

The book cover features a dark teal background. In the center, there are three vertical stripes: a green one on the left, a white one in the middle, and a green one on the right. Behind these stripes is a large, stylized sun or moon with a yellow and orange mottled texture and a white, grainy border. The title 'FREUD' is at the top left, and 'ΤΟΤΕΜ ΚΑΙ ΤΑΜΠΟΝ' is in the center. The author's name 'ΓΚΟΒΟΣΤΗΣ' is at the bottom right.

**FREUD**

**ΤΟΤΕΜ  
ΚΑΙ  
ΤΑΜΠΟΝ**

ΓΚΟΒΟΣΤΗΣ









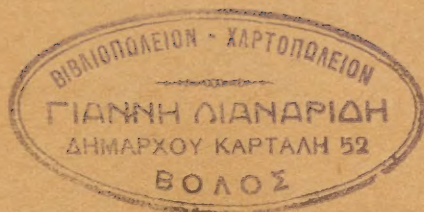
S. FRUED

# ΤΟΤΕΜ ΚΑΙ ΤΑΜΠΟΥ

ΨΥΧΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΤΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ  
ΖΩΗΣ ΤΩΝ ΑΓΡΙΩΝ

ΜΕΤΑΦΡΑΣΙΣ

ΣΤΑΘΗ ΦΕΡΕΝΤΙΝΟΥ



ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΓΚΟΒΟΣΤΗ



INTERNATIONAL  
PSYCHOANALYTIC  
UNIVERSITY BERLIN

## ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Τὰ τέσσαρα βιβλία ἐκ τῶν ὁποίων ἀποτελεῖται τὸ «Τοτέμ καὶ Ταμποῦ» ἐδημοσιεύθησαν ἤδη ὑπὸ τὸν τίτλον «Ὅμοιότητες μεταξὺ τοῦ ψυχικοῦ βίου τῶν ἀγρίων καὶ τῶν νευροπαθῶν» εἰς τὸ ὑπ' ἐμοῦ ἐκδιδόμενον περιοδικὸν «Imago» καὶ ἀποτελοῦσι μίαν πρώτην προσπάθειαν ἐκ μέρους μου νὰ ἐφαρμόσω ἐπὶ τῶν ἀλύτων προβλημάτων τῆς ψυχολογίας τῶν λαῶν ἀντιλήψεις καὶ δεδομένα τῆς ψυχαναλύσεως. Ἀντιτίθεται ὅθεν μεθοδικῶς, ἀφ' ἐνὸς εἰς τὸ μέγα ἔργον τοῦ W. Wundt, ὁ ὁποῖος ἐφήρμοσεν ἐπὶ τῶν αὐτῶν ζητημάτων τὰς ἀπόψεις καὶ τὴν μέθοδον ἐργασίας τῆς μὴ ἀναλυτικῆς ψυχολογίας, ἀφ' ἑτέρου δὲ εἰς τὰς ἐργασίας τῆς ψυχαναλυτικῆς σχολῆς τῆς Ζυρίχης, ἡ ὁποία ἀντιθέτως προσπαθεῖ νὰ ἐρμηνεύσῃ προβλήματα τῆς ἀτομικῆς ψυχολογίας τῇ βοηθείᾳ δεδομένων «τῆς ψυχολογίας τῶν λαῶν» (1). Παραδέχομαι ὅμως, ὅτι ἐξ ἀμφοτέρων τῶν ἐρευνῶν τούτων ἔλαβον τὴν πρώτην ὠθησιν πρὸς τὴν ἐργασίαν μου ταύτην.

Γνωρίζω καλῶς τὰς ἐλλείψεις τῶν τελευταίων τούτων. Δὲν θὰ ὁμιλήσω δι' ὅσας ὀφείλονται εἰς τὸ γεγονὸς ὅτι διὰ πρώτην φορὰν γίνονται τοιαῦται ἐρευναι. Ὑπάρχουν ὅμως ἄλλαι αἱ ὁποῖαι ἀπαιτοῦσι μίαν ἐξηγήσιν.

---

(1) Jung, Wandlungen und Symbole der libido (μεταβολαὶ καὶ σύμβολα τῆς γενετησίου ὁρμῆς) ἐν Jahrbuch für psychoanalytische und psychopathologische Forschungen, τόμ. 4, 1912. Τοῦ αὐτοῦ, Versuch einer Darstellung der psychoanalytischen Theorie (Δοκίμιον τῆς ψυχαναλυτικῆς θεωρίας) ἐν τῷ αὐτῷ τόμ. 5, 1913.



Τὰ τέσσαρα ἀνὰ χεῖρας βιβλία ἀπευθύνονται εἰς εὐ-  
 ρὺν κύκλον μορφωμένων ἀνθρώπων, ἐν τούτοις ὅμως  
 δὲν δύνανται νὰ γίνουν ἀντιληπτὰ εἰμὴ μόνον ἀπὸ  
 ἐκείνους διὰ τοὺς ὁποίους ἡ ψυχανάλυσις δὲν εἶναι τε-  
 λείως ξένη. Ὁ σκοπὸς τῶν εἶναι ἡ σύνδεσις τῶν ἐθνο-  
 λόγων, τῶν γλωσσολόγων, τῶν λαογράφων κτλ. ἀφ' ἐνὸς  
 καὶ τῶν ψυχαναλυτῶν ἀφ' ἑτέρου· ἐν τούτοις ὅμως δὲν  
 δύνανται νὰ δώσωσιν εἰς ἕκαστον ὅ,τι λείπει εἰς αὐτόν.  
 Εἰς τοὺς πρῶτους ἐπαρκῆ εἰσαγωγὴν εἰς τὴν ψυχολογι-  
 κὴν τεχνικὴν, εἰς τοὺς τελευταίους ἐπαρκῆ γνῶσιν τοῦ  
 πρὸς ἐπεξεργασίαν ὕλικου. Διὰ τοῦτο περιορίζονται εἰς  
 τὸ νὰ προκαλέσουν τὴν προσοχὴν καὶ τὴν ἐλπίδα ὅτι  
 στενωτέρα συνεργασία τῶν ἐπιστημόνων τῶν ἀσχολου-  
 μένων μὲ τὰς ἐπιστήμας ταύτας, δὲν θὰ ἔμενεν ἄνευ εὐ-  
 χαρίστου ἀποτελέσματος διὰ τὴν ἔρευναν.

Τὰ δύο κυριώτερα θέματα τοῦ βιβλίου, τὰ ὁποῖα πε-  
 ριλαμβάνονται εἰς τὸν τίτλον του, τὸ τοτὲμ καὶ τὸ ταμ-  
 πού, δὲν ἐξετάζονται κατὰ τὸν αὐτὸν τρόπον. Ἀναλύων  
 τὸ ταμπού, δίδω εἰς αὐτὸ μίαν λύσιν τὴν ὁποίαν θεωρῶ  
 ἀσφαλῆ καὶ πλήρη. Ὅσον ὅμως ἀφορᾷ τὸν τοτεμισμὸν  
 σημειῶ ὅτι ἡ ἐξέτασις αὐτοῦ τὴν ὁποίαν κάμνω δὲν  
 εἶναι ἢ ὅ,τι ἡ ψυχαναλυτικὴ μέθοδος δύναται νὰ προσ-  
 φέρῃ σήμερον εἰς τὴν ἐξέτασιν τῶν προβλημάτων τοῦ  
 τοτετισμοῦ. Ἡ διαφορὰ αὕτη ὀφείλεται εἰς τὸ ὅτι τὸ  
 ταμπού ἐξακολουθεῖ καὶ σήμερον ὑφιστάμενον· ἂν καὶ  
 ἀντιλαμβανόμενον ἀρνητικῶς καὶ μὲ ἄλλο περιεχόμενον,  
 τὸ ταμπού οὐδὲν ἄλλο εἶναι ἢ τὸ «κατηγορηματικὸν  
 πρόσταγμα» τοῦ Kant, τὸ ὁποῖον δοῖ διὰ τῆς βίας καὶ  
 στερεῖται πλήρως ἐνσυνειδήτου αἰτιολογίας. Ἀπεναντίας  
 ὁ τοτεμισμὸς εἶναι θρησκευτικοκοινωνικὸς θεσμὸς ὅλως  
 ξένος πρὸς τὰς συγχρόνους ἀντιλήψεις, ὁ ὁποῖος ἀπὸ  
 πολλοῦ χρόνου ἔπαυσεν ὑφιστάμενος, ἀντικατασταθεὶς  
 ὑπὸ νεωτέρων θεσμῶν, ἐλάχιστα μόνον ἔχνη ἐγκαταλι-  
 πὼν εἰς τὴν θρησκείαν καὶ τὰ ἥθη καὶ ἔθιμα τῶν πε-  
 πολιτισμένων λαῶν. Καὶ οἱ λαοὶ ἀκόμη οἱ ὁποῖοι μέ-  
 νουσι πιστοὶ εἰς αὐτὸν τὸν μετέβαλον πολυτρόπως. Ἡ



κοινωνική καὶ τεχνική πρόοδος τῆς ἀνθρωπότητος, πολὺ ὀλιγώτερον ἔβλαψε τὸ ταμποῦ ἢ ὅτι τὸ τοτέμ. Εἰς τὸ βιβλίον τοῦτο προσεπάθησα νὰ συμπεράνω τὴν πρωτόγονον ἔννοιαν τοῦ τοτεμισμού ἀπὸ τὰ ἔχνη του τὰ ὁποῖα παρατηροῦνται κατὰ τὴν παιδικὴν ἡλικίαν, ἀπὸ τὰς μορφὰς ὑπὸ τὰς ὁποίας ἐκδηλοῦται κατὰ τὴν ἀνάπτυξιν τῶν παιδίων. Ἡ στενὴ σχέσις μεταξὺ τοτέμ καὶ ταμποῦ ἀνοίγει εὐρυτέρας ὁδοὺς εἰς τὴν ὑπόθεσιν ἣ ὁποία διατυποῦται ἐνταῦθα, καὶ ἔστω καὶ ἂν ἐν τέλει φανῇ αὕτη ἀπίθανος, νομίζω ὅτι θὰ ἔχῃ πλησιάσει κατὰ τὸ μᾶλλον ἢ ἥτιον τὴν δυσκόλως δυναμένην ν' ἀνασυντεθῇ πραγματικότητα.

Ρώμη, Σεπτέμβριος 1 1913



## Ο ΦΟΒΟΣ ΤΗΣ ΑΙΜΟΜΙΞΙΑΣ

Τὰ διάφορα στάδια ἐξελίξεως τὰ ὁποῖα διήλθεν ὁ προϊστορικὸς ἄνθρωπος γνωρίζομεν χάρις εἰς τὰ μνημεῖα καὶ τὰ ἐργαλεῖα τὰ ὁποῖα ἐγκατέλειψε, χάρις εἰς τὰς πληροφορίας περὶ τῆς τέχνης του, τῆς θρησκείας του καὶ τῆς ἀντιλήψεώς του περὶ τῆς ζωῆς, αἵτινες ἔφθασαν μέχρῃς ἡμῶν εἴτε ἀπ' ἐνθείας εἴτε διὰ τῆς παραδόσεως διὰ τῶν θρύλων τῶν μύθων καὶ τῶν παραμυθιῶν, τέλος δὲ χάρις εἰς τὰ λείψανα τοῦ χαρακτηριστικοῦ του τρόπου τοῦ σκέπτεσθαι, τὰ ὁποῖα εὗρισκόμεν εἰς τὰ ἥθη καὶ ἔθιμα ἡμῶν· ὑπάρχουν ἄνθρωποι, τοὺς ὁποίους θεωροῦμεν ὅτι εὗρισκονται πολὺ πλησίον πρὸς τὸν πρωτόγονον ἄνθρωπον, πολὺ πλησιέστερον ἀπὸ ἡμᾶς, καὶ τοὺς ὁποίους συνεπῶς θεωροῦμεν ὡς ἀμέσους ἀπογόνους καὶ διαδόχους τῶν προϊστορικῶν ἀνθρώπων. Τὴν γνώμην αὐτὴν ἔχομεν διὰ τοὺς καλουμένους ἀγρίους καὶ ἡμαγρίους λαούς, ἡ ψυχικὴ ζωὴ τῶν ὁποίων ἀποκτᾷ δι' ἡμᾶς ἰδιαίτερον ἐνδιαφέρον, ἐὰν πρέπει εἰς αὐτὴν νὰ παρατηρήσωμεν τὴν καλῶς διατηρηθεῖσαν παλαιότεραν βαθμίδα τῆς ἰδίας ἡμῶν ἐξελίξεως.

Ἐὰν ἡ προϋπόθεσις αὕτη εἶναι ὀρθή, μία σύγκρισις τῆς «ψυχολογίας τῶν ἀγρίων», ὡς διδάσκει αὐτὴν ἡ ἐθνολογία, πρὸς τὴν ψυχολογίαν τοῦ νευροπαθοῦς, ὡς ἔγινεν αὕτη γνωστὴ διὰ τῆς ψυχαναλύσεως, θὰ δείξῃ ἀσφαλῶς πολυάριθμα κοινὰ χαρακτηριστικά καὶ θὰ μᾶς ἐπιτρέψῃ νὰ ἴδωμεν εἰς ἀμφοτέρας γνωστὰ ἤδη πράγματα ὑπὸ νέαν ὄψιν.

Διὰ πολλοὺς λόγους ἐκλέγω ἵνα ἐκτελέσω τὴν σύγ-

χοισιν ταύτην, ἐκείνας τὰς φυλάς, τὰς ὁποίας οἱ ἐθνογράφοι περιέγραψαν ὡς τὰς ὀπισθοδρομικώτερας καὶ ἀθλιεστέρας πασῶν, τοὺς ἰθαγενεῖς δηλαδή τῆς νεωτάτης τῶν ἡπείρων, τῆς Αὐστραλίας, ἡ ὁποία καὶ εἰς τὴν πανίδα τῆς ἀκόμῃ διεφύλαξε πολλὰ πανάρχαια ζῶα, ἐξαφανισθέντα ἀπὸ τὰς ἄλλας χώρας.

Οἱ ἰθαγενεῖς τῆς Αὐστραλίας θεωροῦνται ὡς ἰδία φυλὴ ἡ ὁποία οὐδεμίαν φυσικὴν ἢ γλωσσικὴν συγγένειαν δεῖκνυσι πρὸς τοὺς πλησιεστέρους γείτονάς της, τοὺς Μελανησίους, τοὺς Πολυνησίους καὶ τοὺς Μαλαίους. Δὲν κίττουν οὔτε οἰκίας οὔτε στερεὰς καλύβας, δὲν καλλιεργοῦν τὸ ἔδαφος, δὲν χρησιμοποιοῦν κατοικίδια ζῶα, οὔτε κὰν τὸν κῆνα, οὔτε γνωρίζουν τὴν ἀγγειοπλαστικὴν. Τρέφονται ἀποκλειστικῶς διὰ τοῦ κρέατος τῶν ζῶων τὰ ὁποῖα φονεύουν καὶ τῶν ριζῶν τὰς ὁποίας ἐκσκάπτουν. Δὲν ἔχουν βασιλεῖς ἢ ἄλλους ἀρχηγούς καὶ διὰ τὰ κοινὰ ζητήματα ἀποφασίζει ἡ συνέλευσις τῶν ἐνηλίκων ἀνδρῶν. Εἶναι ἀπολύτως ἀμφίβολον ἐὰν εὐρίσκονται παρ' αὐτοῖς ἔχνη θρησκείας ὑπὸ τὴν μορφὴν τῆς λατρείας ἀνωτέρων ὄντων. Αἱ φυλαὶ αἱ κατοικοῦσαι τὰ ἐνδότερα τῆς ἡπείρου καὶ ἔχουσιν ὡς ἐκ τῆς σπάνιος τοῦ ὕδατος ν' ἀντιπαλαίσωσι πρὸς σκληροτάτας συνθήκας ζωῆς φαίνονται ἀπὸ πάσης ἀπόψεως πρωτογενέστεραι τῶν γειτονικῶν παραλίων φυλῶν.

Ἀπὸ τοὺς πτωχοὺς αὐτοὺς καὶ γυμνοὺς καννιβόλους δὲν δυνάμεθα ἀσφαλῶς νὰ ἀναμένωμεν ὅτι εἰς τὴν γενετήσιον ζωὴν των θὰ τηροῦν ἡθικὴν ἀνάλογον πρὸς τὴν ἡμετέραν καὶ ὅτι θὰ ἐπιβάλλουν εἰς τὰς γενετησίους των ὁρμὰς βαρεῖς περιορισμούς. Καὶ ἐν τούτοις ἡ πείρα διδάσκει ὅτι μετ' ἐξαιρετικῆς ἐπιμελείας καὶ μεγίστης αὐστηρότητος προσπαθοῦν νὰ παρεμποδίσουν τὰς αἰμομικτικὰς γενετησίους σχέσεις. Μάλιστα ἡ ὅλη κοινωνικὴ των ὁργάνωσις φαίνεται ὅτι ἐξυπηρετεῖ τὴν προσπάθειαν ταύτην ἢ σχετίζεται πρὸς αὐτήν.

Εἰς ἀντικατάστασιν ὅλων τῶν ἐλλειπόντων θρησκευτικῶν καὶ κοινωνικῶν θεσμῶν εὐρίσκομεν παρὰ τοῖς



Αὐστραλοῖς τὸ σύστημα τοῦ **τοτεμισμού**. Αἱ αὐστραλιαναὶ φυλαὶ διαιροῦνται εἰς μικροτέρας ὁμάδας, τὰς πατριὰς ἢ **κλάν**, ἐκάστη τῶν ὁποίων φέρει τὸ ὄνομα τοῦ **τοτέμ** της. Τί εἶναι ὁμοῦς τὸ τοτέμ; Κατὰ κανόνα ζῷον, δυνάμενον νὰ χρησιμοποιηθῇ ὡς τροφή, ἀκίνδυνον ἢ ἐπικίνδυνον, ἐπιφοβόν, σπανιότερον φυτόν ἢ φυσικὴ δύναμις (βροχὴ, ὕψος) ἔχουσα ἰδιαιτέραν σχέσιν πρὸς ὁλόκληρον τὴν πατριάν. Τὸ τοτέμ εἶναι ἐν πρώτοις ὁ γενάρχης τῆς πατριᾶς· εἶναι ὁμοῦς ἐπισῆς καὶ προστάτης καὶ βοηθὸς της, στέλλων εἰς αὐτὴν οἰωνούς, καὶ ἐὰν ἀκόμη εἶναι ἐπικίνδυνον διὰ τοὺς ἄλλους γνωρίζει καὶ δὲν βλάπτει τὰ τέκνα του. Οἱ ἔχοντες τὸ αὐτὸ τοτέμ ἔχουσιν ἰσθὺν ὑποχρέωσιν νὰ μὴ φονεύσωσι (ἢ καταστρέψωσι) τὸ τοτέμ των καὶ νὰ μὴ φάγωσι τὸ κρέας του (ἢ νὰ ἀπέχωσι πίσσης εὐχαριστήσεως εἰς βάρος του). Ἡ παράβασις τῆς ὑποχρεώσεως ταύτης συνεπάγεται αὐτόματον τὴν τιμωρίαν. Ὁ τοτεμικὸς χαρακτήρ δὲν ἀνήκει εἰς τὸ δεῖνα μεμονωμένον ζῷον ἢ τὸ δεῖνα μεμονωμένον ὄν ἀλλ' εἰς πάντα τὰ ἄτομα τοῦ αὐτοῦ εἴδους. Ἀπὸ καιροῦ εἰς καιρὸν διοργανοῦνται ἑορταὶ καθ' αἷς οἱ ἀνήκοντες εἰς τὴν αὐτὴν τοτεμικὴν ὁμάδα ἀναπαριστῶσιν ἢ μιμοῦνται δι' εἰδικῶν χορῶν τὰς κινήσεις καὶ ἰδιορρηυμίας τοῦ τοτέμ των.

Τὸ τοτέμ κληρονομεῖται ἀπὸ τῆς μητρὸς ἢ τοῦ πατρὸς. Προφανῶς ὁ πρώτος τρόπος εἶναι πανταχοῦ ὁ πρωϊμότερος καὶ βραδύτερον μόνον ἀντεκατεστάθη ὑπὸ τοῦ ἑτέρου. Ὁ τοτεμικὸς δεσμὸς εἶναι ἡ βάσις πασῶν τῶν κοινωνικῶν ὑποχρεώσεων τοῦ Αὐστραλοῦ, ἐπερέχει ἀφ' ἑνὸς τοῦ ἐθνικοῦ δεσμοῦ καὶ ἐπισκιάζει ἀφ' ἑτέρου τὴν ἐξ αἵματος συγγένειαν <sup>(1)</sup>.

Τὸ τοτέμ δὲν δεσμεύεται οὔτε ἐκ τοῦ ἐδάφους οὔτε ἐκ τοῦ τόπου· οἱ ἀνήκοντες εἰς τὸ αὐτὸ τοτέμ ζῶσιν κε-

(1) F r a z e r, Totemism and Exogamy, τομ. Α', σελ. 53. «Ὁ τοτεμικὸς δεσμὸς εἶναι ἰσχυρότερος ἀπὸ τὸν δεσμὸν τοῦ αἵματος, ἢ τὸν οἰκογενειακὸν ὑπὸ τὴν σύγχρονον ἔννοιαν τῆς λέξεως».

χωρισμένως καὶ ἐν εἰρήνῃ μετὰ τῶν ὑπαγομένων εἰς ἄλλα τότεμ (1).

(1) Ἡ συνοπτικὴ αὕτη ἔκθεσις τοῦ τοτεμικοῦ συστήματος ἀπαιτεῖ ὁρισμένας ἐπεξηγήσεις καὶ περιορισμούς. Ἡ ὀνομασία τότεμ παρολήφθη ὑπὸ τὴν μορφήν το τὰ μ τῷ 1791 ὑπὸ τοῦ Ἀγγλοῦ Τ. Λόγκ ἀπὸ τῶν Ἑρυθροδέρμων τῆς Βορείου Ἀμερικῆς. Τὸ ζήτημα προεκάλεσε ὀλίγον κατ' ὀλίγον τὸ ζωνρὸν ἐνδιαφέρον τῶν ἐπιστημόνων καὶ ἔδωκεν ἀφορμὴν εἰς πολυάριθμα ἔργα μεταξὺ τῶν ὁποίων θὰ ἀναφέρω τὸ τετράτομον σῖγγραμμα τοῦ Τ. Τ. Φραϊζερ, «Τοτεμισμός καὶ ἐξωγαμία (1910) καὶ τὰ ἔργα τοῦ Ἀντριον Λάγγ («Τὸ μυστικὸν τοῦ τότεμ», 1905). Ἡ δόξα τῆς ἀναγνωρίσεως τῆς σημασίας τοῦ τοτεμικοῦ διὰ τὴν προϊστορίαν ἀνήκει εἰς τὸν Σκωτὸν Τ. Φέργκιουσον Μάκ Λένναν (1869-70). Τοτεμικοὶ θεομοὶ εὑρηνται ὄχι μόνον παρ' Αὐστραλοῖς ἀλλὰ καὶ παρὰ τοῖς Ἰνδιάνοις τῆς Βορείου Ἀμερικῆς, ὡς καὶ παρὰ ταῖς φυλαῖς τῶν νήσων τοῦ Εἰρηνικοῦ Ὠκεανοῦ, ἐν Ἰνδία καὶ ἐν πολλαῖς ἀφρικανισταῖς χώραις. Πολλὰ ὅμως, δυσεξήγητα ἄλλως ἔχην καὶ ὑπολείμματα, ἀδηγούσι εἰς τὸ συμπέρασμα ὅτι ὁ τοτεμισμός ὑπῆρξεν ἄλλοτε καὶ παρὰ τοῖς ἀρίστοις καὶ τοῖς σημιτικοῖς πρωτογόνοις λαοῖς τῆς Εὐρώπης καὶ τῆς Ἀσίας οὕτως ὥστε πολλοὶ ἐρευνῆται τείνουσι νὰ δεχθῶσιν αὐτὸν ὡς ἀναγκαίαν καὶ πανταχοῦ ὑπάρχουσαν φάσιν τῆς ἀνθρωπίνης ἐξελιξέως.

Πῶς ὅμως συνέβη ὥστε οἱ πρωτόγονοι ἄνθρωποι νὰ δεχθῶσιν ἐν τότεμ, δηλαδὴ νὰ θέσωσιν ὡς βάσιν τῶν κοινωνικῶν τῶν ὑποχρεώσεων καί, ὡς θὰ ἴδωμεν, καὶ τῶν γενετητικῶν τῶν περιορισμῶν τὴν καταγωγὴν ἀπὸ τοῦτου ἢ ἐξείνου τοῦ ζώου; Διευκρινίσθησαν ἐπ' αὐτοῦ πολυάριθμοι θεωρίαι, μίαν συνοπτικὴν ἔκθεσιν τῶν ὁποίων δύναται τις νὰ εὔρῃ εἰς τὴν Ψυχολογίαν τῶν λαῶν τοῦ Βουὺντ (τόμ. Β', Μῦθος καὶ θρησκεία), οὐδεμία ὅμως συμφωνία ἐπετεύχθη. Προτίθεμαι ν' ἀφιερῶσω εἰς τὸ πρόβλημα τοῦ τοτεμικοῦ εἰδικὴν μελέτην, ὅπου θὰ ἐπιχειρήσω νὰ λύσω αὐτὸ διὰ τῆς ἐφαρμογῆς τοῦ ψυχχαναλυτικοῦ τρόπου τοῦ σκέπτεσθαι. (Πρβλ. τὸ τέταρτον μέρος τοῦ ἀνά χειρὸς βιβλίου).

Πλὴν ὅμως τῶν διχογνωμιῶν αἱ ὁποῖαι ὑπάρχουν ἐπὶ τῆς θεωρίας τοῦ τοτεμικοῦ, τὰ σχετικὰ μὲ αὐτὸν γεγονότα δὲν δύνανται νὰ συνοψισθοῦν εἰς γενικὰς προτάσεις, ὅπως ἀνωτέρω ἐπεχειρήσαμεν. Δὲν ὑπάρχει σημεῖον ἀνευ ἐξαιρέσεων ἢ ἀντιφάσεων. Δὲν πρέπει ὅμως νὰ παροραθῇ τὸ γεγονός ὅτι καὶ οἱ πλεόν πρωτόγονοι καὶ συντηρητικοὶ λαοὶ εἶναι μέχρι τινὸς παλαιοὶ λαοὶ καὶ ἔχουσιν ὀπίσω των μακρὸν χρονικὸν διάστημα,

Καὶ τώρα πρέπει τέλος νὰ ἐξετάσωμεν τὴν ἰδιορρυθμίαν ἐκείνην τοῦ τοτεμιστικοῦ συστήματος, ἡ ὁποία καὶ προκαλεῖ τὸ ἐνδιαφέρον τοῦ ψυχαναλυτοῦ. Πανταχοῦ σχεδὸν ὅπου ἰσχύει τὸ τοτέμ, ὑπάρχει ὁ νόμος ὅτι **μέλη τοῦ αὐτοῦ τοτέμ δὲν ἐπιτρέπεται νὰ ἔρχονται εἰς γενετησίους σχέσεις μεταξὺ τῶν, κατὰ συνέπειαν δὲ οὔτε καὶ εἰς γάμον**. Εἶναι ἡ ἀδιασπῆστος πρὸς τὸν τοτεμισμὸν συνδυασμένη **ἐξωγαμία**.

Ἡ ἀνστηρότητα τηρουμένη ἀπαγόρευσις αὕτη εἶναι λίαν ἀξιοσημείωτος. Δὲν εὐρίσκεται εἰς οὐδεμίαν σχέσιν μὲ ὅ,τι εἶδομεν μέχρι τοῦδε περὶ τῆς ἐννοίας καὶ τῶν ἰδιοτήτων τοῦ τοτέμ καὶ δὲν ἀντιλαμβάνομεθα πῶς ὑπεστήληεν εἰς τὸ σύστημα τοῦ τοτεμισμοῦ. Διὰ τοῦτο δὲν ἀποροῦμεν διατὶ πολλοὶ ἐρευνηταὶ παραδέχονται ὅτι ἀρχικῶς—τόσον ἱστορικῶς ὅσον καὶ λογικῶς—ἡ ἐξωγαμία οὐδεμίαν σχέσιν εἶχε μὲ τὸν τοτεμισμὸν καὶ ὅτι συνεδινάσθη μετ' αὐτοῦ μεταγενεστερῶς, ὅτε ἐφάνησαν ἀναγκαῖοι μερικοὶ περιορισμοὶ τοῦ γάμου. Ὅπωςδὴποτε ὁμως καὶ ἂν συμβαίῃ, ἡ ἔνωσις τοῦ τοτεμισμοῦ πρὸς τὴν ἐξωγαμίαν ὑπάρχει καὶ εἶναι μάλιστα στερεωτάτη.

Ὅλγαι παρατηρήσεις ἡὰ χρησιμεύσουν εἰς τὴν καλυτέραν κατανόησιν τῆς ἀπαγορεύσεως αὐτῆς.

α') Ἡ παράβασις τῆς ἀπαγορεύσεως ταύτης δὲν ἐγκαταλείπεται εἰς τὴν αὐτομάτως, οὕτως εἰπεῖν, ἐπερχομένην τιμωρίαν τοῦ ἐνόχου, ὥς αἱ ἄλλαι τοτεμιστικαὶ ἀπαγορεύσεις (π. χ. ἡ ἀπαγόρευσις τοῦ φόνου τοῦ ζώου τὸ ὁποῖον χρησιμεύει ὥς τοτέμ), ἀλλ' ὑφίσταται τὴν ἐκ-

---

κατὰ τὸ ὁποῖον οἱ πρωτόγονοι θεσμοὶ ὑπέστησαν σημαντικὴν ἐξέλιξιν καὶ διαμόρφωσιν. Οὕτως ὁ τοτεμισμὸς εὔρηται σήμερον παρὰ τοῖς λαοῖς παρ' οἷς συναντᾶται εἰς τὰ πλέον ποικίλα στάδια καταπτώσεως, κατατμήσεως, μεταβάσεως εἰς ἄλλους κοινωνικοὺς καὶ θρησκευτικοὺς θεσμοὺς ἢ καὶ εἰς στάσιμον κατάστασιν, κατὰ πολὺ ὁμως ἀσφαλῶς ἀφισταμένην ἀπὸ τὴν ἀρχικὴν μορφήν. Ἡ δυσκολία ἔγκειται εἰς τὸ γεγονὸς ὅτι δὲν εἶναι εὐκόλον τὰ διακρίνει τις ποῖα σημεῖα τῶν σημερινῶν θεσμῶν εἶναι πιστὰ ἀπεικονίσεις τοῦ παρελθόντος καὶ ποῖα πρέπει νὰ θεωρηθῶν ὥς δευτερογενεῖς ἀλλοιώσεις του.

δίκησιν ολοκλήρου τῆς πατριᾶς, ὥς ἐάν ἐπρόκειτο περὶ κινδύνου ὁ ὁποῖος τὴν ἀπειλεῖ ἢ ἐνοχλῇς ἢ ὁποία τὴν βαρύνει. Μία περικοπὴ τοῦ συγγράμματος τοῦ Φραιζερ θὰ δείξῃ πόσον αὐστηρῶς τιμωροῦσι τὰς πράξεις αὐτὰς οἱ ἄγριοι, οἱ ὁποῖοι, κατὰ τὴν ἰδικήν μας κρίσιν, θεωροῦνται ἀναμφισβητήτως ἀνήμεροι (¹).

«Ἐν Αὐστραλίᾳ, ἡ συνήθης ποινὴ διὰ τὰς γενετησίους σχέσεις μετὰ προσώπων ἀνήκοντος εἰς πατριὰν μετὰ τῶν μελῶν τῆς ὁποίας δὲν ἐπιτρέπεται εἰς τὸ ἄτομον νὰ ἔλθῃ εἰς γενετησίους σχέσεις, εἶναι ὁ θάνατος. Οὐδεμίαν σημασίαν ἔχει ἐάν ἡ γυνὴ ἀνήκῃ εἰς τὴν αὐτὴν τοπικὴν ὁμάδα ἢ εἰς ἄλλην ἀπὸ τὴν ὁποίαν ἀνηρπάγῃ κατὰ τὸν πόλεμον. Ὁ ἄνθρωπος ὁ ὁποῖος, παρὰ τὸν νόμον, τὴν χρησιμοποιεῖ ὡς γυναῖκα του καταδιώκεται καὶ φονεύεται ὑπὸ τῶν ἄλλων μελῶν τῆς πατριᾶς του, τὸ αὐτὸ δὲ συμβαίνει καὶ διὰ τὴν γυναῖκα. Ἐν τοῖτοις, ἐνίοτε, ἐάν κατορθώσουν ἐπὶ τινι χρόνον ν' ἀποφύγῃσι τὴν σύλληψιν ἢ προσβολὴ δύναται νὰ συγχωρηθῇ. Εἰς τὴν φυλὴν Τα-τα-θί, εἰς τὰς σπανίας περιστάσεις καθ' ἃς τοῦτο συμβαίνει, ὁ ἀνὴρ φονεύεται ἐνῶ ἡ γυνὴ δάκνεται ἢ κεντᾶται ἢ καὶ ὑφίσταται ἀμφότερα, μέχρι ὅτου καταπέσῃ σχεδὸν νεκρά· ὁ λόγος διὰ τὸν ὁποῖον δὲν τὴν φονεύουν ἀμέσως εἶναι, ὡς λέγουσιν, ὅτι πιθανὸν νὰ ἔχῃ βιασθῇ. Ἀκόμη καὶ διὰ τοὺς τυχαίους ἔρωτας ἢ ἀπαγορεύσεις αὕτη τηρεῖται ἐπιμελῶς καὶ πᾶσα παράβασις θεωρεῖται ὡς ἡ πλεον βδελυρὰ πράξις καὶ τιμωρεῖται διὰ θανάτου (Χόουοϊτ)».

β') Ἡ σκληρὰ αὕτη τιμωρία ἐφαρμοζέται καὶ διὰ τὰς ἀσημάντους ἐρωτικὰς περιπετείας, αἱ ὁποῖαι δὲν εἶχον ὡς ἀποτέλεσμα τὴν κύησιν. Συνεπῶς ἄλλοι, πρακτικοὶ π. χ., λόγοι τῆς ἀπαγορεύσεως εἶναι ἀπίθανοι.

γ') Τὸ τοτέμ εἶναι κληρονομικὸν καὶ δὲν μεταβάλλεται διὰ τοῦ γάμου, εὐκόλως δὲ ἀντιλαμβάνεται τις τὰ ἐπακόλουθα τῆς ἀπαγορεύσεως, ὅταν ἡ κληρονομικό-

(¹) Frazer, Totemism and Exogamy, τόμ. Α'. σελ. 54.



της μεταδίδεται διὰ τῆς μητρός. Ἐάν ὁ ἀνὴρ ἀνήκη π. χ. εἰς πατριὴν ἣ ὁποία ἔχει ὡς τοτέμ τὸ ἐμὸν, τὰ τέκνα, ἄρρενα καὶ θήλεα, θὰ εἶναι ὅλα ἐμοῦ. Διὰ τοῦ κανονισμοῦ τούτου καθίσταται ἀδύνατος εἰς τὸν υἱὸν ἢ αἰμομιξία μετὰ τῆς μητρός του καὶ τῶν ἀδελφῶν του, αἱ ὁποῖαι εἶναι ἐμοῦ ὡς αὐτός (¹).

δ') Ἀλλ' ἀπλὴ παρατήρησις ἀρκεῖ διὰ νὰ διακρίνη τις ὅτι ἡ στενῶς πρὸς τὸ τοτέμ συνδεδυασμένη ἐξωγαμία ἔχει καὶ ἄλλα ἐπακόλουθα, καὶ ἄλλους συνεπῶς σκοποὺς ἀπὸ τὴν ἀπλὴν ἀπαγόρευσιν τῆς αἰμομιξίας μετὰ τῆς μητρός καὶ τῶν ἀδελφῶν. Καθιστᾷ ἀδύνατον εἰς τὸν ἄνδρα γενετήσιον ἔνωσιν μεθ' ὅλων τῶν γυναικῶν τῆς πατριᾶς του, δηλαδή μεθ' ἑνὸς ἀριθμοῦ γυναικῶν πρὸς τὰς ὁποίας δὲν τὸν συνδέει συγγένεια ἐξ αἵματος, ἀλλ' αἱ ὁποῖαι θεωροῦνται ὡς ἕξ αἵματος συγγενεῖς του. Ἡ ψυχολογικὴ δικαιολογία τοῦ τεραστίου τούτου περιορισμοῦ ὁ ὁποῖος ὑπερβαίνει κατὰ πολὺ πάντα σχετικὸν περιορισμὸν τῶν πολιτισμένων λαῶν, δὲν γίνεται ἀμέσως ἀντιληπτή. Ὑποτίθεται ὅτι δίδεται μεγάλη σημασία εἰς τὸν ρόλον τοῦ τοτέμ (τοῦ ζῴου ἐξ οὗ κατάγονται τὰ μέλη τῆς αὐτῆς πατριᾶς) ὡς προγόνου. Ὅσοι κατάγονται ἐκ τοῦ αὐτοῦ τοτέμ εἶναι συγγενεῖς ἐξ αἵματος, ἀποτελοῦσι μίαν οἰκογένειαν, καὶ εἰς τὴν οἰκογένειαν αὐτὴν καὶ οἱ πλεον ἀπομεμακρυσμένοι βαθμοὶ συγγενείας

---

(¹) Ἐν τούτοις ὅμως ἡ ἀπαγόρευσις αὕτη δὲν ἐμποδίζει τὸν πατέρα, ὁ ὁποῖος εἶναι καγκουρού, νὰ ἐλθῃ εἰς αἰμομικτικὰ σχέσεις πρὸς τὰς κόρας του. Ἐάν ἡ κληρονομικότης μετεδίδετο διὰ τοῦ πατρὸς καὶ ἦτο οὗτος καγκουρού, τὰ τέκνα θὰ ἦσαν ἐπίσης καγκουρού, καὶ θὰ ἀπαγορεύετο εἰς τὸν πατέρα ἡ αἰμομιξία μετὰ τῶν κορῶν του, θὰ ἐπετρέπετο ὅμως εἰς τὸν υἱὸν ἢ αἰμομιξία μετὰ τῆς μητρός του. Τὰ ἐπακόλουθα ταῦτα τῶν τοτεμιστικῶν ἀπαγορεύσεων ὑποδηλοῦσιν ὅτι ἡ διὰ τῆς μητρός κληρονομικότης εἶναι παλαιότερα τῆς διὰ τοῦ πατρὸς. διότι δικαιολογημένως δυνάμεθα νὰ δεχθῶμεν ὅτι αἱ τοτεμιστικαὶ ἀπαγορεύσεις στρέφονται κυρίως κατὰ τῶν αἰμομικτικῶν ἐπιθυμιῶν τοῦ υἱοῦ.

θεωροῦνται ὡς ἀπόλυτον κώλυμα διὰ τὴν γενετήσιον ἔνωσιν.

Βλέπομεν ὅτι εἰς τοὺς ἀγροίους αὐτοὺς παρουσιάζεται ὁ φόβος τῆς αἰμομιξίας, ἡ εὐαισθησία πρὸς αὐτήν, εἰς ἐντονώτατον βαθμόν, συνδεδυσμένα μὲ τὴν ἰδιορρυθμίαν τὴν ὁποίαν ἡμεῖς δὲν ἀντιλαμβανόμεθα καλῶς τῆς ἀντικαταστάσεως τῆς ἐξ αἵματος συγγενείας διὰ τῆς τοτεμικῆς τοιαύτης. Δὲν πρέπει ἐν τούτοις νὰ ὑπερβάλλωμεν τὴν ἀντίθεσιν αὐτὴν ἀλλὰ νὰ ἐνθυμούμεθα ὅτι αἱ τοτεμστικαὶ ἀπαγορεύσεις περιλαμβάνουσι τὴν πραγματικὴν αἰμομιξίαν ὡς εἰδικὴν περιπτώσιν.

Πῶς συνέβη ὥστε ἡ πραγματικὴ οἰκογένεια νὰ ἀντικατασταθῇ ὑπὸ τῆς τοτεμστικῆς πατριᾶς; Ἡ λύσις τοῦ αἰνίγματος συμπίπτει ἴσως μὲ τὴν ἐξήγησιν τοῦ τοτέμ. Θὰ ἔπρεπε νὰ σκεφθῇ τις ὅτι, ὅτε ἡ ἐλευθερία τῶν γενετησίων σχέσεων δὲν περιορίζεται ἀπὸ τὰ δεσμὰ τοῦ γάμου, ἡ ἐξ αἵματος συγγένεια καὶ μετ' αὐτῆς ἡ προφύλαξις ἀπὸ τῆς αἰμομιξίας γίνονται τόσον ἀσφαεῖς, ὥστε εἶμεθα ὑποχρεωμένοι νὰ δεχθῶμεν ἄλλην αἰτιολογίαν τῆς ἀπαγορεύσεως. Δὲν εἶναι δὲ περιττὸν νὰ παρατηρήσωμεν ὅτι τὰ ἔθιμα τῶν Αὐστραλῶν δέχονται εἰς ὁρισμένας κοινωνικὰς συνθήκας καὶ ἐξ ἀφορμῆς ὁρισμένων ἐορτῶν τὴν ἄρσιν τοῦ ἀποκλειστικοῦ δικαιώματος ἐνὸς ἀνδρὸς ἐπὶ μιᾷ γυναικός.

Ἡ γλῶσσα τῶν αὐστραλιανῶν αὐτῶν φυλῶν (1) παρουσιάζει μίαν ἰδιορρυθμίαν ἢ ὁποία ἀναμφιβόλως σχετίζεται πρὸς τὰ γεγονότα αὐτά. Αἱ λέξεις αἱ ὁποῖαι χρησιμοποιοῦνται διὰ νὰ σημάνουν τοὺς βαθμοὺς τῆς συγγενείας, δὲν ἀναφέρονται εἰς τὰς σχέσεις δύο ἀτόμων ἀλλ' εἰς τὴν σχέσιν ἐνὸς ἀτόμου καὶ μιᾶς ομάδος. Ἀνήκουσι, κατὰ τὴν ἔκφρασιν τοῦ Λ. Χ. Μόργκαν, εἰς τὸ «**ταξινομικὸν**» σύστημα. Δηλαδή εἰς ἀνὴρ δὲν καλεῖ «πατέρα» μόνον τὸν γεννήτορα, ἀλλὰ καὶ πάντα ἄλλον

(1) Ὡς καὶ τῶν πλείστων λαῶν τῶν ἐχόντων τὸν θεσμόν τοῦ τοτέμ.

ἄνδρα, ὁ ὁποῖος, κατὰ τὰ ἔθιμα τῆς φυλῆς ἦτο δυνατόν νὰ νυμφευθῇ τὴν μητέρα του καὶ νὰ γίνῃ οὕτω πατήρ του. Καλεῖ «μητέρα» πᾶσαν γυναῖκα ἐκτὸς τῆς μητρὸς του, ἡ ὁποία, χωρὶς νὰ παραβῇ τοὺς νόμους τῆς φυλῆς ἠδύνατο νὰ γίνῃ μήτηρ του. Καλεῖ «ἀδελφοὺς» καὶ «ἀδελφάς» ὅχι μόνον τὰ τέκνα τῶν αὐτῶν γονέων ἀλλὰ καὶ ὅλα τῶν ἀναφερθέντων προσώπων, τὰ ὁποῖα χωρὶς νὰ παραβῶσι τι ἔθιμα τῆς φυλῆς ἠδύνατο νὰ εἶναι γονεῖς του. Ὅτε δύο Αὐστράλοὶ καλοῦνται μετὰξὺ των διὰ λέξεων αἱ ὁποῖαι δηλοῦσι συγγένειαν, δὲν πρέπει νὰ συμπεράνωμεν ὅτι εἶναι συγγενεῖς ἐξ αἵματος, ὅπως θὰ συνέβαινε ἐὰν αἱ αὐταὶ λέξεις ἐλέγοντο εἰς τὴν γλώσσαν μας. Αἱ λέξεις τὰς ὁποίας χρησιμοποιοῦν, δηλοῦσι κοινωνικὰς καὶ ὅχι φυσικὰς σχέσεις. Μία ἀναλογία πρὸς τὸ «ταξινόμικόν» τοῦτο σύστημα εἰσάγομεν καὶ παρ' ἡμῖν εἰς τὰ παῖδια, τὰ ὁποῖα παρακινουῦνται νὰ ὀνομάζουν πάντα φίλον ἢ φίλην τῶν γονέων ὡς «θεῖον» ἢ «θεῖαν», ἢ ὅτε μεταφορικῶς ὁμιλοῦεν δι' ἀδελφοὺς ἢ ἀδελφάς ἐν Χριστῷ.

Ἡ ἐξηγήσις τῆς γλωσσικῆς ταύτης ἰδιορρυθμίας, ἡ ὁποία φαίνεται εἰς ἡμᾶς τόσον περίεργος, εἶναι εὐκόλος, ἐὰν τὴν θεωρήσωμεν ὡς ὑπόλειμμα καὶ σημεῖον ἐνὸς θεσμοῦ τὸν ὁποῖον ὁ L. Fison ἐκάλει «ὁμαδικὸν γάμον». Κατ' αὐτὸν ὁρισμένος ἀριθμὸς ἀνδρῶν ἐξασκεῖ συγγινικά δικαιώματα ἐπὶ ὁρισμένον ἀριθμὸν γυναικῶν. Τὰ τέκνα ἐνὸς τοιούτου γάμου δικαίως θεωροῦνται μετὰξὺ των ὡς ἀδελφοί, ἂν καὶ δὲν ἐγεννήθησαν πάντα ἐκ τῆς αὐτῆς μητρὸς, καὶ θεωροῦσι πάντας τοὺς ἄνδρας τῆς ὁμάδος ὡς πατέρας των.

Ἄν καὶ συγγραφεῖς τινες, ὡς ὁ Βέστερμαρκ εἰς τὴν «Ἱστορίαν τοῦ ἀνθρωπίνου γάμου» (¹) ἀντιτίθενται εἰς τὰ συμπεράσματα τὰ ὁποῖα ἐξήγαγον ἄλλοι ἐκ τῆς ὑπάρξεως ὀνομάτων δηλωτικῶν τῆς ὁμαδικῆς συγγενείας, ἐν τούτοις, οἱ καλύτεροι γινώσται τῶν ἀγρίων Αὐστράλων

(¹) Β' ἔκδ. 1902.

συμφωνοῦσιν ὅτι τὰ ὀνόματα ταῦτα εἶναι ὑπολείμματα τῶν χρόνων τοῦ ὀμαδικοῦ γάμου. Κατὰ τῶν Σπένσερ μάλιστα καὶ τὸν Γκίλλεν <sup>(1)</sup> ὑπάρχει καὶ σήμερον ἀκόμη εἶδος τι ὀμαδικοῦ γάμου παρὰ τοῖς Οὐραμπούνα καὶ Ντιφρί. Ὡστε παρὰ τοῖς λαοῖς αὐτοῖς ὁ ὀμαδικὸς γάμος προηγέθη τοῦ ἀτομικοῦ καὶ δὲν ἐξηφανίσθη χωρὶς νὰ ἐγκαταλείψη σαφὴ ἵχνη εἰς τὴν γλῶσσαν καὶ τὰ ἔθνη.

Ἐὰν ὁμως ἀντικαταστήσωμεν τὸν ἀτομικὸν γάμον διὰ τοῦ ὀμαδικοῦ, ἢ κατὰ τὸ φαινόμενον ὑπερβολικὴ ἀπαγόρευσις τῆς αἰμομιξίας, τὴν ὁποίαν συνηντήσαμεν παρὰ τοῖς λαοῖς αὐτοῖς γίνεται εὐνόητος. Ἡ τοτεμικὴ ἐξωγαμία, ἢ ἀπαγόρευσις τῶν γενετησίων σχέσεων μετὰξὺ μελῶν τῆς αὐτῆς πατριᾶς, ἐμφανίζεται ὡς τὸ κατὰλληλότερον μέσον διὰ τὴν παρεμπόδισιν τῆς αἰμομιξίας τῆς ὁμάδος, καὶ ἐπιβληθεῖσα τότε ἐπέζησεν ἐπὶ πολὺ τοῦ αἰτίου τὸ ὁποῖον τὴν προεκάλεσεν.

Ἐδὲν νομίζομεν οὐτω πως ὅτι ἡγνοήσαμεν τὴν αἰτιολογίαν τῶν κωλυμάτων τοῦ γάμου παρὰ τοῖς ἀγρίοις τῆς Αὐστραλίας, πρέπει ἐπίσης νὰ μίθωμεν ὅτι εἰς τὴν πραγματικότητα αἱ συνήθαι εἶναι πολὺ περισσότερον πολυπλοκοί, καὶ ἐκ πρώτης ὄψεως ἢ διασάφησις τῶν ἀδύνατος. Λότι ἐλάχισται μόνον φυλαὶ τῆς Αὐστραλίας δὲν γνωρίζουσιν ἄλλην ἀπαγόρευσιν ἀπὸ τοὺς τοτεμικοὺς θεσμοὺς· αἱ πλεῖσται εἶναι ὀργανωμέναι εἰς τρόπον ὥστε διαιροῦνται ἐν πρώτοις εἰς δύο τμήματα, τὰ ὁποῖα ὀνομάζονται φρατρία. Ἐκάστη τῶν φρατριῶν τούτων εἶναι ἐξώγαμος καὶ περιλαμβάνει πολλὰς τοτεμιστικὰς ὁμάδας. Συνήθως ἐκάστη φρατρία ὑποδιαιρεῖται εἰς δύο ὑποφρατρίας (ἀγγλιστὶ *subphrathries*), ἢ φυλὴ δηλαδὴ εἰς τέσσαρας· αἱ ὑποφρατρίαὶ ἀποτελοῦσι τοιοντοτρόπως διάμεσον μετὰξὺ φρατριῶν καὶ τοτεμικῶν ὁμάδων.

Τὸ τυπικόν, συχνότατα παρατηρούμενον σχῆμα τῆς

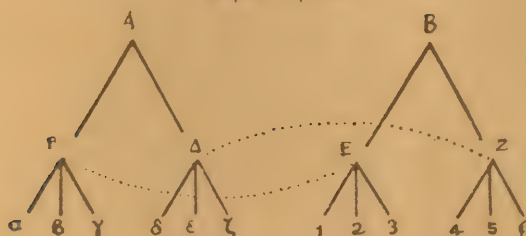
---

(1) *The Native Tribes of Central Australia*, London 1899.



δραγνώσεως μιᾶς αὐστραλιολικῆς φυλῆς ἔχει συνεπῶς  
ὡς ἑξῆς :

Φ ρ α τ ρ ί α ι



Αἱ δώδεκα τοτεμικαὶ ὁμάδες κατανέμονται εἰς τέσσα-  
ρας ὑποφρατρίας καὶ δύο φρατρίας. Πᾶσαι αἱ ὑποδια-  
ρέσεις εἶναι ἐξώγαμοι (1). Ἡ ὑποφρατρία γ ἀποτελεῖ  
μετὰ τῆς ε, καὶ ἡ δ μετὰ τῆς ζ ἓν ἐξώγαμον σύνολον.  
Τὸ ἀποτέλεσμα, καὶ ὁ σκοπὸς συνεπῶς, τῶν διατάξεων  
τούτων δὲν εἶναι ἀμφίβολα : διὰ τῆς μεθόδου ταύτης  
ἐπιτυγχάνεται μεγαλύτερος περιορισμὸς τῆς ἐκλογῆς  
κατὰ τὸν γάμον καὶ τῆς γενετησίου ἐλευθερίας. Ἐὰν  
ὑπῆρχον μόνον αἱ δώδεκα τοτεμικαὶ ὁμάδες, πᾶν μέλος  
μιᾶς ὁμάδος—ὑπὸ τὴν προϋπόθεσιν ὅτι πᾶσαι αἱ ὁμάδες  
περιλαμβάνονσι τὸν αὐτὸν ἀριθμὸν ἀτόμων— δύναται  
νὰ ἐκλέξῃ μετὰ τῶν  $^{11}/_{12}$  τῶν γυναικῶν τῆς φυλῆς.  
Ἡ ὑπαρξὶς τῶν δύο φρατριῶν περιορίζει τὸν ἀριθμὸν  
αὐτῶν εἰς τὰ  $^{11}/_{12} = 1/2$ . Ὡστε εἰς ἀντὶ τοῦ τοτέμ α δύ-  
νεται νὰ νυμφευθῇ μίαν μόνον γυναῖκα τῶν τοτεμικῶν  
ὁμάδων 1 ἕως 6. Διὰ τῆς εἰσαγωγῆς τῶν δύο ὑποφρα-  
τριῶν ὁ ἀριθμὸς οὗτος ἐλαττοῦται εἰς τὰ  $^{3}/_{12} = 1/4$ . Εἰς  
ἀντὶ τοῦ τοτέμ α ὀφείλει νὰ περιορισθῇ κατὰ τὴν ἐκλο-  
γὴν τῆς γυναικὸς τοῦ εἰς τὰς γυναῖκας τὰς ἐχούσας ὡς  
τοτέμ τὸ 4, 5 καὶ 6.

Αἱ ἱστορικαὶ σχέσεις μετὰ τῶν φρατριῶν—αἱ ὁποῖαι

(1) Ὁ ἀριθμὸς τῶν τοτέμ ἔχει ἐκλεγῇ κατ' ἀρέσκειαν.

εἷς τινὰς φυλὰς φθάνουσι τὰς ὀκτὼ—καὶ τῶν τοτεμικῶν ὁμάδων εἶναι ἀπολύτως ἀσαφεῖς. Βλέπει τις μόνον ὅτι αἱ διατάξεις αὗται ἔχουσι τὸν αὐτὸν σκοπὸν τὸν ὁποῖον καὶ ἡ τοτεμικὴ ἐξωγαμία, καὶ μάλιστα προχωροῦσιν ἀκόμῃ περισσότερον. Ἐνῶ ὅμως ἡ τοτεμικὴ ἐξωγαμία δίδει τὴν ἐντύπωσιν θρησκευτικῆς διατάξεως, ἄγνωστον πόθεν ποσελθούσης, δηλαδὴ ἐνὸς ἐθιμοῦ, αἱ πολύπλοκοι διατάξεις τῶν φρατριῶν, τῶν ὑποδιαρέσεων τῶν καὶ αἱ σχετικαὶ πρὸς αὐτὰς συνῆλκεται φαίνονται ὡς ἀποτελέσματα σκοπίμου νομοθεσίας, ἀναλαβούσης ἴσως ἐκ νέου τὴν ἀπαγόρευσιν τῆς αἰμομιξίας διότι ἡ ἐπιρροὴ τοῦ τοτέμ εἶχεν ἀρχίσει νὰ ὑποχωρῇ. Καὶ ἐνῶ τὸ τοτεμικὸν σύστημα ἀποτελεῖ, ὡς γνωστόν, τὴν βάσιν πασῶν τῶν ἄλλων κοινωνικῶν ὑπερχεώσεων καὶ τῶν ἠθικῶν περιορισμῶν τῆς φυλῆς, ἡ σημασία τῶν φρατριῶν περιορίζεται κατ' ἀρχὴν εἰς τὸν ἐπιδιωκόμενον ὑπ' αὐτῶν περιορισμὸν τῆς ἐκλογῆς κατὰ τὸν γάμον.

Κατὰ τὴν περαιτέρω διαμόρφωσιν τοῦ συστήματος τῶν φρατριῶν παρατηρεῖται ἡ προσπάθεια τῆς ἐπεκτάσεως τῆς ἀπαγορεύσεως τῆς κατ' ἑαυτοῦ αἰμομιξίας ὡς καὶ τῆς αἰμομιξίας μεταξὺ μελῶν τῆς αὐτῆς ὁμάδος καὶ εἰς γάμους μεταξὺ συγγενῶν ἐκ πλεόν ἀπομακρυνόμενων ὁμάδων. "Ο,τι δηλαδὴ ἔπραξε καὶ ἡ καθολικὴ ἐκκλησία ἐπεκτείνασα τὴν ὑπάρχουσαν ἀπαγόρευσιν γάμον μεταξὺ ἀδελφῶν καὶ εἰς τοὺς ἐξαδέλφους καὶ ἐπ' ἀνξήσασα καὶ τοὺς πνευματικοὺς βαθμοὺς συγγενείας (1).

Ἐὰν ἠθέλαμεν νὰ εἰσχωρήσωμεν βαθύτερον εἰς τὰς ἐξαιρετικῶς περιπλόκους καὶ ἀσαφεῖς ἐρεῦνας ἐπὶ τῆς προελεύσεως καὶ τῆς σημασίας τῶν φρατριῶν, ὡς καὶ εἰς τὰς σχέσεις τῶν πρὸς τὸ τοτέμ θὰ ἐξεφεύγομεν τοῦ θέματός μας. Εἰς ἡμᾶς ἀρκεῖ νὰ τονίσωμεν τὴν μεγάλην φροντίδα τὴν ὁποίαν καταβάλλουσιν οἱ Αὐστρολοὶ ὡς καὶ ἄλλοι ἄγριοι λαοί, διὰ τὴν πρόληψιν τῆς αἰμομι-

(1) "Αρχαῖον Τοτεμισμὸς· ἐν τῇ Βρετανικῇ Ἐγκυκλοπαίδειᾳ. Ἐκδόσις ἐνδεκάτη. 1911 (A. Lang).

ξίας <sup>(1)</sup>. Ὁφείλομεν γὰρ εἶπωμεν ὅτι οἱ ἄγριοι αὐτοὶ ἀποφεύγουν τὴν αἰμομιξίαν πολὺ περισσότερον ἢ ἡμεῖς. Προφανῶς ὁ πειρασμὸς εἶναι δι' αὐτοὺς πολὺ πλησιέστερος, οὕτως ὥστε τοῖς εἶναι ἀπαραιτήτος μία μεγαλὺ τέρα προφύλαξις.

Ἄλλ' ὁ φόβος τῆς αἰμομιξίας τῶν λαῶν αὐτῶν δὲν ἀρκεῖται εἰς τὴν διαμόρφωσιν τῶν ἀναφερομένων θεσμῶν οἱ ὅποιοι φαίνονται ἀπενθιγνόμενοι κυρίως κατὰ τῆς αἰμομιξίας μεταξὺ βελῶν τῆς αὐτῆς οἰκίας. Εἰς αὐτοὺς πρέπει νὰ προσθέσωμεν σειρὰν «ἐθίμων» προλαμβάνοντων τὰς σχέσεις μεταξὺ συγγενῶν κατὰ τὴν ἔννοιαν τὴν ὁποίαν ἔχει δι' ἡμᾶς ἡ λέξις, τηρουμένων μετὰ ἠθικῆς ἐνστάσεως καὶ τῶν ὁποίων ὁ σκοπὸς εἶναι τελείως φανερός. Τὰ ἔθιμα ταῦτα ἢ αἱ ἀπαγορεύσεις αὐταὶ δύνανται νὰ ὀνομασιῶσιν «ἀποφυγαί» (avoidances). Εἶναι διαδεδομέναι πολὺ πέραν τῶν χωρῶν τῶν ἀστραλιακῶν τοτεμικῶν λαῶν. Καὶ ἐνταῦθα ὅμως θὰ παρακαλέσω τοὺς ἀναγνώστας νὰ ἀρκεσθῶσιν εἰς ἀποσπρίσματα μόνον ἀπὸ τὸ πλούσιον βιβλιογραφικὸν ὑλικόν.

Ἐν Μελανησίᾳ αἱ ἀπαγορεύσεις αὗται στρέφονται κατὰ τῶν σχέσεων τοῦ παιδὸς μετὰ τῆς μητρὸς καὶ τῶν ἀδελφῶν του. Οὕτω π. χ. ἐν τῇ νήσῳ Λέπερος, μᾶλλον τῶν Νέων Ἑβραίων, ὁ παῖς ἐγκαταλείπει εἰς ὀρισμένην ἡλικίαν τὴν μητρικὴν στέγην καὶ καταφεύγει εἰς τὴν κοινὴν κατοικίαν ὅπου κοιμᾶται καὶ τρώγει τακτικῶς. Ἐχει ἀκόμη τὸ δικαίωμα νὰ ἐπισκέπτεται τὸν οἶκον του διὰ νὰ ζητήσῃ τροφήν. Ἐὰν ὅμως ἡ ἀδελφὴ του ἐνόησεν ὅτι ἔχει, ὀφείλει νὰ ἀπομακρυνθῇ προτοῦ φάγῃ. Ἐὰν οὐδὲμία τῶν ἀδελφῶν του εἶναι παροῦσα, δύναται νὰ καθήσῃ παρὰ τὴν θύραν διὰ νὰ γειματίσῃ. Ἐὰν ἀδελφὸς καὶ ἀδελφὴ συναντηθῶσι τυχαίως ἐν ὑπαίθρῳ, πρέπει αὕτη νὰ φύγῃ δρομαίως ἢ νὰ κρυβῇ. Ἐὰν ὁ παῖς ἀνα-

(1) Τὸ σημεῖον τοῦτο ἐτόνισεν ἐσχάτως μόνις ὁ Storfer εἰς τὴν μελέτην του «Zur Sonderstellung des Vaternordes» ἐν Schriften für angewandten Seelenkunde, 12 φῶλλον, Βιέννη 1911.

γνωρίση ὅτι ἴχνη τινὰ εἰς τὴν ἄμμον ἀνήκουνσιν εἰς τὴν ἀδελφὴν του, δὲν θὰ τὰ ἀκολουθήσῃ, οὔτε καὶ αὐτὴ θ' ἀκολουθήσῃ ποτὲ τὰ ἰδικὰ του. Καὶ τὸ ὄνομά της ἀκόμη οὐδέποτε θὰ τὸ προφέρῃ, οὔτε θὰ χρησιμοποιήσῃ λέξιν ἢ ὁποία συμβάλλει εἰς τὸν σχηματισμὸν τοῦ ὀνόματός της. Ἡ ἀποφυγὴ αὕτη ἢ ὁποία ἄρχεται ἀπὸ τῆς τελείας τῆς ἡβης διατηρεῖται καθ' ὅλην τὴν διάρκειαν τοῦ βίου. Ἡ ἀπομάκρυνσις τῆς μητρὸς ἀπὸ τοῦ νιοῦ ἀξιώνεται μὲ τὴν πάροδον τῶν ἐτῶν, εἶναι δὲ ἀνστηροτέρα διὰ τὴν μητέρα. Ἐὰν τῷ φέρῃ τίποτε νὰ φάγῃ, δὲν τὸ δίδει εἰς τὸν ἴδιον ἀλλὰ τὸ ἀφίγει ἐμπρὸς του· ἐὰν τῷ ὀμιλήσῃ, δὲν χρησιμοποιεῖ τὸ «σὺ» ἀλλὰ τὸ «σεῖς» (ἐὰν μεταφράσωμεν οὕτω τὰς ἀντιστοιχοῦς ἐκφράσεις τῶν ἰθαγενῶν τῆς νήσου Λέπερος). Παρόμοια ἔθιμα ἐπικρατοῦν καὶ ἐν Νέα Καληδονία. Ἐὰν συναντηθῶσιν ἀδελφὸς καὶ ἀδελφή, ἡ τελευταία αὕτη χορεύεται μεταξὺ τῶν θάμνων καὶ αὐτὸς προχωρεῖ χωρὶς νὰ στρέψῃ πρὸς τὴν κεφαλὴν πρὸς αὐτήν <sup>(1)</sup>.

Ἐν τῇ χερσονήσῳ τῶν Γαζελῶν ἐν Νέα Βορρετανία ἀπαγορεύεται εἰς τὴν ἀδελφὴν ἀπὸ τὴν στιγμὴν τοῦ γάμου της νὰ ὀμιλῇ πρὸς τὸν ἀδελφόν της. Ἀκόμη καὶ τὸ ὄνομά του δὲν προφέρει, ἀλλὰ ὀμιλεῖ δι' αὐτὸν περιφραστικῶς <sup>(2)</sup>.

Ἐν Νέῳ Μεκλεμβούργῳ ὁ ἐξαδελφὸς καὶ ἡ ἐξαδέλφη (ὅχι ὅμως κάθε εἶδους) ὑφίστανται τοὺς αὐτοὺς περιορισμούς. Τὸ αὐτὸ συμβαίνει καὶ διὰ τοὺς ἀδελφούς. Δὲν ἔχουσι τὸ δικαίωμα νὰ πλησιάζωσιν ὁ εἰς τὸν ἄλλον, νὰ ἀνταλλάσσωσι χειραψίαν, ἢ νὰ διδωσι δῶρα. Ἐχουσι τὸ δικαίωμα νὰ ὀμιλῶσιν, ἀλλ' ἐξ ἀποστάσεως ὀλίγων βη-

(1) R. H. Codrington, «The Melanesians» παρὰ Frazer «Totemism and Exogamy» τόμ. Α' σελ. 77.

(2) Frazer, «Totemism and Exogamy», Β', σελ. 104 κατὰ τὸν Kleintitschen, «Die Küstenbewohner der Gazellenhalbinsel».



μάτων. Ἡ ποινὴ τῆς αἰμομιξίας μετὰ τῆς ἀδελφῆς εἶναι ὁ δι' ἀγχόνης θάνατος (¹).

Ἐπὶ τῶν γήσων Φιντζὶ οἱ ἀπαγορευτικοὶ αὐτοὶ θεσμοὶ εἶναι ἐξαιρετικῶς ῥστηροὶ· ἐκεῖ δὲν ἀφορῶσι μόνον τοὺς ἐξ αἵματος συγγενεῖς ἀλλὰ καὶ τὴν ἐξ ὀμῆδος ἀδελφὴν. Καὶ τὸ γεγονὸς αὐτὸ θὰ προξενήσῃ ἀκίμη μεγαλυτέραν ἐντύπωσιν, ὅταν ἀκοίωμεν ὅτι οἱ ἄγριοι αὐτοὶ ἔχουσιν ὀργιαστικὰς λατρείας, κατὰ τὴν διάρκειαν τῶν ὁποίων ἀκριβῶς αὐτοὶ οἱ βαθμοὶ συγγενείας μεταξὺ τῶν ὁποίων ἰσχύει ἡ ἀπαγόρευσις ἀναζητοῦσι τὴν γενετήσιον ἐπαφὴν. Ἐκτὸς ἐὰν προτιμήσωμεν, ἀντὶ νὰ ἀπορῶμεν διὰ τὴν ἀντίθεσιν αὐτήν, νὰ τὴν χρησιμοποιήσωμεν διὰ τὴν ἐξήγησιν τῆς ἀπαγορεύσεως (²).

Παρὰ τοῖς Μπάττα τῆς Σουμάτρας αἱ ἀπαγορεύσεις ἀφορῶσι ὅλους τοὺς στενοὺς βαθμοὺς συγγενείας. Ὁ Μπάττα θὰ διέπραττε φερ' εἰπεῖν μεγίστην ἀπρέπειαν, ἐὰν συνώδευσεν τὴν ἀδελφὴν του εἰς ἑσπερίδα. Ὁ Μπάττα αἰσθάνεται στενοχωρίαν ὅτε εἰρίσκεται μετὰ τῆς ἀδελφῆς του, ἀκόμη καὶ ἐπὶ παρουσίᾳ ἄλλων προσώπων. Ὅτε ὁ εἰς ἐπιστρέφῃ εἰς τὴν κατοικίαν των, ὁ ἄλλος προτιμᾷ νὰ ἀποσυνθῇ. Ὁμοίως καὶ ὁ πατὴρ δὲν θὰ μείνῃ ποτὲ μόνος κατ' οἶκον μετὰ τῆς θυγατρὸς του, ὅπως καὶ μία μήτηρ μετὰ τοῦ υἱοῦ της. Ὁ ἀναφέρων τὰ ἔθιμα αὐτὰ Ὀλλανδὸς ἱεραπόστολος, προσθέτει ὅτι δυσστηγῶς τὰ θεωρεῖ ὡς πολὺν δικαιολογημένα. Ὁ λαὸς οὗτος δέχεται ὅτι, ὅτε δύο πρόσωπα ἀντιθέτου φύλου μείνωσι μόνα, θὰ ὀδηγηθῶσιν εἰς ἀπρεπεῖς τρυφερότητας, καὶ ἀναμένων τὰς φοβερωτέρας ποινὰς καὶ τὰ χειρότερα ἐπαζόλουθα ἀπὸ γενετησίους σχέσεις μεταξὺ στενῶν συγ-

(1) Frazer, «Totemism and Exogamy» Β', σελ. 131. κατὰ τὸν P. G. Peckel ἐν *Anthropos*», 1908.

(2) Frazer, «Totemism and Exogamy» Β', σελ. 141 κατὰ τὸν αἰδουσιμώτατον L. Fison.

γενῶν, ἐπιζητεῖ δικαιολογημένως ν' ἀποφύγῃ πάντα πειρασμὸν διὰ τῶν ἀπαγορεύσεων αὐτῶν <sup>(1)</sup>.

Παρὰ τοῖς Μπαρόγκο τοῦ κόλπου Ντελαγκόα ἐν Ἀφρικῇ, ἐπιβάλλονται παραδόξως αἱ αὐστηρότεραι ἀπαγορεύσεις εἰς τὰς σχέσεις ἑνὸς μετὰ τῆς συζύγου τοῦ γυναικαδέλφου του. Ἐὰν συναντήσῃ τις ὅπουδήποτε τὸ ἐπικίνδυνον αὐτὸ πρόσωπον, φροντίζει νὰ τὸ ἀποφύγῃ. Ἄν τολμᾷ νὰ φάγῃ ἀπὸ τὸ αὐτὸ πινάκιον μετ' αὐτῆν, τῆς ὁμιλεῖ μετ' δειλίαν, δὲν τολμᾷ νὰ εἰσέλθῃ εἰς τὴν καλύβην τῆς καὶ τὴν χαιρετᾷ μετ' ἐνθουσιαστικῆς φωνῆς <sup>(2)</sup>.

Παρὰ τοῖς Ἀκάμπα (ἢ Βαζάμπα) τῆς Ἀγγλικῆς Ἀνατολικῆς Ἀφρικῆς ἰσχύει μία ἀπαγόρευσις τὴν ὁποίαν θὰ ἀνέμενέ τις νὰ ἐκννήνῃτα σιγνότερον. Τὸ χοράσιον διφεῖλει μεταξὺ ἡβης καὶ γάμου ν' ἀποφεύγῃ ἐπιμελῶς τὸν πατέρα του. Κρύπτεται, ὅτε τὸν συναντᾷ καθ' ὁδόν, οὐδέποτε ζητεῖ νὰ καθίσῃ πλησίον του καὶ ἡ συμπεριφορὰ αὐτῆ ἐξακολογηθεῖ μέχρι τῶν ἀρραβώνων τῆς. Ἀπὸ τῆς στιγμῆς τοῦ γάμου δὲν ὑπάρχει ἐμπόδιον εἰς τὰς σχέσεις τῆς μετὰ τοῦ πατρὸς τῆς» <sup>(3)</sup>.

Ἡ πλέον διαδεδομένη, ἡ αὐστηροτέρα, καὶ ἡ πλέον ἐνδιαφέρουσα διὰ τοὺς πολιτισμένους λαοὺς ἀπαγόρευσις εἶναι ἡ ἀφορῶσα τὰς σχέσεις τοῦ γαμβροῦ μετὰ τῆς πενθερᾶς του. Εἰς τὴν Αὐστραλίαν εἶναι λίαν διαδεδομένη, ἀλλὰ συναντᾶται καὶ εἰς τὴν Μελανησίαν, τὴν Πολυνησίαν καὶ τὴν Ἀφρικὴν, ὅπου φθάνουσι τὰ ἔθνη τοῦ τοτεμισμού καὶ τῆς συγγενείας τῶν ὁμιάδων, καὶ πιθανῶς, καὶ πέραν τούτων. Παρὰ πολλοῖς τῶν λαῶν τούτων ὑπάρχουσι παρόμοιαι ἀπαγορεύσεις διὰ τὰς ἀπλὰς σχέσεις μιᾶς γυναικὸς πρὸς τὸν πενθερόν της, ἀλλὰ δὲν εἶναι τόσο σταθεραὶ καὶ σοβαραί. Εἰς μεμονωμένας περιπτώσεις ἢ ἀπαγόρευσις ἰσχύει τόσο διὰ τὸν πενθερόν ὅσον καὶ διὰ τὴν πενθεράν.

(1) Frazer, Totemism and Exogamy, Β', σελ. 189.

(2) Frazer, Totemism and Exogamy, Β', σελ. 388, κατὰ τὸν Junod.

(3) Frazer, Totemism and Exogamy, Β', σελ. 424.

Ἐπειδὴ ἐνδιαφερόμεθα μᾶλλον διὰ τὸ περιεχόμενον καὶ τὸν σκοπὸν τῆς ἀπαγορεύσεως τῶν σχέσεων μετὰ τῆς πενθερᾶς καὶ ὀλιγώτερον διὰ τὴν ἐθνογραφικὴν τῆς διάδοσιν, ἢ ἀπεριορισθῶ καὶ ἐδῶ εἰς ἐλάχιστα παραδείγματα.

Εἰς τὰς νήσους Μπάνκ αἱ ἀπαγορεύσεις αὗται εἶναι ἀνστηρόταται καὶ προβλέπουσι καὶ τὰς πλέον ἀσημάντους περιπτώσεις. Ὁ γαμβρὸς ἀποφεύγει νὰ εὗρίσκηται πλησίον τῆς πενθερᾶς του, καὶ τὰνάπαλιν. Ἐὰν συναντηθῶσι τυχαίως κατ' ὁδόν, ἡ γυνὴ λοξοδρομεῖ καὶ στρέφει εἰς αὐτὸν τὴν ῥάχιν μέχρις ὅτου ἀπομακρυνθῇ, ἢ ἀντιστροφῶς.

Ἐν Βάννα Λάβα (Πόρτ Πάττερσον) ὁ γαμβρὸς δὲν βαδίζει εἰς τὴν παραλίαν, ἐὰν διῆλθεν ἐκεῖθεν ἡ πενθερά του, προτοῦ τὸ κῆμα σβύσει τὰ ἴχνη τῶν ποδῶν τῆς ἐπὶ τῆς ἁμμῶν. Ἐχει ὅμως τὸ δικαίωμα νὰ τῆς ὁμιλῇ ἀπὸ ἀποστάσεώς τινός, ἀλλ' ἀπαγορεύεται ἀπολύτως εἰς αὐτὸν νὰ ἀναφέρῃ τὸ ὄνομά της ἢ αὕτη τὸ ἰδικόν του (1).

Εἰς τὰς νήσους τοῦ Σολομῶντος ὁ γαμβρὸς, ἀπὸ τῆς ἡμέρας τοῦ γάμου του δὲν πρέπει νὰ ἴδῃ τὴν πενθεράν του οὔτε νὰ ὁμιλήσῃ μετ' αὐτῆς. Ἐὰν τὴν συναντήσῃ δὲν μαρτυρεῖ ὅτι τὴν ἀνεγνώρισεν, ἀλλὰ φεύγει ὅσον τὸ δυνατόν ταχύτερον διὰ νὰ κρυβῇ (2).

Πρὸς τοῖς Ζουλού τοῦ ἔθιμον ἀπαιτεῖ νὰ ἐντρέπεται ὁ γαμβρὸς πρὸ τῆς πενθερᾶς του καὶ νὰ προσπαθῇ διὰ παντὸς μέσου νὰ τὴν ἀποφύγῃ. Λέν εἰσέρχεται εἰς τὴν καλύβην της, καὶ ἐὰν συναντηθῶσι, ὁ ἕτερος λοξοδρομεῖ, καὶ αὕτη κρύπτεται ὀπισθεν θάμνων, ἐνῶ ὁ γαμβρὸς κρατεῖ τὴν ἀσπίδα πρὸ τοῦ προσώπου του. Ἐὰν δὲν δύνανται νὰ ἀποφύγῃ ὁ εἰς τὸν ἄλλον καὶ ἡ γυνὴ δὲν ἔχει

(1) Frazer, Totemism and Exogamy, Β' σελ. 76.

(2) Frazer, Totemism and Exogamy, Β' σελ. 117, κατὰ τὸν C. Ribbe, Lwei Zahre unter den Kannibalen der Solomon-Inselu, 1905.

ποῦ νὰ κρυβῇ, περιβάλλει, διὰ νὰ συμμορφωθῇ πρὸς τὸ ἔθιμον, τὴν κεφαλὴν της μὲ ὀλίγα χόρτα. Ἡ μεταξὺ αὐτῶν ἐπικοινωνία γίνεται διὰ τρίτον προσώπον, ἢ δύνανται νὰ ὁμιλήσωσι ἀπ' ἐνθείας μεγαλοφώνως, ἐὰν μεταξὺ αὐτῶν εὗρισκεται ἐμπόδιόν τι, ὥς τὸ τεῖχος τοῦ συνοικισμού. Οὐδεὶς ὅμως ἐκ τῶν δύο δικαιούται νὰ προσφέρῃ τὸ ὄνομα τοῦ ἄλλου (1).

Παρὰ τοῖς Μπασόγκα, φυλῆς μαύρων παρὰ τὰς πηγὰς τοῦ Νείλου, ὁ γαμβρὸς τότε μόνον ἔχει τὸ δικαίωμα νὰ ὁμιλήσῃ μετὰ τῆς πενθερᾶς του, ὅτε αὕτη εὗρισκεται εἰς ἄλλο δομάτιον τῆς οἰκίας καὶ δὲν φαίνεται ἀπὸ αὐτόν. Ἐξ ἄλλου ὁ λαὸς οὗτος, τόσον ἀποστρέφεται τὴν αἰμομιξίαν, ὥστε δὲν τὴν ἀφίνει ἀτιμώρητον οὔτε παρὰ τοῖς κατοικιδίοις ζώοις (2).

Ἐνῶ ἡ πρόθεσις καὶ ἡ σημασία τῶν ἄλλων ἀπαγορεύσεων μεταξὺ συγγενῶν δὲν παρουσιάζει οὐδὲν ἀμφίβολον σημεῖον οὕτως ὥστε ὅλοι οἱ παρατηρηταὶ τὰς ἐθεωρήσαν ὡς προστατευτικὰ μέτρα κατὰ τῆς αἰμομιξίας, αἱ ἀπαγορεύσεις αἱ ἀφορῶσαι τὰς σχέσεις μετὰ τῆς πενθερᾶς ἔλαβον παρὰ πολλῶν ὅλως διάφορον ἐρμηνείαν. Ἐφάνη, καὶ δικαίως, ἀκατανόητον, πῶς οἱ λαοὶ αὐτοὶ ἐκδηλοῦσι τόσον φόβον πρὸ τοῦ πειρασμοῦ ἐνὸς ἀνδρὸς παρὰ μιᾶς ἡλικιωμένης γυναικός, ἢ ὁποῖα, ἂν καὶ δὲν εἶναι μήτηρ του, θὰ ἠδύνατο ὅμως νὰ εἶναι (3).

Ἡ αὐτὴ ἀντίθροσις ἠγέρθη καὶ κατὰ τῆς ἀντιλήψεως τοῦ Fison, ὅστις ἐπέστησε τὴν προσοχὴν ἐπὶ τοῦ γεγονότος ὅτι ὠρισμένα συστήματα πατριῶν παρουσιάζουσι κενόν, μὴ παρεμποδίζοντα θεωρητικῶς τὸν γάμον μεταξὺ γαμβροῦ καὶ πενθερᾶς, οὕτως ὥστε ἀπητήθη ἰδιαίτερον μέτρον ἀσφαλείας κατὰ τῆς δυνατότητος ταύτης.

Ὁ J. Lubbok εἰς τὸ ἔργον του «Ἡ ἀρχὴ τοῦ πολι-

(1) Frazer, Totemism and Exogamy, B' σελ. 385.

(2) Frazer, Totemism and Exogamy, B', σελ. 461.

(3) V. Crawley, The myotie rose. Λονδίνον 1902 σελ. 405.



τισμοῦ» ἀνάγει τὴν στάσιν τῆς πενθερᾶς πρὸς τὸν γαμβρὸν εἰς τὸ ἄλλοτε ἐν ἰσχύει ἔθιμον τοῦ γάμου δι' ἀρπαγῆς (marriage by capture). Ἐφόσον ὑπῆρχε πράγματι ὁ δι' ἀρπαγῆς γάμος, ἡ ἀπογοήτευσίς τῶν γονέων θὰ ἦτο ἀρκετὰ σοβαρά. Ὅτε δὲ ἀπὸ τὴν μορφήν ταύτην τοῦ γάμου παρέμειναν σύμβολα μόνον, ἔγινε καὶ ἡ ἀπογοήτευσίς τῶν γονέων συμβολικὴ, καὶ τὸ ἔθιμον διετηρήθη καὶ ὅτε ἡ προσέλευσίς του εἶχε πλέον λησιμονηθῇ. Εὐκόλως ὁμοῦς ἀπέδειξεν ὁ Crawley πόσον ὀλίγον συμφωνεῖ ἡ ἀπόπειρα αὕτη ἐρμηνεύειας πρὸς τὰς λεπτομερείας τῆς παρατηρήσεως.

Ὁ E. B. Tylor νομίζει ὅτι ἡ στάσις τῆς πενθερᾶς ἔναντι τοῦ γαμβροῦ οὐδὲν ἄλλο εἶναι ἢ μορφή «μὴ ἀναγνωρίσεως» αὐτοῦ (cutting) ἐκ μέρους τῆς οἰκογενείας τῆς γυναικός. Ὁ γαμβρὸς θεωρεῖται ὡς ξένος, καὶ τοῦτο μέχρι τῆς γεννήσεως τοῦ πρώτου τέκνου. Πλὴν ὁμοῦς τῶν περιπτώσεων ὅπου ὁ τελειταῖος οὗτος ὅρος δὲν αἴρει τὴν ἀπεγόρευσιν, ἡ ἐρμηνεύεια αὕτη παρουσιάζει τὸ ἐλάττωμα ὅτι δὲν ἐξηγεῖ τὴν φύσιν τῶν σχέσεων μεταξὺ γαμβροῦ καὶ πενθερᾶς, παραβλέπει δηλονότι τὸν γενετήσιον παράγοντα καὶ δὲν ὑπολογίζει τὸ γεγονός τῆς θρησκευτικῆς σχεδὸν ἀποστροφῆς, ἡ ὁποία ἐκδηλοῦται εἰς τὰς ἀπαγορεύσεις ταύτας (1).

Ζονόλῳ τις γυνή, ἐρωτηθεῖσα περὶ τοῦ λόγου τῆς ἀπαγορεύσεως, ἔδωκε τὴν ἐξῆς ἀπάντησιν, τὴν ὁποίαν ὑπήγόρευσε ἐν αἵσθημα λεπτότητος: «Δὲν εἶναι ὀρθὸν νὰ ἴδῃ τοὺς μαστοὺς οἱ ὁποῖοι ἐθίγησαν τὴν γυναῖκα του»(2).

Εἶναι γνωστὸν ὅτι καὶ παρὰ τοῖς πολιτισμένοις ἀκόμη λαοῖς, αἱ σχέσεις γαμβροῦ καὶ πενθερᾶς ἀνήκουν εἰς τὰς περιεργότερας πλευρὰς τῆς οἰκογενειακῆς ὁργανώσεως. Βεβαίως, εἰς τὰς κοινωνίας τῶν λεικῶν λαῶν

(1) Crawley, *The mystie rose*, σελ. 407.

(2) Crawley, *The mystie rose*, σελ. 401, κατὰ τὸν Leslie. Among the Zulus and Amatongas 1875.

τῆς Εὐρώπης καὶ τῆς Ἀμερικῆς δὲν ἐπάρχουσιν ἀπαγορεύσεις δι' αὐτοὺς, ἀλλὰ πολλοὶ διχόνοιοι καὶ δυσαρέσκεια θ' ἀπεφεύγοντο ἐὰν ἐπῆρχον τοιαῦτα ἔθιμα καὶ δὲν ἐδημιουργοῦντο ἐκ νέου παρὰ τῶν διαφόρων ἀτόμων. Πολλοὶ Εὐρωπαῖοι θὰ εὔρουν ὅτι οἱ ἄγριοι λαοὶ ἐκτελοῦν μίαν σοφωτάτην προᾶξιν ἀποκλείοντες ἐκ τῶν προτέρων διὰ τῶν ἀπαγορεύσεών των τὴν συνεννόησιν μεταξὺ τῶν δύο τούτων προσώπων, τὰ ὅποια ἐγένοντο τόσον στενοὶ συγγενεῖς. Λέν ἐπάρχει ἀμφιβολία ὅτι εἰς τὴν ψυχολογικὴν θέσιν τῆς πενθερᾶς καὶ τοῦ γαμβροῦ ἐπάρχει κατὰ τὸ ὅποιον διευκολύνει τὴν μεταξὺ τῶν ἐχθρότητα καὶ δυσχεραίνει τὴν συμβίωσιν. Τὸ γεγονός ὅτι παρὰ τοῖς πολιτισμένοις λαοῖς αἱ σχέσεις μεταξὺ πενθερᾶς καὶ γαμβροῦ ἀποτελοῦσι τόσον συχνὰ θέμα εἰρωνείας, ὑποδεικνύει κατ'ἐμὲ ὅτι εἰς τὰς συναισθηματικὰς τῶν σχέσεις ἐπάρχουσι συντελεσταὶ ἐνδοσκόμμενοι εἰς ὀξείαν ἀντίθεσιν μεταξὺ τῶν. Νομίζω ὅτι ἡ σχέσις τῶν εἶναι διττή, σύμπλεγμα ἀνταγωνιζομένων φιλικῶν καὶ ἐχθρικῶν στοιχείων.

Μέρος τῶν στοιχείων τούτων εἶναι σαφές: Λιὰ τὴν πενθεράν ἡ θλίψις τῆς διότι παραιτεῖται τῆς κατοχῆς τῆς θυγατρὸς τῆς, ἡ δυσπιστία τῇ ἐναντι τοῦ ξένου εἰς τὸν ὅποιον τὴν παραδίδει, ἡ τάσις τῆς νὰ διατηρήσῃ μίαν κυρίαρχον θέσιν, ὅπως καὶ εἰς τὴν οἰκίαν τῆς. Λιὰ τὸν γαμβρόν, ἡ ἀπόφασις του νὰ μὴ ὑποταχθῇ εἰς ξένην θέλησιν, ἡ ζηλοτυπία του πρὸς πάντα τὰ πρόσωπα τὰ ὅποια ἐχάρισαν πρὸ αὐτοῦ τὴν τρυφερότητα τῆς συζύγου του καὶ—τελευταῖον ἀλλ' ὄχι καὶ μικρότερον—ἡ ἐπιθυμία του νὰ μὴ παρακωλυθῇ εἰς τὴν ἐξιδανικέυσιν τῶν χαρισμάτων τῆς συζύγου του. Ἡ παρακώλυσις αὕτη, προέρχεται κυρίως ἀπὸ τὴν πενθεράν του, ἡ ὁποία ἔχει τόσα κοινὰ χαρακτηριστικὰ μετὰ τῆς κόρης τῆς, ἀλλ' ἡ ὁποία στερεῖται ὅλων τῶν χαρισμάτων τῆς νεότητος, τῆς ὡραιότητος καὶ τῆς ψυχικῆς δρασερότητος, τὰ ὅποια τὸν κάμνουν νὰ ἐκτιμᾷ τόσον τὴν κόρην τῆς.

Ἡ γυνῶσις κυριῶν αἰσθημάτων ἡ ὁποία ἐπῆλθε διὰ

τῆς ψυχαναλυτικῆς ἐξετάσεως ὁρισμένων ἀτόμων ἐπιτρέ-  
πει νὰ προσθέσωμεν εἰς τοὺς λόγους τούτους καὶ ἄλλους.  
Ἐὰν αἱ ψυχογενετήσοι ἀνδράκα τῆς γυναικὸς ἱκανο-  
ποιῶνται διὰ τοῦ γάμου καὶ τῆς οἰκογενειακῆς ζωῆς,  
ἐν τούτοις πάντοτε τὴν ἀπειλεῖ ὁ κίνδυνος τῆς μὴ ἱκα-  
νοποιήσεως διὰ τῆς προώρου διακοπῆς τῶν συζυγικῶν  
σχέσεων καὶ τῆς στασιμότητος τῆς συναισθηματικῆς  
τῆς ζωῆς. Ἡ γηράσκουσα μήτηρ προφύλασσεται  
ἀπὸ τοῦ κινδύνου τούτου διὰ τῆς συντηρίσεως τῶν  
συναισθημάτων της μετὰ τῶν συναισθημάτων τῶν  
τέκνων της, διὰ τῆς συμμετοχῆς της εἰς τὴν συν-  
αισθηματικὴν τῶν ζώην. Λέγουσιν ὅτι οἱ γονεῖς πα-  
ραμένονσι νέοι μετὰ τῶν τέκνων των. Τοῦτο δὲ εἶναι  
πράγματι ἐν τῶν σημαντικωτέρων ψυχικῶν κερδῶν τὰ  
ὅποια ἐπιτυγχάνουσιν οἱ γονεῖς παρὰ τῶν τέκνων των.  
Ἐν περιπτώσει ἀτεκνίας ἐλλεῖπει μία τῶν κριωτέρων  
παρηγοριῶν διὰ τὰς στερήσεις τὰς ὁποίας ἔχει εἰς τὴν  
συζυγικὴν τῆς ζωὴν. Ἡ συντατίσις αὕτη τῶν συναισθη-  
μάτων της μετὰ τῶν συναισθημάτων τῆς θνητρός της  
φθάνει μέχρι τοῦ σημείου ὥστε νὰ συνερωτηθῇ τὸν  
ἄνδρα τὸν ὁποῖον ἀγαπᾷ ἢ τελευταῖα, πρᾶγμα τὸ ὁποῖον  
ἐνεκα τῆς ἰσχυρᾶς ψυχικῆς ἀντιστάσεως κατὰ τοῦ συν-  
αισθήματος τούτου ὀδηγεῖ, εἰς τὰς δευτέρας περιπτώ-  
σεις, εἰς βαρεῖας μορφὰς νευρώσεων. Πάντως ἡ αἰσθη-  
ματικὴ αὕτη τάσις εἶναι συχνότατη διὰ τὴν πενθερὰν  
καὶ εἴτε αὕτη εἴτε ἡ ἀντίθετος πρὸς αὐτὴν ψυχικὴ ἀν-  
τίστασις συμμετέχουν εἰς τὴν μάχην ἢ ὁποία δίδεται εἰς  
τὴν ψυχὴν τῆς πενθερᾶς ἀπὸ τὰς παλαιούσας μεταξὺ  
τῶν ψυχικῶν δυνάμεις. Συχνότατα στρέφεται πρὸς τὸν  
γαμβρὸν ὁ ἐχθρικός, ὁ σαδιστικός συντελεστής τοῦ ἐρωτι-  
κοῦ συναισθήματος, διὰ νὰ καταβληθῇ ἀσφαλέστερον ὁ  
ἀξιόποινος φιλικὸς συντελεστής.

Διὰ τὸν γαμβρὸν παρόμοια αἰσθήματα περιπλέκουν  
τὰς σχέσεις του πρὸς τὴν πενθερὰν του, τὰ αἰσθήματα  
ὅμως ταῦτα πηγάζουσιν ἐξ ἄλλων πηγῶν. Ὁ δρόμος τῆς  
ἐκλογῆς τοῦ ἀντικειμένου τὸν ὀδήγησε κανονικῶς διὰ  
τῆς εἰκόνος τῆς μητρὸς του, ἥ καὶ τῆς ἀδελφῆς του

εἰς τὸ ἀντιζείμενον τοῦ ἔρωτός του. Ἐνεκα τῆς ἀπαγορεύσεως τῆς αἰμομιξίας, ἡ προτίμησίς του ἀπομακρύνεται ἀπὸ τὰ δύο πρόσωπα τὰ ὁποῖα ἠγάπησε κατὰ τὴν νεότητά του, διὰ τὰ καταλήξει εἰς ἕνα ξένον ἀντιζείμενον ὅμοιον πρὸς αὐτά. Ἀντὶ τῆς μητρὸς αὐτοῦ καὶ τῆς ἀδελφῆς του, βλέπει τὴν πενθεράν. Ἀναπτύσσεται ἡ τῆς τῆς νὰ ἐπανέλθῃ εἰς τὴν πρόωρον ἐκλογὴν, ἀλλ' ὅλος ὁ ἑαυτός του ἀνθίσταται εἰς τοῦτο. Ὁ φόβος τῆς αἰμομιξίας ἀπαιτεῖ νὰ μὴ ἐνθιμῆται τὴν γενεαλογίαν τῆς ἐρωτικῆς του ἐκλογῆς. Τὸ γεγονός· ὅτι τὴν πενθεράν του δὲν τὴν ἐγνώρισεν ἀνέκαθεν ὅπως τὴν μητέρα του, τῆς ὁποίας διετήρησεν ἱποσυμφιδήτως ἀμετάβλητον τὴν εἰκόνα, διευκολύνει τὴν ἄμυναν αὐτήν. Ὁ εὐερέθιστος χαρμητὴρ καὶ τὸ μῖσος τὰ ὁποῖα διακρίνομεν ἀνανεωγμένα ἐλαφρῶς πρὸς τὰ συναισθηματικά του, ὑποδεικνύουσιν εἰς ἡμᾶς ὅτι ἡ πενθερά ἀποτελεῖ πράγματι διὰ τὸν γαμβρὸν πειρασμὸν πρὸς αἰμομιξίαν. Ἐξ ἄλλου δὲν εἶναι σπάνιον τὸ γεγονός· νὰ ἐρωτηθῇ ὁ ἄνθρωπος κατ' ἀρχάς τὴν μέλλονσαν πενθεράν του καὶ νὰ μεταφέρει κατόπιν τὸ αἰσθημά του ἐπὶ τῆς κόρης τῆς.

Δὲν βλέπω οὐδένα λόγον ὁ ὁποῖος νὰ μᾶς ἐμποδίσῃ νὰ παραδεχθῶμεν ὅτι ἀκριβῶς αὐτὸς ὁ αἰμομιξικὸς συντελεστής εἶναι ὁ προκαλέσας τὴν ἀποφυγὴν τῆς πενθερᾶς ἀπὸ τοῦ γαμβροῦ παρὰ τοῖς ἀγρίοις. Θὰ ἠδυνάμεθα ὅσον ἀφορᾷ τὴν ἐξήγησιν τῶν τόσων ἀδστηρῶν αὐτῶν ἀπαγορεύσεων τῶν προτογόνων λαῶν, νὰ προτιμήσωμεν τὴν γνώμην τὴν ὁποίαν πρῶτος ἐξέφευγεν ὁ Fison καὶ ἡ ὁποία δὲν βλέπει εἰς τοὺς θεσμοὺς αὐτοὺς ἢ μίαν προφυλάξιν ἀπὸ τῆς δυνατότητος τῆς αἰμομιξίας.

Εἰς τὰ προηγούμενα δὲν μᾶς ἐδόθη ἡ εὐκαιρία νὰ ὑποδείξωμεν ἐν πλάτει ὅτι τὰ δεδομένα τῆς ψυχολογίας τῶν λαῶν γίνοντα. ἀντιληπτὰ καθ' ὅλως νέον τρόπον διὰ τῆς ψυχχαναλυτικῆς ἐξετάσεως· καὶ τοῦτο διότι ὁ φόβος τῆς αἰμομιξίας τῶν ἀγρίων ἀνεγνωρίσθη πρὸ πολυλοῦ ὥς τοιοῦτος καὶ δὲν χρειάζεται πλέον ἐπισταμένην ἐξήγησιν. Τὸ μόνον τὸ ὁποῖον δυνάμεθα νὰ προσθέσωμεν εἶναι ὅτι ὁ φόβος τῆς αἰμομιξίας εἶναι χαρακτηριστι-



στικός διὰ τὴν παιδικὴν ἡλικίαν καὶ παρουσιάζει κατα-  
πληκτικὴν ὁμοιότητα μετὰ τὴν ψυχικὴν ζωὴν τοῦ νευρω-  
τικοῦ. Ἡ ψυχανάλυσις μᾶς ἐδίδαξεν ὅτι ἡ πρώτη ἐκλογή  
γενετησίου ἀντικειμένου ὑπὸ τοῦ παιδὸς εἶναι αἰμομι-  
κική, ἀφορᾷ τὰ ἀπηγορευμένα ἀντικείμενα, τὴν μητέρα  
ἢ τὴν ἀδελφὴν, καὶ συγχρόνως μᾶς ἐδίδαξε τοὺς δρό-  
μους διὰ τῶν ὁποίων ὁ ἐνήλικος ἀπελευθεροῦται ἀπὸ  
τὴν κλίσιν πρὸς τὴν αἰμομιξίαν. Ἀλλ' ὁ νευρωτικός  
παριστᾷ κανονικῶς δι' ἡμᾶς ἐν τμήμα τοῦ ψυχικοῦ παι-  
δισμοῦ δὲν κατώρθωσε ν' ἀπελευθερωθῇ ἀπὸ τὰς παι-  
δικὰς συνθήκας ψυχικῆς ἀφοροδισίας ἢ ἐπανῆλθεν εἰς  
αὐτάς. (Στάσις ἀναπτύξεως καὶ ἐπιστροφή). Διὰ ταῦτα  
εἰς τὴν ὑποσυνειδήτην ψυχικὴν του ζωὴν, ἐξακολου-  
θοῦν ἢ ἀρχίζουσιν πάλιν νὰ παίζουσιν πρωτεύοντα ρόλον  
τὰ αἰμομικτικὰ ἀντικείμενα τῆς γενετησίου ὁρμῆς.  
Οὕτως, ὠδηγήθημεν εἰς τὴν ἀντίληψιν ὅτι κεντρικὸν ψυ-  
χικὸν σύμπλεγμα τῆς νευρώσεως εἶναι οἱ αἰμομικτικοὶ  
πόθοι οἱ ὁποῖοι στρέφονται πρὸς τοὺς γονεῖς. Ἡ ἀπο-  
κάλυψις τῆς σημασίας αὐτῆς τῆς αἰμομιξίας διὰ τὴν  
νεύρωσιν εὐρίσκεται φυσικῶς ἀντιμέτωπος τῆς γενικῆς  
δυσπιστίας τῶν ἐνηλίκων καὶ ἑγῶν ψυχικῶς· μετὰ τὴν  
αὐτὴν στάσιν ἀντιμετωπίζονται αἱ ἐργασίαι τοῦ "Όττο  
Ράγκ αἱ ὁποῖαι καταδεικνύουσιν εἰς εὐρεῖαν κλίμακα εἰς  
ποῖον βαθμὸν τὸ θέμα τῆς αἰμομιξίας εὐρίσκεται εἰς τὸ  
κέντρον τοῦ ποιητικοῦ ἐνδιαφέροντος καὶ ὅτι ὑπὸ ἀνα-  
ριθμήτους παραλλαγὰς καὶ παραμορφώσεις παρέχει πλῆ-  
θος ὕλικῶν εἰς τὴν ποίησιν. Εἵμεθα ὑποχρεωμένοι νὰ  
δεχθῶμεν ὅτι ἡ στάσις αὕτη εἶναι κυρίως προῖον τῆς  
βαθείας ἀποστροφῆς τοῦ ἀνθρώπου πρὸς τὰς ἰδικὰς του  
παλαιὰς αἰμομικτικὰς ἐπιθυμίας, αἱ ὁποῖαι ἐν τῷ με-  
ταξὺ περιέπεσαν εἰς ἀπώσιν. Διὰ τοῦτο δὲν εἶναι περιτ-  
τὸν νὰ δεῖξωμεν ὅτι οἱ ἄγριοι λαοὶ αἰσθάνονται ἀκόμη  
ἀπειλητικὰς τὰς αἰμομικτικὰς ἐπιθυμίας, αἱ ὁποῖαι  
προορίζονται νὰ ἐξαφανισθοῦν εἰς τὸ ὑποσυνειδήτην καὶ  
λαμβάνουσιν ἐναντίον των τὰ αὐστηρότερα ἀμυντικὰ  
μέτρα.



## ΤΟ ΤΑΜΠΟΥ ΚΑΙ Η ΔΙΠΛΟΤΗΣ ΤΩΝ ΣΥΝΑΙΣΘΗΜΑΤΩΝ

Ἡ λέξις **ταμπού** εἶναι πολυνησιακὴ καὶ ἡ μετάφρασίς της παρέχει πολλὰς δυσχερείας, διότι δὲν κατέχομεν πλέον τὴν ἔννοιαν τὴν ὁποίαν δηλοῖ. Παρὰ τοὺς ἀρχαίους Ρωμαίους ἦτο ἀκόμη ἀρετὰ ἐν χρήσει, καὶ ἡ λέξις sacer εἶχε τὴν αὐτὴν ἔννοιαν μὲ τὸ «ταμπού» τῶν Πολυνησίων. Καὶ τὸ ἐλληνικὸν **ἄγος**, τὸ ἐβραϊκὸν **κοντάους** ἐσήμαιναν ἀσφαλῶς ὅτι ἐκφράζουν οἱ Πολυνήσιοι διὰ τοῦ ταμπού των, ἢ πολλοὶ λαοὶ τῆς Ἀμερικῆς, τῆς Ἀφρικῆς (Μαδαγασκάρης), τῆς βορείου καὶ τῆς κεντροῦς Ἀσίας δι' ἀναλόγων ἐκφράσεων.

Δι' ἡμᾶς τὸ ταμπού παρουσιάζει δύο ἀντιθέτους σημασίας. Ἀφ' ἑνὸς μὲν σημαίνει: ἱερός, καθηγιασμένος, καὶ ἀφ' ἑτέρου, παράδοξος, φοβερός, ἀπηγορευμένος, ἀκάθαρτος. Τὸ ἀντίθετον τοῦ ταμπού καλεῖται, εἰς τὴν πολυνησιακὴν: **νόα**=κοινός, προσιτὸς εἰς πάντας. Οὕτω πρὸς τὸ ταμπού συνδέεται ἡ ἔννοια ποιᾶς τιнос ἐπιφυλάξεως, ἐκδηλουμένων τοῦ ταμπού εἰς ἀπαγορεύσεις κυρίως καὶ περιορισμούς. Ἡ ἔκφρασις **δέος** συμπίπτει συχνάκις πρὸς τὴν ἔννοιαν τοῦ ταμπού.

Οἱ περιορισμοὶ τοῦ ταμπού εἶναι διάφοροι τῶν θρησκευτικῶν καὶ ἠθικῶν ἀπαγορεύσεων. Δὲν ἀνάγονται εἰς τὴν προσταγὴν ἑνὸς θεοῦ, ἀλλ' ἐπιβάλλονται ἀφ' ἑαυτῶν. Ἀπὸ τὰς ἠθικὰς ἀπαγορεύσεις τοὺς διακρίνει τὸ γεγονὸς ὅτι δὲν ἀποτελοῦν μέρος συστήματος θεωροῦντος τὰς ἀπαγορεύσεις ὡς ἀναγκαίας καὶ δικαιολογοῦντος τὴν ἀνάγκην αὐτῶν. Αἱ ἀπαγορεύσεις τοῦ ταμπού στεροῦνται πάσης δικαιολογίας. Εἶναι ἀγνώστου προελεύσεως· ἀκατάληπτοι δι' ἡμᾶς, φαίνονται αὐτονόητοι εἰς τοὺς εὐρισκομένους ὑπὸ τὴν ἐπιρροὴν των.

Ὁ Βούντ (¹) καλεῖ τὸ ταμπού «ἀρχαιότατον ἄγραφον κώδικα τῆς ἀνθρωπότητος». Παραδέχονται γενικῶς ὅτι τὸ ταμπού εἶναι ἀρχαιότερον τῶν θεῶν καὶ ὅτι φθάνει μέγχοι τῶν χρόνων κατὰ τοὺς ὁποίους δὲν ἐπῆρξεν ἀκόμῃ ἡ θρησκεία.

Ἐπειδὴ χρειάζομεθα μίαν ἀπροκατάληπτον περιγραφὴν τοῦ ταμπού, διὰ τὸ ἐποβάλομεν εἰς τὴν γυναικοναυτικὴν ἔρευναν, παραθέτω μίαν περικοπὴν τοῦ ἀριθμοῦ «ταμπού» τῆς «Βρετανικῆς Ἐγκυκλοπαιδείας» (²) γραφέντος ὑπὸ τοῦ ἀνθρωπολόγου Νόρθκοτ Ο. Τόμας.

«Ἐν κυριολεξίᾳ τὸ ταμπού περιλαμβάνει μόνον: α) τὸν ἱερὸν (ἢ ἀκάθαρτον) χαρακτῆρα ἀτόμων ἢ πραγμάτων, β) τὸ εἶδος τοῦ περιορισμοῦ ὁ ὁποῖος εἶναι συνέπεια τοῦ χαρακτῆρος αὐτοῦ καὶ γ) τὰ ἱερά (ἢ ἀκάθαρτα) ἀποτελέσματα τῆς παραβάσεως τῆς ἀπαγορεύσεως ταύτης. Τὸ ἀντίθετον τοῦ ταμπού καλεῖται, εἰς τὴν πολυνησιακὴν νόα, δηλαδή: κοινόν, σύννηδες...».

«Ὑπὸ γενικωτέραν ἔννοιαν, δύναται τις νὰ διακρίνῃ πολλῶν εἰδῶν ταμπού: 1) Τὸ **φυσικόν** ἢ ἄμεσον ταμπού, ἀποτέλεσμα μυστηριώδους δυνάμεως (τοῦ **μάνα**) συνδεδεμένον πρὸς πρόσωπόν τι ἢ πρᾶγμα. 2) Το **μεταβατικόν** ἢ ἕμμεσον ταμπού, τὸ ὁποῖον προέρχεται ἐπίσης ἐκ τῆς αὐτῆς δυνάμεως, ἀλλὰ ἢ ἀποκτᾶται ἢ μεταβιβάζεται εἰς ἄλλον ὑπὸ ἱερέως ἢ ἀρχηγοῦ. 3) Τὸ διᾶμεσον μεταξὺ τῶν δύο ἄλλων ταμπού, ὅτε δηλαδή ἐνεργοῦσι συγχρόνως καὶ οἱ δύο παράγοντες, ὡς π.χ. κατὰ τὴν ἀπόκτησιν μιᾶς γυναικὸς ὑπὸ ἐνὸς ἀνδρός. Ἡ λέξις ταμπού χρησιμοποιεῖται καὶ δι' ἄλλους θρησκευτικὸς περιορισμούς, ἀλλὰ δὲν πρέπει νὰ ἐκλαμβάνεται ὡς ταμπού, ὅ,τι δύναται καλύτερον νὰ κληθῇ θρησκευτικὴ ἀπαγόρευσις».

(¹) Völkerspsychologie, τομ. Β'. Mythos und Religion, 1906, II σελ. 308.

(²) Ἐκδοσις ια'. 1911. Ἐκεῖ εὐρίσκονται καὶ αἱ κυριώτεραι βιβλιογραφικαὶ σημειώσεις.



«Οἱ σκοποὶ τοῦ ταμποῦ εἶναι πολλαπλοί : Τὰ ἅμεσα ταμποὺ ἀποβλέπουν: α') εἰς τὴν προστασίαν σημαντικῶν προσώπων (ἀρχηγῶν, ἱερέων) καὶ ἀντικειμένων ἀπὸ πάσης δυνατῆς βλάβης· β') τὴν ἐξασφάλισιν τῶν ἀσθενῶν —γυναικῶν, παιδίων, καὶ κοινῶν θνητῶν— ἀπὸ τὸ ἰσχυρὸν μᾶνα (μαγικὴν δύναμιν) τῶν ἱερέων καὶ τῶν ἀρχηγῶν· γ') τὴν προφύλαξιν ἀπὸ τῶν κινδύνων εἰς τοὺς ὁποίους ἐκθέτει ἡ ἐπαφὴ πτωμάτων, ἡ βρωαῖς ὠρισμένων τροφῶν κτλ. δ') τὴν ἐξασφάλισιν ἀπὸ τῆς παρεμποδίσεως πράξεων σημαντικῶν διὰ τὴν ζωὴν, τῆς γεννήσεως, τῆς τελετῆς τῆς ἐνηβώσεως, τοῦ γάμου, τῶν γενετησίων λειτουργιῶν· ε') τὴν προστασίαν τῶν ἀνθρωπίνων ὄντων ἀπὸ τῆς ἰσχύος ἢ τῆς ὀργῆς τῶν θεῶν καὶ τῶν δαιμόνων (¹) στ') τὴν προστασίαν τῶν ἐμβρύων καὶ τῶν βρεφῶν ἀπὸ τοὺς παντοίους κινδύνους, οἱ ὅποιοι τὰ ἀπειλοῦν ὥς ἐκ τῆς εἰδικῆς ἐξαρτήσεώς των ἐκ τῶν γονέων, ὥς π.χ. ὅτε οὗτοι πράττουν ἢ τρώγουν τι τὸ ὁποῖον θὰ μεταδόσῃ εἰς τὰ παιδιά ὠρισμένως ἰδιότητος. Ἄλλη χρησιμοποίησις τοῦ ταμποῦ εἶναι ἡ ἀποβλέπουσα εἰς τὴν προστασίαν τῆς ἰδιοκτησίας ἐνὸς ἀτόμου, τῶν ἐργαλείων του, τοῦ ἀγροῦ του κτλ. ἀπὸ τῶν ληστῶν».

«Ἡ τιμωρία τῆς παραβάσεως ἐνὸς ταμποῦ ἐθεωρεῖτο κατ' ἀρχὰς ὡς ἐπερχομένη αὐτομάτως καὶ ἀναγκαίως. Τὸ προσβληθὲν ταμποὺ ἐκδικεῖται ἀφ' ἑαυτοῦ. (¹)τε προστίθενται ἀντιλήψεις περὶ θεῶν καὶ δαιμόνων μετὰ τῶν ὁποίων ἔρχεται εἰς ταμποὺ εἰς ἐπαφήν, ἀναμένεται ἀπὸ τὴν θεῖαν δύναμιν αὐτόματος τιμωρία. Εἰς ἄλλας περιπτώσεις, πιθανῶς κατόπιν ἐπεκτάσεως τῆς ἐννοίας, ἀναλαμβάνει ἡ κοινωνία τὴν τιμωρίαν τοῦ θρασέος ἐκείνου τοῦ ὁποίου ἡ πρᾶξις ἔφερε τοὺς ὁμοφύλους του εἰς κίνδυνον. Οὕτω πω. τὰ ποινικὰ συστήματα τῆς ἀνθρωπότητος συνδέονται πρὸς τὸ ταμπού».

«Ὁ παραβάτης ἐνὸς ταμποῦ γίνεται αὐτομάτως τα-

(¹) Ἡ χρῆσις αὕτη τοῦ ταμποῦ θὰ ἡδύνατο νὰ παραλειφθῇ ἐνταῦθα ὥς μὴ ἀρχέγονος.

μποῦ ὁ ἴδιος. Ὁρισμένοι κίνδυνοι πηγάζοντες ἐκ τῆς παραβάσεως ἐνὸς ταμποῦ δύνανται νὰ ἐξορκισθοῦν δι' ἐξιλαστηρίων πράξεων καὶ τελετῶν «καθαροῦ».

«Ὡς πηγὴ τοῦ ταμποῦ θεωρεῖται ἰδιόρρυθμος μαγικὴ δύναμις συνδεδεμένη πρὸς πρόσωπα καὶ πνεύματα καὶ δυναμένη νὰ μεταδοθῇ ὑπ' αὐτῶν δι' ἀψύχων ἀντικειμένων. Τὰ πρόσωπα ἢ τὰ πράγματα, τὰ ὁποῖα εἶναι ταμποῦ, δύνανται νὰ παραβληθῶσι πρὸς ἠλεκτρισμένα ἀντικείμενα· εἶναι πηγὴ φοβερᾶς δυνάμεως, μεταδιδομένης διὰ τῆς ἐπαφῆς καὶ συνοδευομένης ὑπὸ καταστρεπτικῶν ἀποτελεσμάτων, ἐὰν ὁ προκαλῶν τὴν ἐκφόρτισιν ὀργανισμὸς εἶναι πολὺ ἀδύνατος διὰ νὰ ἀντισταθῇ εἰς αὐτήν. Ὡστε τὸ ἀποτέλεσμα τῆς προσβολῆς τοῦ ταμποῦ δὲν ἐξαρτᾶται μόνον ἐκ τῆς ἐντάσεως τῆς μαγικῆς δυνάμεως, ἢ ὁποῖα ἐνυπάρχει εἰς τὸ ταμποῦ ἀντικείμενον, ἀλλὰ καὶ ἐκ τῆς ἰσχύος τοῦ μάνα, τὸ ὁποῖον ἀντιτάσσεται ὑπὸ τοῦ βεβήλου εἰς τὴν δύναμιν ταύτην. Οὕτω οἱ βασιλεῖς καὶ οἱ ἱερεῖς π.χ. κατέχουν μίαν ἰσχυρὰν δύναμιν καὶ οἱ ὑπήκοοί των θὰ ἀπέθνησκον ἐὰν ἤρχοντο εἰς ἄμεσον ἐπαφὴν πρὸς αὐτούς, ἀλλὰ εἰς ὑποουργὸς ἢ ἄλλο πρόσωπον μὲ μάνα ἰσχυρότερον ἀπὸ τὸ τῶν κοινῶν θνητῶν δύναται νὰ ἐπικοινωνῇ πρὸς αὐτοὺς ἀφόβως καὶ τὰ μεσάζοντα αὐτὰ πρόσωπα, δύνανται πάλιν νὰ ἐπιτρέψουν εἰς τοὺς ὑπ' αὐτὰ νὰ τὰ πλησιάσουν ἀκινδύνως. Καὶ τῶν μεταβιβασθέντων ταμποῦ ἡ ἰσχύς ἐξαρτᾶται ἀπὸ τὸ μάνα τοῦ προσώπου ἐκ τοῦ ὁποῖου ἐξεπορεύθησαν· ἐὰν τὸ ταμποῦ προέρχεται ἐξ ἐνὸς βασιλέως ἢ ἱερέως εἶναι δραστηκώτερον ἢ ἐὰν ἐξεπορεύετο ἐκ κοινοῦ θνητοῦ».

Ἡ μετάδοσις ἐνὸς ταμποῦ εἶναι ἀκριβῶς ὁ χαρακτηρ ἐκεῖνος ὁ ὁποῖος ἔδωκεν ἀφορμὴν νὰ ἐπιζητηθῇ ἡ ἀπομάκρυνσις του δι' ἐξιλαστηρίων τελετῶν.

«Υπάρχουν διαρκῆ καὶ παροδικὰ ταμποῦ. Οἱ ἱερεῖς καὶ οἱ ἀρχηγοὶ ἀνήκουν εἰς τὰ πρῶτα, ὥς καὶ οἱ νεκροὶ καὶ πᾶν ὅ,τι τοῖς ἀνῆκε. Τὰ παροδικὰ ταμποῦ συνδέονται πρὸς ὀρισμένους καταστάσεις, ὥς τὴν ἔμμηνον ρῦσιν

καὶ τὴν λοχείαν, τὴν κατάστασιν τοῦ πολεμικοῦ πρὸς καὶ μετὰ τὴν ἐκστρατείαν, τὴν ἀλιείαν, τὴν θήραν κτλ. Γενικὸν ταμποῦ δύναται νὰ ἐπιβληθῇ, ὅπως ἐπιβάλλεται καὶ ἡ ἐκκλησιαστικὴ ἀπαγόρευσις, ἐπὶ μεγάλης περιφερείας καὶ νὰ διατηρηθῇ κατόπιν ἐπὶ ἔτη\*.



Ἐὰν δύναμαι νὰ ἐκτιμήσω ὁρθῶς τὰς ἐντυπώσεις τῶν ἀναγνώστων μου, ἔχω τὴν γνώμην ὅτι καὶ κατόπιν ὅλων ὅσα φίλον περὶ τοῦ ταμποῦ, δὲν γνωρίζουν τί ἀκριβῶς σημαίνει ἡ λέξις καὶ ποῦ πρέπει νὰ κατατάξουν τὸ ταμποῦ μετὰ τῶν σκέψεων των. Τοῦτο ὀφείλεται ἀσφαλῶς εἰς τὰς ἀτελεῖς πληροφροῦν τὰς ὁποίας ἔλαβον παρ' ἐμοῦ καὶ εἰς τὴν ἑλλειψιν πάσης ἐπεξηγήσεως περὶ τῶν σχέσεων τοῦ ταμποῦ πρὸς τὴν δεισιδαιμονίαν, τὴν πίστιν εἰς τὰς ψυχὰς καὶ τὴν θρησκείαν. Ἐξ ἄλλου ὁμως φοβοῦμαι ὅτι μία λεπτομερεστέρα περιγραφή ὅσων γνωρίζομεν περὶ τοῦ ταμποῦ θὰ συνέχευε ἀκόμη περισσότερον τὰ πράγματα καὶ πρέπει νὰ διαβεβαιώσω τὴν ἀναγνώστην ὅτι τὸ ζήτημα εἶναι πράγματι σκοτεινότατον. Πρόκειται λοιπὸν περὶ σειρᾶς περιορισμῶν εἰς τοὺς ὁποίους ὑπόκεινται οἱ πρωτόγονοι λαοί. Τοῦτο ἢ ἐκεῖνο ἀπαγορεύεται, ἄγνωστον διατί, οὔτε ἐνδιαφέρονται νὰ ἐρωτήσουν τὸν λόγον τῆς ἀπαγορεύσεως, ἀλλ' ὑποτάσσονται, θεωροῦντες τὴν ὑποταγὴν ταύτην αὐτονόητον καὶ εἶναι βέβαιοι ὅτι ἡ παράβασίς της θὰ τιμωρηθῇ αὐτομάτως σκληρότατα. Ὑπάρχουν ἑξακριβωμέναι περιπτώσεις, κατὰ τὰς ὁποίας παράβασις τοιαύτης ἀπαγορεύσεως ὀφειλομένη εἰς ἄγνοιαν ἐτιμωρήθη πράγματι αὐτομάτως. Ὁ ἀθῶος παραβάτης, ὁ ὁποῖος ἔφαγε π.χ. ἀπὸ ζῶον ἀπηγορευμένον εἰς αὐτόν, περιπίπτει εἰς βαθεῖαν θλίψιν, ἀναμένει τὸν θάνατόν του, καὶ πράγματι ἀποθνήσκει. Συνήθως, αἱ ἀπαγορεύσεις ἀφορῶσι τὴν ἐλευθερίαν ἐκλογῆς τροφῆς, κινήσεως καὶ ἐπι-

κοινωνίας· εἰς πολλὰς περιπτώσεις φαίνονται λογικαὶ καὶ ἐπιβάλλουσιν ἀποχὰς καὶ στερήσεις, εἰς ἄλλας πάλιν εἶναι τελείως ἀκατανόητοι, ἀφορῶσιν ἐπουσιώδη πράγματα καὶ φαίνονται εἶδος τελετουργίας. Εἰς τὸ βάθος ὅλων αὐτῶν τῶν ἀπαγορεύσεων διαφαίνεται ἡ θεωρία ὅτι αἱ ἀπαγορεύσεις εἶναι ἀπαραίτητοι, ἐπεὶ δὴ ὠρισμένα πρόσωπα καὶ πράγματα κατέχουσιν ἐπίφοβον δύναμιν, μεταδιδομένην διὰ τῆς ἐπαφῆς μετὰ τοῦ οὕτω πως φορτισμένον ἀντικείμενον, περίπου ὡς μεταδοτικὸν νόσημα. Καὶ ἡ ποσότης τῆς ἐπικινδύνου ταύτης ιδιότητος λαμβάνεται ὡς ὅσην. Ὁ εἰς ἔχει περισσότεραν ἀπὸ τὸν ἄλλον, καὶ ὁ κίνδυνος ἐξαρτᾶται ἀπὸ τὴν διαφορὰν ἀκριβῶς τῶν φορτίων. Τὸ περιεργότερον εἶναι ὅτι ὁ παραβάτης μᾶς τοιαύτης ἀπαγορεύσεως λαμβάνει τὸν χαρακτήρα τοῦ ἀπηγορευμένου, ὡς ἐὰν ἐδέχθη ὅλον τὸ ἐπικίνδυνον φορτίον. Ἡ δύναμις αὕτη εὐρίσκεται εἰς ὅλα τὰ πρόσωπα τὰ ὁποῖα ἔχουσι κατὰ ἰδιαιτέρον, τοὺς βασιλεῖς, τοὺς ἱερεῖς, τὰ βρέφη, τοὺς εὐρισκομένους εἰς ἰδιαιτέρας καταστάσεις, ὡς ἡ ἔμμηνος γυνὴ, ἡ ἥβη, ὁ τοκετός, εἰς ὅλα τὰ μυστηριώδη, ὡς ἡ νόσος καὶ ὁ θάνατος καὶ εἰς ὅ,τι ἡδυνήθη νὰ τὴν προσλάβῃ χάρις εἰς τὴν ἱκανότητά της νὰ μεταδίδεται καὶ νὰ ἐξαπλοῦται.

«Ταμποῦ» ὁμοῦς καλοῦνται πάντα, τὸσον τὰ πρόσωπα ὅσον καὶ τὰ μέρη, τὰ ἀντικείμενα ἢ αἱ παροδικαὶ καταστάσεις, ὅσα εἶναι φορεῖς ἢ πηγὴ τῆς μυστηριώδους ταύτης ιδιότητος. Καὶ ἡ ἀπαγορευσις ἀκόμη ἡ πηγάζουσα ἐκ τῆς ιδιότητος ταύτης, λέγεται ἐπίσης ταμποῦ, καὶ τέλος κατὰ κυριολεξίαν καλεῖται ταμποῦ κατὰ τὸ ὁποῖον εἶναι συγχρόνως ἱερόν, ὑπὲρ τὸ σύννηδες, ὡς καὶ ἐπικίνδυνον, ἀκάθαρτον, μυστηριώδες.

Λιὰ τῆς λέξεως ταύτης καὶ τοῦ συστήματος τὸ ὁποῖον χαρακτηρίζει ἐκφράζεται τμῆμα τῆς ψυχικῆς ζωῆς, τοῦ ὁποῖου ἡ ἔννοια μᾶς διαφεύγει. Τείνει τις νὰ πιστεύσῃ ὅτι εἶναι ἀδύνατον ν' ἀντιληφθῇ τὸ πρᾶγμα καλύτερον χωρὶς νὰ ἐμβαθύνῃ εἰς τὴν χαρακτηριστικὴν διὰ τοὺς



τόσον καθυστερημένους πολιτισμούς ψυχολατρείαν και δαιμονολατρείαν.

Διατί όμως να ενδιαφεροῦμεν διὰ τὸ αἴνιγμα τοῦ ταμπού; Κατὰ τὴν γνώμην μου, ὅχι μόνον ἐπειδὴ πᾶν ψυχολογικὸν πρόβλημα ἀξίζει νὰ ἐρευνηθῇ διὰ νὰ τῷ δοθῇ μία λύσις, ἀλλὰ καὶ δι' ἄλλους λόγους. Διαισθανόμεθα ὅτι τὸ ταμποὺ τῶν ἀγρίων τῆς Πολυνησίας δὲν ἀπέχει ἀπὸ ἡμᾶς τόσον ὅσον θὰ ἐνόμιζέ τις ἐκ πρώτης ὕψεως, ὅτι αἱ ἠθικαὶ ἀπαγορεύσεις τὰς ὁποίας ἀκολουθοῦμεν, ὡς καὶ αἱ ἐπιβαλλόμεναι ὑπὸ τῶν ἐθίμων ἡμῶν, δύνανται νὰ ἔχουν οἰσιώδη συγγένειαν μετὰ τοῦ πρωτογόνου τούτου ταμπού, καὶ ὅτι ἡ διευκρίνισις τοῦ ταμπού θὰ ἦτο εἰς θέσιν νὰ ρίψῃ φῶς ἐπὶ τῆς σκοτεινῆς ἀρχῆς τῆς ἰδικῆς μας «κατηγορικῆς προσταγῆς».

Διὰ τοῦτο μὲ μεγάλην προσοχὴν καὶ ἐνδιαφέρον θὰ ἀκούσωμεν τὶ λέγει ἐρευνητὴς ὡς ὁ Γ. Βούντ, ἀφοῦ μάλιστα ὑπόσχεται νὰ «ἀνατρέξῃ μέχρι τῶν ἐσχάτων ριζῶν τοῦ ταμπού»<sup>(1)</sup>.

Περὶ τῆς ἐννοίας τοῦ ταμπού, ὁ Βούντ λέγει ὅτι «περιλαμβάνει πάντα τὰ ἔθιμα, δι' ὧν ἐκφράζεται ὁ φόβος πρὸ ὠρισμένων ἀντικειμένων ἐχόντων σχέσιν πρὸς τὰς θρησκευτικὰς ἀντιλήψεις, ἢ πρὸ πράξεων ἀναφερομένων εἰς ταύτας» <sup>(2)</sup>.

Καὶ ἄλλαχού: «Ἐὰν διὰ τῆς λέξεως ταύτης (διὰ τοῦ ταμπού) ἐννοοῦμεν, συμφώνως πρὸς τὴν κυρίαν ἐννοιαν τῆς λέξεως, πᾶσαν ἀπαγόρευσιν τῆς ἐπαφῆς πρὸς ὠρισμένα ἀντικείμενα, τῆς λήψεώς των δι' ἰδίαν χρῆσιν, ἢ τῆς προφορᾶς ὠρισμένων λέξεων ἐπιβαλλομένην ὑπὸ τῶν ἠθῶν καὶ ἐθίμων ἢ ἐκπεφρασμένην ρητῶς διὰ νόμων,...», τότε δὲν ὑπάρχει λαὸς ἢ πολιτισμὸς ἀπρόσβλητος ὑπὸ τοῦ ταμπού».

Κατόπιν ὁ Βούντ ἐκθέτει διατὶ τοῦ ἐφάνη σκοπιμώ-

1) 'Εν Völkerpsychologie, τομ. Β'. Θρησκεία καὶ μῦθοι, II, σελ. 300 κ. ε.

2) 'Εν τῷ αὐτῷ, σελ. 257.

τερον νὰ μελετήσῃ τὴν φύσιν τοῦ ταμποῦ ἐπὶ τῶν πρωτογόνων σχέσεων τῶν ἀγρίων Αὐστραλῶν καὶ ὅχι ἐπὶ τοῦ ὑψηλοτέρου πολιτισμοῦ τῶν πολυνησιακῶν λαῶν. Παρὰ τοῖς Αὐστραλοῖς, κατατάσσει τὰς ἀπαγορευσεις τοῦ ταμποῦ εἰς τρεῖς τάξεις, συμφώνως πρὸς τὸ ἀντικείμενον εἰς τὸ ὁποῖον ἀναφέρονται, ἐὰν δηλαδὴ εἶναι ζῷον, ἄνθρωπος ἢ πρᾶγμα. Τὸ ταμποῦ τῶν ζῳων, τὸ ὁποῖον κυρίως σνίσταται εἰς τὴν ἀπαγόρευσιν τοῦ φόνου ὠρισμένων ζῳων καὶ τῆς χρησιμοποίησώς των ὡς τροφῆς, ἀποτελεῖ τὸν πυρῆνα τοῦ **τοτεμισμοῦ** ('). Τὸ ταμποῦ τῆς δευτέρας τάξεως, ἀντικείμενον τοῦ ὁποίου εἶναι ὁ ἄνθρωπος ἔχει οὔσιωδῶς διάφορον χαρακτῆρα. Περιορίζεται ἐκ τῶν προτέρων εἰς πρόσωπα εὐρισκόμενα εἰς ἰδιάζουσιν ἐποχὴν τῆς ζωῆς των. Οὕτως οἱ νέοι εἶναι ταμποῦ κατὰ τὴν ἐξορτὴν τῆς ἐνηβώσεως, αἱ γυναῖκες κατὰ τὴν διάρκειαν τῆς ἐμμήνου ρύσεως καὶ ἀμέσως μετὰ τὸν τοκετόν, τὰ βρέφη, οἱ ἀσθενεῖς, καὶ κυρίως οἱ νεκροί. Ἐπὶ τῶν ἀντικειμένων τὰ ὁποῖα χρησιμοποιεῖ συνεχῶς εἰς ἄνθρωπος, ὡς τὰ ἐνδύματά του, τὰ ἐργαλεῖά του καὶ τὰ ὄπλα του, ὑπάρχει ταμποῦ διὰ πάντα ἄλλον. Ὡς ἀτομικὴ ἰδιοκτησία θεωρεῖται ἀκόμη ἐν Αὐστραλίᾳ τὸ νέον ὄνομα, τὸ ὁποῖον λαμβάνει ὁ παῖς γινόμενος ἔφηβος· τὸ ὄνομα τοῦτο εἶναι ταμποῦ καὶ πρέπει νὰ τηρῇται μυστικόν. Τὰ ταμποῦ τοῦ τρίτου εἶδους, τὰ ὁποῖα ἀναφέρονται εἰς δένδρα, φρυτὰ, οἰκίας, τόπους, εἶναι πλέον μεταβλητὰ καὶ φαίνονται ἀκολουθοῦντα ἓνα μόνον νόμον: ὅτι ἀντικείμενον τοῦ ταμποῦ εἶναι ὅ,τι δι' οἷονδήποτε λόγον προκαλεῖ τὸν φόβον ἢ εἶναι μυστηριῶδες.

Ὅσον ἀφορᾷ τὰς μεταβολὰς τὰς ὁποίας ὑφίσταται τὸ ταμποῦ εἰς τὸν πλουσιώτερον πολιτισμὸν τῶν Πολυνησίων καὶ τῶν Μαλαϊκῶν νήσων, ἀναγκάζεται καὶ ὁ Βοῦντ ἀκόμη νὰ ἀναγνωρίσῃ ὅτι δὲν εἶναι πολὺ βαθεῖαι. Ἡ ὑπαρξὶς μεγαλυτέρας κοινωνικῆς διαφοροποιήσεως τῶν

1) Πρβλ. σχετικῶς τὸ πρῶτον καὶ τελευταῖον τμήμα τοῦ ἀνά χειρας βιβλίου.

λαῶν αὐτῶν ἐκδηλοῦται καὶ εἰς τὸ γεγονὸς ὅτι οἱ ἀρχηγοί, οἱ βασιλεῖς καὶ οἱ ἱερεῖς ἔχουσιν ἰδιαζόντως ἰσχυρὸν ταμποῦ καὶ ὑφίστανται ἐντονωτέραν τὴν πίεσιν τοῦ ταμπού.

Αἱ πραγματικαὶ ὁμως πηγαὶ τοῦ ταμποῦ κεῖνται βαθύτερον ἀπὸ τὰ συμφέροντα τῶν προνομιούχων τάξεων· «πηγάζουν ἀπὸ ἐκεῖ ἀπὸ ὅπου καὶ τὰ πλεον πρωτόγονα ἔνστικτα· **ἀπὸ τὸν φόβον πρὸ τῆς ἐπιδράσεως δαιμονικῶν δυνάμεων.**» (1) Τὸ ταμποῦ, τὸ ὁποῖον ἀρχικῶς δὲν ἦτο ἡ ἀντικειμενοποιηθεὶς φόβος πρὸ τῆς δαιμονικῆς δυνάμεως ἡ ὁποία ἐθεωρεῖτο κεκρυμμένη ἐντὸς τοῦ ταμποῦ ἀντικειμένου, ἀπαγορεύει τὸν ἐξερεθισμόν τῆς δυνάμεως αὐτῆς καὶ ἐπιβάλλει τὴν ἀποτροπὴν τῆς ἐκδικήσεως τοῦ δαίμονος, ὅτε προσεβλήθη ἀπὸ σκοποῦ ἡ τυχαίως».

Ὀλίγον κατ' ὀλίγον τὸ ταμποῦ ἀναπτύσσεται εἰς ἀνεξάρτητον δύναμιν, ἀπελευθερωθεῖσαν τοῦ δαιμονισμοῦ. Καθίσταται ἡ βία ἡ ἐπιβάλλουσα τὰ ἥθη καὶ τὰ ἔθιμα καὶ τέλος τὸν νόμον. «Ἡ προσταγὴ ὁμως ἡ ὁποία ἴσταται ἀνέκφραστος ὀπισθεν τῶν ποικιλλουσῶν κατὰ τρόπον καὶ χρόνον ἀπαγορεύσεων τοῦ ταμποῦ εἶναι μία· Φυλάχθητι ἀπὸ τῆς ὀργῆς τῶν δαιμόνων».

Ὁ Βοῦντ ὅθεν διδάσκει εἰς ἡμᾶς ὅτι τὸ ταμποῦ εἶναι ἔκφρασις καὶ συνέπεια τῆς πίστεως τῶν πρωτογόνων λαῶν εἰς δαιμονικὰς δυνάμεις. Βραδύτερον τὸ ταμποῦ ἀπεσπᾶσθη τῆς ρίζης ταύτης καὶ παρέμεινε δύναμις, μόνον ἐπειδὴ ἦτο τοιαύτη, ἕνεκα ποιᾶς τιнос ψυχικῆς ἀδρανείας. Οὔτω λοιπὸν ἐγένετο πηγὴ τῶν ἠθικῶν καὶ τῶν κοινωνικῶν ἡμῶν νόμων. Ἄν καὶ ἡ πρώτη τῶν φράσεων τούτων δὲν δύναται εὐκόλως νὰ ἐγείρῃ ἀντιρροήσεις, νομίζω ἐν τούτοις ὅτι συμφωνῶ μὲ τὰς ἐντυπώσεις πολλῶν ἀναγνωστῶν, θεωρῶν τὴν ἐξήγησιν τοῦ Βοῦντ ὡς ἀπογοητευτικὴν. Δὲν ἀνέρχεται εἰς τὰς πηγὰς τῶν περὶ ταμποῦ ἀντιλήψεων, οὔτε δεικνύει τὰς ἐσχάτας αὐ-

(1) Ἐν τῷ αὐτῷ σελ. 307.

τῶν οὐζῶν. Οὔτε ὁ φόβος, οὔτε οἱ δαίμονες δύνανται νὰ θεωρηθῶσιν ἐν τῇ ψυχολογίᾳ ὡς πρῶτα αἷτια, μὴ χοηζοντα περαιτέρω ἐρεῦνης. Ἄλλως πῶς θὰ συνέβαινε ἐὰν πράγματι ὑπῆρχον οἱ δαίμονες; γνωρίζομεν ὅμως ὅτι, ὡς καὶ οἱ θεοί, εἶναι πλάσματα τῶν ψυχικῶν δυνάμεων τοῦ ἀνθρώπου· ἐπλάσθησαν ὑπὸ τινος καὶ ἐκ τινος.

Περὶ τῆς διπλῆς ἐννοίας τοῦ ταμποῦ ὁ Βοῖντ ἐκφέρει γνώμης ἀξίας λόγον, ἀλλ' οὐχὶ ἐπαρκῶς σαφεῖς. Κατὰ τὴν γνώμην του, κατὰ τὰς ἀρχὰς τοῦ ταμποῦ δὲν ὑφίσταται ἀκόμη ὁ χωρισμὸς μετὰξὺ ἱεροῦ καὶ ἀκαθάρτου. Αἰὰ τοῦτο ἐλλείπουσιν ἐνταῦθα τελείως αἱ ἐννοιαὶ ἐκεῖναι ὑπὸ τὴν σημασίαν, τὴν ὁποίαν ἠδύναντο νὰ ἀποκτήσωσι μόνον ἀφοῦ ἤλθον εἰς ἀντιθεσιν. Τὸ ζῶον, ὁ ἄνθρωπος, ὁ τόπος, ὅπου ἐδρεύει τὸ ταμποῦ εἶναι δαιμονικά, ὅχι ἱερά καὶ διὰ τοῦτο, ὑπὸ τὴν μεταγενεστέραν ἐννοίαν, ὅχι ἀκόμη ἀκάθαρτα. Ἀκριβῶς διὰ τὴν ἀδιαφοροποίητον ἀκόμη σημασίαν τοῦ δαιμονικοῦ, τὸ ὁποῖον δὲν πρέπει νὰ διγῇ, εἶναι κατάλληλος ἡ ἐκφρασις ταμποῦ, ὡς τονίζουσα ἓν χαρακτηριστικόν, τὸ ὁποῖον μένει τέλος διὰ παντὸς κοινὸν εἰς τὸ ἱερόν ὡς καὶ τὸ ἀκάθαρτον: τὸν φόβον διὰ τὴν πρὸς αὐτὸ ἐπαφήν. Ἡ μόνη ὁμοῦς αὕτη κοινότης ἐνὸς οὐσιώδους χαρακτηριστικοῦ ὑποδεικνύει ὅτι ὑπάρχει μετὰξὺ τῶν δύο τούτων περιοχῶν ἀρχικὴ συμφωνία, ἡ ὁποία μόνον κατόπιν μεταγενεστέων συνθηκῶν ἀντικατεστάθη ὑπὸ διαφοροποιήσεως δι' ἧς ἐξελιχθήσαν τέλος εἰς ἀντιθετα.

Ἡ πίστις τοῦ πρωτογόνου ταμποῦ εἰς δαιμονικὴν δύναμιν κεκρυμμένην ἐντὸς τοῦ ἀντικειμένου καὶ ἐκδικουμένην διὰ τὴν ἐπαφήν πρὸς αὐτὸ ἢ διὰ τὴν ἀπηγορευμένην χοῆσιν του, ἐφαρμόζουσα πρὸς τοῦτο μαγικὰς δυνάμεις, οὐδὲν ἄλλο εἶναι ἢ ὁ ἀντικειμενοποιηθεὶς φόβος. Ὁ φόβος οὗτος δὲν ἐχωρίσθη ἀκόμη εἰς τὰς δύο μορφὰς τὰς ὁποίας λαμβάνει εἰς μεταγενέστερον στάδιον ἐξελίξεως: τὸ *σέβας* καὶ τὴν *ἀπέχθειαν*.

Πῶς ὅμως συνέβη ὁ διαχωρισμὸς οὗτος; Κατὰ τὸν Βοῖντ, διὰ τῆς μεταφορᾶς τῶν νόμων τοῦ ταμποῦ ἀπὸ

τοῦ πεδίου τῶν δαιμόνων εἰς τὸ τῶν περὶ θεῶν ἀντιλήψεων. Ἡ ἀντίθεσις μεταξὺ ἱεροῦ καὶ ἀναθάρτου συμπιπτει πρὸς τὴν μετάβασιν ἀπὸ μιᾶς μυθολογικῆς βαθμίδος εἰς ἄλλην. Ἡ πρώτη δὲν ἐξαφανίζεται πλήρως ὅταν φθάσῃ ἢ ἄλλῃ, ἀλλ' ἐξακολουθεῖ ὑφισταμένη, τιμωμένη κατ' ἀρχὰς ὀλιγώτερον καὶ κατόπιν περιφρονουμένη. Νόμος γενιζὸς τῆς μυθολογίας εἶναι ὅτι μυθολογικὴ βαθμὶς ὑπερνικηθεῖσα ὑπὸ ἄλλης καὶ ὑποχωρήσασα πρὸ ταύτης, ἐξακολουθεῖ ὑφισταμένη παρ' αὐτὴν ὑπὸ ταπεινοτέραν μορφήν καὶ ὅτι τὰ ἀντικείμενα τοῦ σεβασμοῦ τῆς μετατρέπονται εἰς ἀντικείμενα ἀποστροφῆς<sup>(1)</sup>.

Τὸ ἐπὶλοιπον μέρος τοῦ ἔργου τοῦ Βοῦντ ἀφορᾷ τὴν σχέσιν τῶν ἀντιλήψεων τοῦ ταμποῦ πρὸς τὴν κάθαρσιν καὶ τὴν θυσίαν.

## 2

Ὁ ἐξετάζων τὸ πρόβλημα τοῦ ταμποῦ καὶ ἐκκινῶν ἐκ τῆς ψυχαναλύσεως, δηλαδὴ ἐκ τῆς ἐρεῦνης τοῦ ὑποσυνειδήτου τμήματος τῆς ψυχικῆς ζωῆς τοῦ ἀνθρώπου, θὰ εἴπῃ μετὰ μικρὰν σκέψιν ὅτι τὰ φαινόμενα ταῦτα δὲν εἶναι ξένα πρὸς αὐτόν. Γνωρίζει ἀνθρώπους, οἱ ὅποιοι μόνον ἐδημιούργησαν τοιαύτας ἀπαγορεύσεις τοῦ ταμποῦ, τὰς ὁποίας ἀκολουθοῦν τόσον αὐστηρῶς ὅσον καὶ οἱ ἄγριοι τὰς ἀπαγορεύσεις τῆς φυλῆς ἢ τῆς κοινωνίας των.

Ἐὰν δὲν ἐσυνήθιζε νὰ χαρακτηρίζῃ τὰ μεμονωμένα ταῦτα πρόσωπα ὡς πάσχοντα ἐξ **ιδεοληψίας**, θὰ εὑρίσκειν ὅτι ὁ καλύτερος χαρακτηρισμὸς τῆς καταστάσεώς των θὰ ἦτο νὰ ὀνομασθῇ **νόσος τοῦ ταμποῦ**. Περὶ τῆς ιδεοληψίας ὅμως ταύτης ἔμαθε τόσον πολλὰ διὰ τῆς ψυχαναλυτικῆς ἐρεῦνης, γνωρίζει τὴν κλινικὴν τῆς αἰτιολογίαν καὶ τὰ οὐσιώδη σημεῖα τοῦ ψυχικοῦ της μηχανισμοῦ, ὥστε δὲν δύναται νὰ μὴ ἐφαρμόσῃ ὅσα ἔμαθεν ἐδῶ διὰ τὴν

(1) Ἐν τῷ αὐτῷ σελ. 313.



ἐρμηνείαν τοῦ ἀντιστοίχου φαινομένου τῆς ψυχολογίας τῶν λαῶν.

Κατὰ τὴν ἔρευναν ταύτην πρέπει νὰ λάβῃ ἑπ' ὅψιν μίαν συμβουλήν. Ἡ ὁμοιότης μεταξὺ ταμποῦ καὶ ἰδεοληψίας δύναται νὰ εἶναι καθαρῶς ἐξωτερικὴ, νὰ ἀφορᾷ μόνον τὰς ἐκδηλώσεις ἀμφοτέρων καὶ νὰ μὴ ἐπεκτείνεται εἰς τὴν οὐσίαν αὐτῶν. Ἡ φύσις ἀρέσκειται νὰ χρησιμοποιῇ τὰς αὐτὰς μορφὰς εἰς τοὺς διαφορωτέρους βιολογικοὺς συνδυασμούς, π.χ. εἰς τὸν κορμὸν τῶν κοραλλίων καὶ τὰ φυτὰ, ἀκόμη δὲ εἰς ὠρισμένους χρυστάλλους ἢ κατὰ τὴν παραγωγὴν ὠρισμένων χημικῶν ἱζημάτων. Ἡ στήριξις συμπερασμάτων ἀφορώντων τὴν ἐσωτερικὴν συγγένειαν δύο φαινομένων ἐπὶ τῆς ὁμοιότητος τῶν μηχανικῶν ὅρων θὰ ἀπεδείκνυνεν ὑπερβολικὴν σπουδὴν καὶ οὐδὲν ὄφελος. Ὡς ἀπέφερε. Θὰ λάβωμεν τοῦτο ἑπ' ὅψιν, χωρὶς ὅμως νὰ παραλείψωμεν, χάριν τῆς δυνατότητος ταύτης, τὴν ἐκτέλεσιν τῆς συγκρίσεως.

Ἡ πρώτη καὶ ἐκπληκτικωτέρα ὁμοιότης τῶν ἰδεοληψιῶν τῶν νευροπαθῶν μετὰ τοῦ ταμποῦ συνίσταται εἰς τὸ γεγονός ὅτι αἱ ἰδεοληψίαι αὗται εἶναι τόσον ἀδικαιολόγητοι, ὅσον καὶ αἰνιγματώδεις τὴν προέλευσιν. Ἐνεφανίσθησαν ἡμέραν τινὰ καὶ τηροῦνται ἕνεκεν ἑνὸς ἀνυπερβλήτου φόβου. Πᾶσα ἀπειλή ἐξωτερικῆς βίας περιττεύει διότι ὑπάρχει ἡ ἐσωτερικὴ βεβαιότης (ἢ συνείδησις) ὅτι ἡ παράβασις τῆς ἀπαγορεύσεως θὰ ἐπέφερεν ἀφόρητον κακόν. Τὸ μόνον τὸ ὁποῖον δύνανται νὰ εἰπουν οἱ πάσχοντες ἐξ ἰδεοληψίας εἶναι ὅτι ἔχουν τὸ ἀκαθόριστον προαίσθημα ὅτι διὰ τῆς παραβάσεως ταύτης θὰ ὑποστῇ βλάβην ἄτομον στενῶς προσκείμενον πρὸς αὐτούς. Τί εἶδους βλάβην πρόκειται νὰ ὑποστῇ, δὲν γνωρίζουν. Ἀκόμη καὶ ἡ ἀσαφὴς αὕτη ἀπάντησις δίδεται μᾶλλον κατὰ τὰς ἐξιλαστηρίους καὶ ἀμυντικὰς πράξεις ἢ κατὰ τὰς ἀπαγορεύσεις.

Ἡ κυριωτέρα, ἡ βασικὴ ἀπαγόρευσις τῆς νευρώσεως εἶναι ὅπως καὶ εἰς τὸ ταμπού, ἡ ἀπαγόρευσις τῆς ἐπαφῆς, ἐξ οὗ καὶ τὸ ὄνομα : ἀπτικὸν παραλήρημα, *délire du tou-*

cher. Ἡ ἀπαγόρευσις δὲν ἐκτείνεται μόνον εἰς τὴν ἄμεσον ἐπαφὴν πρὸς τὸ σῶμα, ἀλλ' εἰς ὅλας τὰς προάξεις διὰ τὰς ὁποίας λέγομεν μεταφορικῶς ὅτι τὸ ἄτομον ἔρχεται εἰς ἐπαφὴν πρὸς τὸ σῶμα αὐτό. Ὅ,τι ὠθεῖ τὴν σκέψιν πρὸς τὸ ἀπηγορευμένον, ὅ,τι προκαλεῖ μίαν πνευματικὴν ἐπαφὴν εἶναι ἀπηγορευμένον, ὅσον καὶ ἡ ἄμεσος ὕλική ἐπαφή. Ἡ αὐτὴ ἐπέκτασις παρατηρεῖται καὶ εἰς τὸ ταμπού.

Ὁ σκοπὸς μέρους τῶν ἀπαγορεύσεων εἶναι εὐνόητος· ἄλλων πάλιν ἀπαγορεύσεων ὁ σκοπὸς εἶναι ἀκατανόητος, γελοῖος, παράλογος. Τὰς ἀπαγορεύσεις ταύτας καλοῦμεν «τυπικάς», καὶ εὐρίσκομεν ὅτι ἡ αὐτὴ ποικιλία παρατηρεῖται καὶ εἰς τὰ ἔθιμα τοῦ ταμπού.

Χαρακτηριστικὸν τῶν ἰδεοληπτικῶν ἀπαγορεύσεων εἶναι ἡ μεγάλη αὐτῶν εὐκινησία. Δι' οἷασδήποτε δυνατῆς ὁδοῦ ἐπεκτείνονται ἀπὸ ἑνὸς ἀντικειμένου εἰς ἄλλο καὶ καθιστῶσι τὸ νέον τοῦτο ἀντικείμενον «ἀδύνατον», ὅπως χαρακτηριστικώτατα λέγει μία τῶν ἀσθενῶν μου. Ἐν τέλει ὁ κόσμος ὅλος ἐγένετο «ἀδύνατος». Οἱ πάσχοντες ἐξ ἰδεοληψίας φέρονται ὥς ἐὰν τὰ «ἀδύνατα» πρόσωπα καὶ πράγματα ἦσαν φορεῖς ἐπικινδύνου μολύσματος δυναμένου νὰ μεταδοθῇ δι' ἐπαφῆς εἰς τὰ γειτνιάζοντα σώματα. Τὸν αὐτὸν μολυσματικὸν καὶ μεταδοτικὸν χαρακτῆρα ἐτονίσαμεν ἀνωτέρω κατὰ τὴν περιγραφὴν τῶν ἀπαγορεύσεων τοῦ ταμπού. Γνωρίζομεν ἐπίσης ὅτι ὁ παραβὰς τὸ ταμπού δι' ἐπαφῆς πρὸς ἀντικείμενον ταμπού, γίνεται καὶ αὐτὸς ταμπού καὶ οὐδεὶς ἐπιτρέπεται νὰ τὸν ἐγγίση.

Παραθέτω δύο παραδείγματα μεταδόσεως (ἢ μᾶλλον μεταίσεως) τῆς ἀπαγορεύσεως· ἓν ἐξ αὐτῶν προέρχεται ἀπὸ τὴν ζωὴν τῶν Μαόρι, τὸ ἄλλο ἀπὸ τὴν παρατήρησιν τὴν ὁποίαν ἔκαμον ἐπὶ γυναικὸς πασχούσης ἐξ ἰδεοληψίας.

«Οὐδέποτε ἀρχηγὸς Μαόρι θὰ ἀναζωογονήσῃ τὴν πυρὰν φυσῶν ἐπ' αὐτῆς, διότι ἡ ἱερὰ αὐτοῦ πνοή, θὰ μεταδόσῃ τὴν δυνάμιν του εἰς τὸ πῦρ, τοῦτο εἰς τὸ

ἀγγεῖον τὸ ὅποιον θερμαίνει, τὸ ἀγγεῖον εἰς τὸ φαγητόν, τὸ ὅποιον ψήνεται, τὸ φαγητόν εἰς τὸ ἄτομον τὸ ὅποιον θά φάγη, καὶ οὕτω θὰ ἀπέθνησκεν ὅστις φάγη ἐκ τοῦ φαγητοῦ τὸ ὅποιον ἐψήθη εἰς τὸ ἀγγεῖον, τὸ ὅποιον ἐτέθη ἐπὶ τῆς πυρᾶς ὅπου ἐφύσησεν ὁ ἀρχηγὸς μὲ τὴν ἱερὰν καὶ φοβερὰν πνοήν» (1).

Ἡ ἀσθενής μου ζητεῖ νὰ ἀπομακρυνθῇ ἀπὸ τὴν οἰκίαν ἀντικείμενον, τὸ ὅποιον ἠγόρασεν ὁ σύζυγός της, διότι ἄλλως ἡ οἰκία ὅπου κατοικεῖ θὰ καθίστατο «ἀδύνατος». Διότι ἤκουσεν ὅτι τὸ ἀντικείμενον ἠγοράσθη ἀπὸ κατὰσθημα τῆς ὁδοῦ Χιρσενγκάσσε, φερ' εἶπεῖν. Ἀλλὰ Χιρς εἶναι τὸ σημερινὸν ὄνομα φίλης της, ἡ ὁποία ζῇ εἰς ἀπομακρυσμένην πόλιν, καὶ τὴν ὁποίαν, νέα ἀκόμη, ἐγνώρισεν ὑπὸ τὸ πατρικόν της ὄνομα. Σήμερον ἡ φίλη αὕτη εἶναι «ἀδύνατος», ταμπού, καὶ τὸ ἀντικείμενον τὸ ὅποιον ἠγοράσθη ἐδῶ, ἐν Βιέννῃ, εἶναι ταμπού, ὅπως καὶ ἡ φίλη μετὰ τῆς ὁποίας δὲν πρέπει νὰ ἔλθῃ εἰς ἐπαφήν.

Αἱ ἰδεοληπτικαὶ ἀπαγορεύσεις, ὡς καὶ αἱ ἀπαγορεύσεις τοῦ ταμπού, προκαλοῦν μεγάλας στερήσεις καὶ περιορισμοὺς εἰς τὴν ζωὴν, ἀλλὰ μέρος αὐτῶν δύναται ν' ἀποφευχθῇ διὰ τῆς ἐκτελέσεως ὁρισμένων ἐπιβεβλημένων πράξεων—ἐνσυνειδήτων πράξεων—αἱ ὁποῖαι ἔχουν σαφῶς χαρακτῆρα μετανόιας, ἐξιλασμοῦ, μέτρων προστασίας καὶ καθαρμοῦ. Ἡ συνηθεστέρα τῶν πράξεων τούτων εἶναι ἡ πλύσις δι' ὕδατος (νιπτομανία). Καὶ αἱ ἀπαγορεύσεις τοῦ ταμπού δύνανται ἐν μέρει ν' ἀντικατασταθῶσι διὰ τοιούτων πράξεων καὶ ἡ παράβασις των δύναται νὰ ἐξιλεωθῇ διὰ τῶν «τύπων» τούτων. Μεταξὺ αὐτῶν ὁ κοινότερος εἶναι ἡ πλύσις δι' ὕδατος.

Ἄς συνοψίσωμεν λοιπὸν τὰ σαφέστερα κοινὰ σημεῖα τῶν ἐθίμων τοῦ ταμπού μετὰ τῶν συμπτωμάτων τῆς ἰδεοληψίας. Εἶναι: α') τὸ ἄσκοπον τῶν ἀπαγορεύσεων· β')

(1) Frazer, The golden bough, II Taboo and the perils of the soul, 1911, σελ. 136.

ἢ στήριξις των ἐπὶ τοῦ ἐσωτερικοῦ ἑξαναγκασμοῦ· γ') ἡ ικανότης των πρὸς μετάθεσιν καὶ ὁ κίνδυνος μολύνσεως διὰ τοῦ ἀπηγορευμένου· δ') ἡ ἐμφάνισις τυπικῶν πράξεων ἑξαρτωμένων ἐκ τῆς ἀπαγορεύσεως.

Ἄλλ' ἡ κλινικὴ ἱστορία καὶ ὁ ψυχικὸς μηχανισμὸς των ἰδεοληψιῶν ἐγένοντο εἰς ἡμᾶς γνωστὰ διὰ τῆς ψυχαναλύσεως. Ἡ κλινικὴ ἱστορία μᾶς τυπικῇ· περιπτώσεως ἀπτικοῦ παραληρηήματος ἔχει ὡς ἑξῆς: Κατ' ἀρχάς, κατὰ τὴν πρῶτην παιδικὴν ἡλικίαν ἐξεδηλώθη ἰσχυρὰ ἐπιθυμία ἐπαφῆς, ὁ σκοπὸς τῆς ὁποίας ἦτο πολὺ περισσότερον ἐντοπισμένος ἢ ὅσον θὰ ἀνέμενέ τις. Εἰς τὴν ἐπιθυμίαν ταύτην ἀντετάχθη *ἐξωτερικῇ* ἀπαγόρευσις τῆς πραγματοποιήσεώς της <sup>(1)</sup>. Ἡ ἀπαγόρευσις ἐγένετο δεκτὴ, διότι δυνατόν νὰ ἐστηρίζετο ἐπὶ ἰσχυρῶν ἐσωτερικῶν δυνάμεων <sup>(2)</sup>. Ἐφάνη ἰσχυροτέρα τῆς ἐπιθυμίας ἡ ὁποία ἤθελε νὰ ἐκδηλωθῇ διὰ τῆς ἐπαφῆς. Ἐνεκα ὁμως τῆς πρωτογόνου ψυχικῆς κατασκευῆς τοῦ παιδίου, δὲν κατώρθωσεν ἡ ἀπαγόρευσις νὰ ἄσῃ τὴν ἐπιθυμίαν. Τὸ μόνον τὸ ὁποῖον κατώρθωσεν ἦτο νὰ ἀπωθήσῃ αὐτὴν τὴν ἐπιθυμίαν ἐπαφῆς καὶ νὰ τὴν ἐξορίσῃ εἰς τὸ ὑποσυνείδητον. Ἀμφότεραι διετηρήθησαν, τόσον ἡ ἀπαγόρευσις ὅσον καὶ ἡ ἐπιθυμία. Αὕτη διότι εἶχεν ἀπωσθῇ, ἀλλ' ὄχι καὶ καταργηθῇ, ἐκείνη, διότι ἐὰν ἔπαινε, θὰ ἄφινε τὴν ἐπιθυμίαν νὰ φθάσῃ μέχρι τῆς συνειδήσεως καὶ νὰ ἐκτελεσθῇ. Ἐδημιουργήθη ἀδιέξοδος καὶ ἐκ τῆς διαρκοῦς πάλης μεταξὺ ἀπαγορεύσεως καὶ ἐπιθυμίας προῆλθον πάντα τὰ ἄλλα.

Ὁ βασικὸς χαρακτὴρ τοῦ οὕτω σταθεροποιηθέντος ψυχολογικοῦ ἀστερισμοῦ ἔγκειται εἰς ὅ,τι θὰ ἠδύνατο νὰ ὀνομασθῇ *διττῇ* <sup>(3)</sup> συμπεριφορὰ τοῦ ἀτόμου

(1) Τόσον ἡ ἐπιθυμία, ὅσον καὶ ἡ ἀπαγόρευσις ἀφορῶσι τὴν ἐπαφὴν πρὸς τὰ γεννητικὰ ὄργανα τοῦ ἀτόμου.

(2) Ἐπὶ τῶν σχέσεων πρὸς ἀγαπητὰ ἄτομα ἐπιβαλόντα τὴν ἀπαγόρευσιν.

(3) Κατὰ τὴν ἐπιτεχেসτάτην ἔκφρασιν τοῦ Bleuler.



πρὸς τὸ ἀντικείμενον ἢ μᾶλλον τὴν προᾶξιν τὴν ἔχουσαν τὸ ἀντικείμενον τοῦτο ὡς σκοπὸν. Θέλει πάντοτε νὰ πραγματοποιήσῃ τὴν προᾶξιν ταύτην—τὴν ἐπαφὴν—καὶ συγχρόνως τὴν ἀποστρέφεται. Ἡ ἀντίθεσις μεταξὺ τῶν δύο τάσεων δὲν ἐξομαλίνεται εὐκόλως, διότι—δυνάμεθα νὰ εἴπωμεν—αὐταὶ εἶναι τόσον ἐντοπισμέναι εἰς τὴν ψυχικὴν ζωὴν, ὥστε δὲν δύνανται νὰ συγχρουνθοῦν. Ἡ ἀπαγόρευσις εἶναι σαφῶς ἐνσυνειδήτος, ἡ συνεχὴς ἐπιθυμία ἐπαφῆς εἶναι ὑποσυνειδήτος, τὸ αἰτομον δὲν τὴν γνωρίζει. Ἐὰν ἡ ψυχολογικὴ αὕτη κατάστασις δὲν ὑπῆρχε, ἡ διττότης δὲν θὰ ἠδύνατο νὰ διατηρηθῇ ἐπὶ τόσον χρόνον, οὔτε νὰ ὀδηγήσῃ εἰς τοιαύτας συνεπείας.

Κατὰ τὴν ἐκθεσιν τῆς κλινικῆς ἱστορίας τῆς περιπτώσεως ἐτονίσσαμεν ὅτι τὸ οὔσιωδέστερον σημεῖον ἦτο ἡ ἐμφάνισις τῆς ἀπαγορεύσεως κατὰ τὴν πρώτην παιδικὴν ἡλικίαν. Ἡ ἐξέλιξις τῆς νευρώσεως ὀφείλεται εἰς τὸν μηχανισμόν τῆς ἀπόσεως, ἡ ὁποία ἐξεδηλώθη κατὰ τὴν ἡλικίαν ἐκείνην. Ἐνεκα τῆς ἀπόσεως, ἡ ὁποία συνδράζεται μετ' ἀμνησίας, ἡ αἰτιολογία τῆς ἐνσυνειδήτου ἀπαγορεύσεως εἶναι ἄγνωστος καὶ πᾶσα προσπάθεια τοῦ νοῦς ὅπως τὴν ἀναλύσῃ, εἶναι καταδικασμένη εἰς ἀποτυχίαν, διότι δὲν δύναται νὰ εἴρῃ τὸ σημεῖον ὅπου πρέπει νὰ στηριχθῇ. Ἡ ἰσχὺς—ὁ ἐξαναγκαστικὸς χαρακτήρ—τῆς ἀπαγορεύσεως ὀφείλεται εἰς τὴν σχέσιν της πρὸς τὸν ἄγνωστον ἀντίπαλόν της, τὴν κεκρυμμένην καὶ μὴ ἱκανοποιηθεῖσαν ἐπιθυμίαν, εἰς μίαν δηλαδὴ ἐσωτερικὴν ἀνάγκην, διαφεύγουσαν τῆς συνειδήσεως. Ἡ μεταδοτικότης καὶ ἡ ἱκανότης ἐπεκτάσεως τῆς ἀπαγορεύσεως ὀφείλεται εἰς ἓν φαινόμενον, τὸ ὁποῖον εἶναι ἀποτέλεσμα τῆς ὑποσυνειδήτου ἐπιθυμίας καὶ τὸ ὁποῖον διευκολύνεται ἰδιαιτέρως ὑπὸ τῶν ψυχολογικῶν συνθηκῶν τοῦ ὑποσυνειδήτου. Ἡ ἐπιθυμία μετατίθεται διαρκῶς διὰ νὰ εἴρῃ μίαν διέξοδον καὶ ζητεῖ ἀντικείμενα καὶ πράξεις, τὰ ὁποῖα δύνανται νὰ τῆς χρησιμεύσουν ὡς ἀντικαταστάται τοῦ ἀπαγορευμένου. Ἡ ἀπαγόρευσις μετακινεῖται καὶ αὕτη καὶ ἐπεκτείνεται καὶ ἐπὶ τῶν νέων σκοπῶν



τῆς καταδικασμένης ἐπιθυμίας. Εἰς πᾶσαν ἐπίθεσιν τῆς ἀπωσθείσης ἐπιθυμίας, ἡ ἀπαγόρευσις ἀπαντᾷ διὰ νέας ἀντεπιθέσεως. Ἡ συνεχὴς πάλη τῶν δύο τούτων δυνάμεων δημιουργεῖ τὴν ἀνάγκην εὐρέσεως μᾶς διεξόδου ἐλαττώσεως τῆς ὑπαρχούσης τάσεως. Εἰς τὴν ἀνάγκην ταύτην ὀφείλομεν νὰ ἀναγνωρίσωμεν τὴν αἰτίαν τῶν ἐνσυνειδήτων πράξεων. Αἱ πράξεις αὗται τῆς νευρώσεως εἶναι ἐνέργειαι συμβιβασμοῦ· ἀφ' ἑνὸς μὲν δείγματα μετανόας, προσπάθεια ἐξιλασμοῦ κτλ., καὶ ἀφ' ἑτέρου πράξεις ἀποζημιῶσαι τὴν ἐπιθυμίαν διὰ τὸ ἀπηγορευμένον. Κατὰ τὰς νευρώσεις ἰσχύει ὁ νόμος ὅτι αἱ ἰδεοληπτικαὶ αὗται πράξεις, τίθενται ἐπὶ μᾶλλον καὶ μᾶλλον εἰς τὴν ὑπηρεσίαν τῆς ἐπιθυμίας καὶ πλησιάζουν ὁλονὲν εἰς τὴν ἀρχικῶς ἀπαγορευθεῖσαν προᾶξιν.

Ἄς δοκιμάσωμεν τώρα νὰ ἀναλύσωμεν τὸ ταμποῦ ὥς ἐὰν ἦτο τῆς αὐτῆς φύσεως μὲ τὴν ἰδεοληψίαν τῶν ἀσθενῶν μας. Γνωρίζομεν καλῶς ἐκ τῶν προτέρων ὅτι πολλαὶ ἀπαγορεύσεις τοῦ ταμπού, τὰς ὁποίας θὰ παρατηρήσωμεν, εἶναι δευτερευούσης σημασίας, μεταφερθεῖσαι καὶ μεταβληθεῖσαι, καὶ ὅτι θὰ ἔπρεπε νὰ εἴμεθα εὐχαριστημένοι ἐὰν ἐρρίπτομεν ὀλίγον φῶς ἐπὶ τῶν ἀρχικῶν καὶ πλέον σημαντικῶν ἀπαγορεύσεων τοῦ ταμπού. Γνωρίζομεν ἐπίσης ὅτι αἱ διαφοραὶ μεταξὺ τοῦ ἀγρίου καὶ τοῦ νευροπαθοῦς εἶναι τόσον σημαντικαί, ὥστε ν' ἀποκλείωσι τὴν πλήρη συμφωνίαν καὶ νὰ καθιστῶσι ἀδύνατον τὴν παρατήρησιν ὁμοίων καθ' ὅλα φαινομένων εἰς τὰς δύο ταύτας κατηγορίας.

Ἐν πρώτοις θὰ εἴπομεν ὅτι εἶναι παράλογον νὰ ἐρωτήσωμεν τοὺς ἀγρίους διὰ τὴν πραγματικὴν αἰτιολογίαν τῶν ἀπαγορεύσεών των, διὰ τὴν γένεσιν τοῦ ταμπού. Κατὰ τὴν προϋπόθεσίν μας δὲν εἶναι εἰς θέσιν νὰ μᾶς πληροφορήσουν τίποτε, διότι ἡ αἰτιολογία του εἶναι «ὑποσυνειδήτος». Ἀλλὰ, κατὰ τὸ πρότυπον τῆς ἰδεοληψίας, κατασκευάζομεν ὥς ἐξῆς τὴν ἱστορίαν τοῦ ταμπού. Τὰ ταμποῦ εἶναι πανάρχαιοι ἀπαγορεύσεις, ἐπιβληθεῖσαι κάποτε ἐξωτερικῶς εἰς γενεὰν πρωτογό-

νων ἀνθρώπων, ἐπιβληθεῖσαι δηλαδή διὰ τῆς βίας ἀπὸ τὰς προηγουμένας γενεάς. Αἱ ἀπαγορεύσεις αὗται ἀφεώρων πράξεις πρὸς τὰς ὁποίας ὑπῆρχεν ἰσχυρὰ ροπή. Κατόπιν μετεδόθησαν ἀπὸ γενεάς εἰς γενεάν, ἴσως μόνον διὰ τῆς οἰκογενειακῆς καὶ κοινωνικῆς βίας. Ἴσως ὁμως «ὠργανώθησαν» εἰς τὰς μεταγενεστέρας γενεάς ὡς ψυχικὴ κληρονομία. Τίς δύναται εἰς τὴν προκειμένην περίπτωσιν νὰ βεβαιώσῃ ἔαν πράγματι ὑπάρχουν τοιαῦται «ἐμφυτοὶ ἰδέαι» καὶ ἔαν μόναι ἐπέφεραν τὴν σταθεροποίησιν τοῦ ταμποῦ ἢ ἔαν συνετέλεσεν εἰς τοῦτο καὶ ἡ ἀγωγή; Ἡ διατήρησις ὁμως τοῦ ταμποῦ ὑπαγορεύει τὸ συμπέρασμα ὅτι ἡ ἀρχικὴ ἐπιθυμία πραγματοποίησεως τοῦ ἀπηγορευμένου ἱφίσταται ἀκόμη παρὰ τοῖς λαοῖς ἐκείνοις. Ὡστε οὔτοι τηροῦν *διττὴν στάσιν* ἔναντι τῶν ἀπαγορεύσεων τοῦ ταμποῦ· ὑποσυνειδήτως ἐπιθυμοῦν πολὺ νὰ τὰς παραβοῦν, ἀλλὰ φοβοῦνται, φοβοῦνται ἀκριβῶς διότι ἐπιθυμοῦν, καὶ ὁ φόβος εἶναι ἰσχυρότερος τῆς ἐπιθυμίας. Ἡ ἐπιθυμία εἶναι ὑποσυνειδήτος διὰ τὰ μέλη τῆς φυλῆς, ὅπως καὶ διὰ τοὺς νευροπαθεῖς.

Αἱ ἀρχαιότεραι καὶ σημαντικώτεραι ἀπαγορεύσεις τοῦ ταμποῦ εἶναι οἱ δύο βασικοὶ νόμοι τοῦ τοτεμισμού: νὰ μὴ φονεῦθῃ τὸ τοτέμ καὶ νὰ ἀποφευχθοῦν αἱ γενετήσιοι σχέσεις μετὰ τὰ μέλη τῆς αὐτῆς τοτεμικῆς ὁμάδος τὰ ἀνήκοντα εἰς τὸ ἀντίθετον φῶλον.

Αὗται ἦσαν ἀσφαλῶς αἱ ἀρχαιόταται καὶ ἰσχυρόταται ἐπιθυμίαι τῶν ἀνθρώπων. Τοῦτο δὲν δυνάμεθα νὰ τὸ ἐννοήσωμεν καὶ συνεπῶς δὲν δυνάμεθα ν' ἀποδείξωμεν τὴν προϋπόθεσιν μας διὰ τῶν παραδειγμάτων τούτων, ἐφόσον ἡ ἔννοια καὶ ἡ προέλευσις τοῦ τοτεμιστικοῦ συστήματος εἶναι τόσον ἄγνωστα εἰς ἡμᾶς. Ὁ γνωρίζων ὁμως τὰ πορίσματα τῆς ψυχαναλυτικῆς ἐρεῦνης ἐπὶ τῶν μεμονωμένων ἀτόμων παρατηρεῖ ὅτι ἡ διατύπωσις τῶν δύο τούτων ταμποῦ καὶ ἡ σύμπτωσις των ὑποδηλοῖ κάτι τελείως ὠρισμένον, τὸ ὁποῖον οἱ ὁπαδοὶ τῆς ψυχα-

ναλύσεως θεωροῦν ὡς κεντρικὸν σημεῖον τῶν παιδικῶν ἐπιθυμιῶν καὶ τῶν νευρώσεων (1).

Ἡ ποικιλία τῶν ἐκδηλώσεων τοῦ ταμπού, ἡ ὁποία ὠδήγησεν εἰς τὰς ἀναφερομένης ἀνωτέρας προσπαθείας κατατάξεως, ἀνάγεται δι' ἡμᾶς ὡς ἐξῆς εἰς ἐνιαῖον σύνολον: βάσις τοῦ ταμπού εἶναι ἀπηγορευμένη πράξις πρὸς τὴν ὁποίαν ὑφίσταται ἰσχυρὰ ὑποσυνειδητος τάσις.

Γνωρίζομεν, χωρὶς νὰ ἀντιλαμβανόμεθα τὸν λόγον, ὅτι ὁ παραβαίνων τὸ ταμπού, γίνεται καὶ οὗτος ταμπού. Πῶς ὅμως νὰ συμβιβάσωμεν τὸ γεγονός τοῦτο μετὰ τῆς παρατηρήσεως ὅτι τὸ ταμπού δὲν ἐδρεῖται μόνον εἰς ἄτομα τὰ ὁποῖα ἐξετέλεσαν τὴν ἀπαγόρευσιν, ἀλλὰ καὶ εἰς ἄτομα τὰ ὁποῖα εὗρίσκονται εἰς ἰδιαιτέρας καταστάσεις, καὶ ἀκόμη εἰς τὰς καταστάσεις ταύτας καὶ εἰς ἄψυχα ἀντικείμενα; Τί δύναται νὰ εἶναι ἡ ἐπικίνδυνος αὕτη ιδιότης, ἡ ὁποία μένει ἡ αὕτη ὑπὸ τόσον διαφόρους συνθήκας; Ἐν μόνον: ἡ ἱκανότης νὰ διεγείρῃ τὴν διττότητα τοῦ ἀνθρώπου καὶ νὰ τὸν ἐμβάλλῃ εἰς **πειρασμόν**, νὰ παραβῇ τὴν ἀπαγόρευσιν.

Ὁ παραβάτης ἐνὸς ταμπού γίνεται ταμπού, διότι ἔχει τὴν ἐπικίνδυνον ιδιότητα νὰ θέτῃ ἄλλους εἰς πειρασμόν νὰ ἀκολουθήσουν τὸ παράδειγμά του. Προκαλεῖ τὴν ζηλοτυπίαν διὰ τὴν νὰ ἐπιτραπῇ εἰς αὐτὸν ὅ,τι ἀπαγορεύεται εἰς τοὺς ἄλλους; Εἶναι λοιπὸν πράγματι ἐστία μόλυνσεως, ἐφόσον τὸ παράδειγμά του προκαλεῖ τὴν μίμησιν, καὶ διὰ τοῦτο πρέπει νὰ ἀποφεύγεται.

Δὲν εἶναι ὅμως ἀνάγκη νὰ παραβῇ τις ἐν ταμπού διὰ νὰ εἶναι μονίμως ἢ παροδικῶς ταμπού. Τοῦτο δύναται νὰ συμβῇ καὶ ὅταν εὗρίσκεται εἰς κατάστασιν δυναμένην νὰ διεγείρῃ τὴν κρυφίαν ἐπιθυμίαν τῶν ἄλλων καὶ νὰ ἀφυπνίσῃ ἐντὸς αὐτῶν τὴν πάλιν τῆς ἐπιθυμίας καὶ τῆς ἀπαγορεύσεως. Αἱ πλεῖσται τῶν ἐξαιρετικῶν καταστάσεων εἶναι τοιοῦτον εἶδους καὶ ἔχουσι τὴν ἐπικίνδυνον ταύτην δύναμιν. Ὁ βασιλεὺς ἢ ὁ ἀρχηγός

(1) Πρβλ. τὴν περὶ τοτεμισμού μελέτην μου.

προκαλεῖ τὴν ζηλοτυπίαν διὰ τὰ προνόμιά του· πᾶς τις θὰ ἠδύνατο ἴσως νὰ γίνῃ βασιλεὺς. Ὁ νεκρός, τὸ νεογνόν, ἡ γυνὴ εἰς τὰς περιστάσεις κατὰ τὰς ὁποίας πάσχει, διεγείρουν διὰ τῆς ἰδιαιτέρας ἀδυναμίας των τὸ ὥριμον γεννητικῶς ἄτομον, διὰ τῆς νέας ἡδονῆς τὴν ὁποίαν τοῦτο ἐλπίζει νὰ εὔρη. Διὰ τοῦτο πάντα τὰ τοιαῦτα πρόσωπα καὶ αἱ καταστάσεις εἶναι ταμπού, διότι οὐδεὶς πρέπει νὰ ὑποχωρήσῃ εἰς τὸν πειρασμόν.

Τώρα ἀντιλαμβανόμεθα διατὶ τὰ «μᾶνα» διαφόρων ἀτόμων ἀπωθοῦνται, καὶ δύνανται ἐν μέρει νὰ ἀναιρέσωσιν ἄλληλα. Τὸ ταμπού ἐνὸς βασιλέως εἶναι πολὺ ἰσχυρόν διὰ τοὺς ὑπηκόους του, διότι ἡ κοινωνικὴ διαφορὰ μετὰ τῶν εἶναι μεγίστη. Ἄλλ' εἰς ὑπουργὸς δύναται νὰ μεσολαβήσῃ ἀκινδύνως μετὰ τῶν αὐτῶν. Δηλαδή ἐὰν μεταφράσωμεν τοῦτο ἀπὸ τῆς γλώσσης τοῦ ταμπού εἰς τὴν γλῶσσαν τῆς ψυχολογίας ἡμῶν: ὁ ὑπῆκοος, ὁ ὁποῖος φοβεῖται τὸν πειρασμόν τῆς ἐπαφῆς πρὸς τὸν βασιλέα, δύναται ν' ἀνεχθῇ τὴν ἐπικοινωνίαν τοῦ ὑπαλλήλου, τὸν ὁποῖον δὲν ἔχει λόγον νὰ ζηλεύῃ τόσον, καὶ τοῦ ὁποίου τὸ ἀξίωμα δὲν φαίνεται εἰς αὐτὸν ἀφθαστον. Ὁ δὲ ὑπουργὸς δύναται νὰ μετριάσῃ τὴν ζηλοτυπίαν του διὰ τὸν βασιλέα, ἀναλογιζόμενος τὴν δύναμιν ἣ ὁποία τοῦ παραχωρεῖται. Διὰ τοῦτο αἱ μικραὶ διαφοραὶ τῆς μαγικῆς δυνάμεως, ἣ ὁποία ὁδηγεῖ εἰς τὸν πειρασμόν εἶναι ὀλιγώτερον ἐπικίνδυνον ἀπὸ τὰς μεγάλας.

Τὸ γεγονὸς ὅτι ἡ ἐπαφὴ παίζει εἰς τὴν ἀπαγόρευσιν τοῦ ταμπού ρόλον παρόμοιον μὲ ἐκείνον τὸν ὁποῖον παίζει κατὰ τὸ ἀπτικὸν παραλήρημα (*délire du toucher*), ἂν καὶ ἡ κρυφία ἔννοια τῆς ἀπαγορεύσεως τοῦ ταμπού δὲν δύναται νὰ εἶναι τόσον εἰδικὴ ὅσον καὶ εἰς τὴν νεύρωσιν, δὲν πρέπει νὰ μᾶς ἐκπλήσῃ. Ἡ ἐπαφὴ εἶναι ἡ ἀρχὴ πάσης προσπαθείας χρησιμοποίησεως ἐνὸς προσώπου ἢ ἐνὸς ἀντικειμένου.

Τὴν μεταδοτικὴν δύναμιν τοῦ ταμπού τὴν μετεφράσαμεν διὰ τῆς τάσεως πρὸς ἐμβολὴν εἰς πειρασμόν, πρὸς διέγερσιν τῆς μιμήσεως. Πρὸς τοῦτο δὲν συμφω-



νεῖ φαινομενικῶς τὸ γεγονὸς ὅτι ἡ μεταδοτικὴ ιδιότης τοῦ ταμποῦ ἐκδηλοῦται κυρίως διὰ τῆς μεταδόσεως εἰς ἀντικείμενα, τὰ ὅποια γίνονται τοιουτοτρόπως φορεῖς τοῦ ταμποῦ.

Ἡ μεταδοτικότης αὕτη τοῦ ταμποῦ διακρίνεται εἰς τὴν νεύρῳσιν, ὅπου ἔχει ἀποδειχθῇ ὅτι αἱ ὑποσυνείδητοι ὁρμαὶ τείνουν νὰ ἐξαπλωθῶν ἐπὶ νέων διαρκῶς ἀντικειμένων διὰ τῆς ὁδοῦ τῆς ἀλληλουχίας. Οὕτω διαπιστοῦμεν ὅτι εἰς τὴν φοβερὰν μαγικὴν δύναμιν τοῦ «μάννα» ἀντιστοιχοῦσι δύο πραγματικώτεραι ιδιότητες, ἡ ἱκανότης τῆς ὑπομνήσεως εἰς τοὺς ἀνθρώπους τῶν ἐπιθυμιῶν τὰς ὁποίας ἔχουν λησμονήσει καὶ ἡ, κατὰ τὸ φαινόμενον πολὺ σημαντικώτερα, τοῦ πειρασμοῦ αὐτῶν πρὸς παράβασιν τῆς ἀπαγορεύσεως πρὸς ὄφελος τῆς ἐπιθυμίας. Ἄλλ' ἀμφοτέραι αἱ ιδιότητες αὗται συμβάλλουν εἰς μίαν, ἐὰν δεχθῶμεν ὅτι διὰ τὴν πρωτόγονον ψυχικὴν ζωὴν ἡ ἀνάμνησις μιᾶς ἐπιθυμίας ἐκτελέσεως ἀπαγορευμένης πράξεως, διεγείρει ἀσφαλῶς καὶ τὴν τάσιν πρὸς ἐκτέλεσιν τῆς πράξεως ταύτης. Τότε ἡ ἀνάμνησις συμπίπτει πρὸς τὸν πειρασμόν. Ὀφείλομεν ἐπίσης νὰ δεχθῶμεν ὅτι ἐὰν τὸ παράδειγμα ἑνὸς ἀνθρώπου, ὁ ὁποῖος παρέβη μίαν ἀπαγόρευσιν ἐξωθεῖ ἄλλον εἰς τὴν ἐκτέλεσιν τῆς αὐτῆς πράξεως, ἡ ἀνυπακοή εἰς τὴν ἀπαγόρευσιν διεδόθη ὡς μόλυσμα, ὡς μεταδίδεται τὸ ταμποῦ ἀπὸ ἑνὸς ἀτόμου εἰς ἓν ἀντικείμενον καὶ ἀπὸ τούτου εἰς ἄλλο.

Τὸ γεγονὸς ὅτι ἡ παράβασις ἑνὸς ταμποῦ συγχωρεῖται διὰ τοῦ ἐξιλασμοῦ ἢ τῆς μετανοίας, διὰ τῆς **παραιτήσεως** δηλαδὴ τοῦ παραβάτου ἀπὸ τινος ἀγαθοῦ ἢ ἀπὸ τινος δικαιώματος, ἀποδεικνύει ὅτι ἡ ὑποταγὴ εἰς τὰς ἐντολάς τοῦ ταμποῦ ἀπετέλει παραίτησιν ἀπὸ τινος τοῦ ὁποῖον ἐπεθύμει πολὺ ὁ ὑποτασσόμενος. Ἡ ἐγκατάλειψις τῆς μιᾶς παραιτήσεως ἐξιλεοῦται διὰ νέας παραιτήσεως ἀπὸ ἄλλου πράγματος. Ἐντεῦθεν δυνάμεθα νὰ συμπεράνωμεν, ὅσον ἀφορᾷ τὸ τυπικὸν τοῦ ταμποῦ, ὅτι ἡ μετάνοια εἶναι παλαιότερα τοῦ καθαρμοῦ.



Ἄς συνοψίσωμεν τὴν ἀντίληψιν τὴν ὁποίαν ἐσχηματίσαμεν περὶ τοῦ ταμπού, διὰ τῆς συγκρίσεώς του πρὸς τὰς ἰδεοληψίας τῶν νευροπαθῶν. Τὸ ταμποὺ εἶναι παναρχαία ἀπαγόρευσις ἐπιβληθεῖσα ἔξωθεν (ὑπὸ ἀνωτέρων) καὶ στρεφόμενη ἐναντίον τῶν ἰσχυροτέρων ἐπιθυμιῶν τῶν ἀνθρώπων. Ὁ πόθος τῆς παραβάσεώς της ἔξακολουθεῖ ἀκόμη ὑφιστάμενος ἐντὸς τοῦ ὑποσυνειδήτου των· οἱ ἀκολουθοῦντες τὸ ταμποὺ τηροῦσι διττὴν στάσιν ἐναντι τοῦ προσβαλλομένου ὑπ' αὐτοῦ. Ἡ μαγικὴ δύναμις ἡ ὁποία ἀποδίδεται εἰς τὸ ταμποὺ ἀνάγεται εἰς τὴν ἱκανότητα τῆς παρορμήσεως τῶν ἀνθρώπων εἰς πειρασμόν. Φέρεται ὡς μόλυσμα, διότι τὸ παράδειγμα εἶναι μολυσματικόν, καὶ διότι ὑποσυνειδήτως ὁ ἀπηγορευμένος πόθος μετατοπίζεται ἐπὶ ἄλλον ἀντικειμένον. Ὁ ἐξίλασμός τῆς παραβάσεως τοῦ ταμποῦ διὰ μᾶς παραιτήσεως ἀποδεικνύει ὅτι βάσις τῆς ὑποταγῆς εἰς τὸ ταμποὺ εἶναι μία παραίτησις.

## 3

Θὰ ἐπεθυμοῦμεν τώρα νὰ ἐγνωρίζομεν τὴν σημασίαν τοῦ παραλληλισμοῦ τὸν ὁποῖον ἐπεχειρήσαμεν μεταξὺ τοῦ ταμποῦ καὶ τῆς ἰδεοληψίας καὶ τῶν ἀντιλήψεων περὶ τοῦ ταμποῦ, αἱ ὁποῖαι πηγάζουν ἐκ τῆς τοιαύτης συγκρίσεως. Προφανῶς ἡ σημασία αὕτη ὑπάρχει μόνον ἐὰν ὁ ἰδικός μας τρόπος ἀντιλήψεως παρουσιάζῃ πλεονέκτημά τι τὸ ὁποῖον δὲν θὰ εἴχομεν ἄλλως, ἐὰν ἐπιτρέπη νὰ ἀντιληφθῶμεν τὸ ταμποὺ καλύτερον τῶν ἄλλων ἀποπειρῶν ἐρμηνεύσεως. Δυνάμεθα νὰ εἴπωμεν ὅτι ἀνωτέρω ἀπεδείξαμεν τὴν χρησιμότητα τοῦ τρόπου τούτου ἐρμηνεύσεως. Θὰ προσπαθίσωμεν ὁμως νὰ τὸν ἐνισχύσωμεν ἐξετάζοντες τὰς ἐπὶ μέρους ἀπαγορεύσεις καὶ τὰ ἔθιμα τοῦ ταμποῦ.

Ὑπάρχει ὁμως καὶ ἄλλη ὁδός. Θὰ ἠδυνάμεθα νὰ ἐξετάσωμεν μὴ τυχὸν μέρος τῶν προϋποθέσεων τὰς ὁποίας διευπλώσαμεν διὰ τὸ ταμποὺ ἐπὶ τῇ βάσει τῶν δεδομένων

τῆς νευρώσεως ἢ τῶν συμπερασμάτων εἰς τὰ ὁποῖα κατελήξαμεν ἀποδεικνύεται ἀμέσως καὶ ἐκ τῶν φαινομένων τοῦ ταμπού. Πρέπει μόνον νὰ σκεφθῶμεν πόθεν θὰ ἀρχίσωμεν τὴν ἔρευνάν μας. Ἡ γνώμη, σχετικῶς μὲ τὴν καταγωγὴν τοῦ ταμπού, ὅτι προέρχεται ἐκ παναρχαίας ἀπαγορεύσεως ἐπιβληθείσης ποτε διὰ τῆς βίας δὲν εἶναι βεβαίως δυνατόν ν' ἀποδειχθῇ. Διὰ τοῦτο θὰ προσπαθῇσωμεν μᾶλλον νὰ ἀποδείξωμεν ὅτι εἰς τὸ ταμποὺ παρατηροῦνται οἱ ψυχολογικοὶ ὅροι τοῖς ὁποίοις ἐγνωρίσαμεν εἰς τὴν ἰδεοληψίαν. Πῶς ἐγνωρίσαμεν εἰς τὴν περίπτωσιν τῆς νευρώσεως τοὺς ψυχολογικοὺς τούτους συντελεστάς; Διὰ τῆς ἀναλυτικῆς σπουδῆς τῶν συμπτωμάτων, τῶν ἐνσυνειδήτων πράξεων κυρίως, τῶν κανόνων προφυλάξεως καὶ τῶν ἰδεοληπτικῶν ἀπαγορεύσεων. Εἰς τὰ συμπτώματα ταῦτα εὗρομεν τὰ ἀψευδέστερα σημεῖα τῆς καταγωγῆς των ἐκ **διττῶν** τάσεων, καὶ διεπιστώσαμεν ὅτι ἢ ἀντιστοιχοῦν συγχρόνως εἰς τὴν ἐπιθυμίαν καὶ τὴν ἀπαγόρευσιν ἢ ὑπηρετοῦν κυρίως τὴν μίαν τῶν δύο ἀντιθέτων τάσεων. Ἐὰν ἡδυνάμεθα νὰ ἀποδείξωμεν ὅτι εἰς τὰς ἐντολάς τοῦ ταμποῦ ὑπάρχει ἡ διττότης αὕτη, ὅτι διέπονται ἀπὸ δύο ἀντιθέτους τάσεις ἢ νὰ εὗρωμεν μεταξὺ αὐτῶν τινὰς αἱ ὁποῖαι νὰ ἐκδηλοῦσιν, ὥς καὶ αἱ ἐνσυνειδήτοι πράξεις, τὴν ὑπαρξιν τῶν δύο ἀντιθέτων ρευμάτων, ἡ ψυχολογικὴ συμφωνία τοῦ ταμποῦ καὶ τῆς ἰδεοληψίας θὰ εἶχεν ἀποδειχθῇ εἰς τὰ κυριώτερα αὐτῆς σημεῖα.

Αἱ δύο βασικαὶ ἀπαγορεύσεις τοῦ ταμποῦ εἶναι, ὥς ἀνεφέραμεν, ἀπρόσοιτοι εἰς τὴν ἀνάλυσίν μας, ὥς συνδεόμεναι πρὸς τὸν τοτεμισμόν. Ἄλλαι πάλιν τῶν ἐντολῶν τοῦ ταμποῦ εἶναι ἐπιγενεῖς καὶ ἄχρηστοι εἰς ἡμᾶς. Εἰς ὅσους λαοὺς ἰσχύει τὸ ταμπού, ἀπέβη γενικὴ μορφὴ νομοθεσίας καὶ χρησιμοποιεῖται διὰ σκοποὺς κοινωνικοὺς, νεωτέρους ἀσφαλῶς ἀπὸ αὐτὸ τοῦτο τὸ ταμπού, ὥς π. χ. τὸ ταμποὺ τὸ ἐπιβαλλόμενον ὑπὸ ἀρχηγῶν καὶ ἱερέων διὰ τὴν ἐξασφάλισιν τῆς ἰδιοκτησίας καὶ τῶν προνομίων των. Ὑπολείπεται ὅμως μεγάλη ὁμὰς ἐντολῶν τὰς ὁποίας δυνάμεθα νὰ ἐξετάσωμεν· μεταξὺ αὐ-

τῶν τὴν κυριωτέραν θέσιν κατέχουν τὰ ταμποῦ τὰ ὁποῖα συνδέονται : α') πρὸς τοὺς ἐχθρούς, β') πρὸς τοὺς ἀρχηγούς, γ') πρὸς τοὺς νεκρούς. Τὸ σχετικὸν ὕλικόν θὰ τὸ ἀντλήσω ἀπὸ τὴν ἀρίστην συλλογὴν τοῦ Φραιζερ εἰς τὸ μέγα σύγγραμμά του «The golden bough» (').

### Α') ΣΤΑΣΙΣ ΕΝΑΝΤΙ ΤΩΝ ΕΧΘΡΩΝ

Ὅσοι ἔχουν τὴν γνώμην ὅτι οἱ ἄγριοι καὶ ἡμῖ-  
γροιοι λαοὶ ἐπιδεικνύουν σκληρότητα ἄνευ οἴκτου πρὸς  
τοὺς ἐχθρούς, θὰ ἀπορήσουν ἀκούοντες ὅτι καὶ παρ' αὐ-  
τοῖς ἡ ἀνθρωποκτονία ὑποχρεοῖ τὸν φονέα νὰ ἐπιτε-  
λέσῃ σειρὰν πράξεων, αἱ ὁποῖαι καταλέγονται μεταξὺ τῶν  
ἔθιμων τοῦ ταμποῦ. Αἱ πράξεις αὗται δύνανται εἰκό-  
λως νὰ διαιρεθῶσιν εἰς τέσσαρας ὁμάδας : 1) τὴν συμ-  
φιλίωσιν πρὸς τὸν φονευθέντα ἐχθρόν· 2) τοὺς περιο-  
ρισμούς· 3) τὰς ἐξιλασθηρίους τελετὰς καὶ τὸν καθαρι-  
σμόν τοῦ φονέως καὶ 4) τὴν τήρησιν ὁρισμένων τύπων.  
Ἐὰν τὰ ἔθιμα ταῦτα παρουσιάζονται μεμονωμένως ἢ  
γενικώτερον παρὰ τοῖς λαοῖς αὐτοῖς, δὲν δυνάμεθα ν'  
ἀποφανθῶμεν μετὰ βεβαιότητος, δεδομένου ὅτι αἱ σχε-  
τικαὶ πληροφορίαι μας εἶναι ἑλλειπεῖς. Τὸ προῶγμα ὁμως  
δὲν ἔχει ἐνδιαφέρον διὰ τὴν ἔρευνάν μας. Πάντως πρό-  
πει νὰ δεχθῶμεν ὅτι πρόκειται περὶ λίαν διαδεδομένων  
ἔθιμων καὶ ὄχι περὶ μεμονωμένων γεγονότων.

Τὰ **ἔθιμα τῆς συμφιλιώσεως** ἐπὶ τῆς νήσου Τι-  
μόρ, μετὰ τὴν ἐπιστροφὴν τῆς νικητρίας ὁρδῆς μὲ τὰς  
ἀποτετμημένας κεφαλὰς τῶν ἡττηθέντων ἐχθρῶν, ἔχουν  
ἰδιαιτέραν σημασίαν, διότι οἱ ἀρχηγοὶ τῆς ἐκστρατείας  
ὑφίστανται πρὸς τούτοις καὶ βαρυτάτους περιορισμούς (ἴδε  
κατωτέρω). «Κατὰ τὴν θριαμβευτικὴν ἐπάνοδον τῶν νικη-  
τῶν προσφέρονται θυσίαι διὰ νὰ πραινθῶσιν αἱ ψυχαὶ τῶν  
ἐχθρῶν, ἄλλως πιστεύεται ὅτι σοβαρὸν κακὸν θὰ συμβῇ

1) Ἐκδοσις γ', μέρος Β', Taboo and the perils of the soul, 1911

εἰς τοὺς νικητάς. Ἐκτελεῖται χορὸς συνοδευόμενος ὑπὸ ἄσματος, μοιρολογοῦντος τὸν φονευθέντα ἐχθρὸν καὶ ζητοῦντος τὴν συγγνώμην του : «Μὴ ὀργίσει ἐναντίον μας, διότι ἔχομεν ἐδῶ τὴν κεφαλὴν σου· ἂν ἡ τύχη δὲν μᾶς ἡννόει ἴσως αἱ κεφαλαί μας ἐκρέμαντο τῶρα εἰς τὸ χωρίον σου. Σοῦ προσεφέραμεν θυσίαν διὰ νὰ σὲ πρᾶϊνωμεν. Πρέπει νὰ μείνῃ εὐχαριστημένον τὸ πνεῦμα σου καὶ νὰ μᾶς ἀφίση ἡσυχούς. Διὰ τί ἔγινες ἐχθρὸς μας ; Δὲν θὰ ἦτο καλύτερον ἂν ἐμένομεν φίλοι ; Τότε δὲν θὰ ἐχύνετο τὸ αἷμα σου καὶ δὲν θὰ ἀπετέμνετο ἡ κεφαλὴ σου» (1).

Παρόμοια ἔθιμα συναντῶνται καὶ παρὰ τοῖς Παλοῦ ἐν Κελέβη· οἱ Γκάλλα θυσιάζουσιν εἰς τὰ πνεύματα τῶν φονευθέντων ἐχθρῶν των, προτοῦ ἐπιστρέψουσιν εἰς τὸ χωρίον των. (Κατὰ τὸν Πάουλιτσκε : Ἐθνογραφία τῆς Βορειοανατολικῆς Ἀφρικῆς).

Ἄλλοι λαοὶ εὔρον τὸν τρόπον νὰ καθιστοῦν τοὺς φονευθέντας ἐχθρούς των φίλους, φύλακας καὶ προστάτας. Συνίσταται δὲ οὗτος εἰς τὴν ἐπίδειξιν τρυφερότητος πρὸς τὰς ἀποτετμημένας κεφαλὰς, διὰ τὴν ὁποίαν ὑπερφανεύονται πολλαὶ ἄγριαι φυλαὶ τῆς Βόρνεο. Ὅτε οἱ Νταγιὰκ τῆς παραλίας τοῦ Σαραουάκ, ἐπιστρέφοντες ἐκ τῆς ἐκστρατείας, φέρουν μετ' ἑαυτῶν κεφαλὴν, τὴν περιποιοῦνται ἐπὶ μῆνας, ἐπιδεικνύοντες τὴν μεγαλυτέραν τρυφερότητα καὶ τῆς ὁμιλοῦν μὲ τὰς λεπτοτέρας ἐκφράσεις, τὰς ὁποίας διαθέτει ἡ γλῶσσα των. Τοποθετοῦν εἰς τὸ στόμα τῆς τὰ καλύτερα τεμάχια τοῦ γεύματος, γλυκὰ καὶ σιγάρα. Ἐπανειλημμένως τὴν παρακαλοῦν νὰ μισήσῃ τοὺς παλαιούς της φίλους καὶ νὰ προσφέρῃ τὴν ἀγάπην της εἰς ἐκείνους μετὰξὺ τῶν ὁποίων εὑρίσκεται τῶρα, διότι εἶναι πλέον εἰς ἑξ' αὐτῶν. Θὰ ἦτο ἄτοπον ἂν διεβλέπομεν εἰρωνικὴν χοροὶν εἰς τὴν

(1) Frazer, The golden bough, μέρος Β'. σελ. 166.



συμπεριφορὰν ταύτην ἢ ὁποία φαίνεται εἰς ἡμᾶς μακάβριος<sup>(1)</sup>.

Οἱ παρατηρηταὶ ἐπρόσεξαν τὸ πένθος πολλῶν ἀγρίων λαῶν τῆς Βορείου Ἀμερικῆς διὰ τὸν φονευθέντα ἐχθρόν, τοῦ ὁποίου ἀπεσπᾶσθη ἡ κόμη. Ὅτε ὁ Τσόκτα φονεύσῃ ἐχθρόν, πενθεῖ ἐπὶ ὀλόκληρον μῆνα, κατὰ τὴν διάρκειαν τοῦ ὁποίου ὑποβάλλεται εἰς βαρυντάτους περιορισμούς. Ὅμοίως πενθοῦν οἱ Ἰνδιάνοι Ντακότα. Εἰς παρατηρητῆς διηγεῖται διὰ τοὺς Ὅσσαγκ, ὅτι, ἀφοῦ πενήθουσιν διὰ τοὺς νεκρούς των, πενθοῦν καὶ διὰ τὸν ἐχθρόν, ὥς ἂν ἦτο καὶ αὐτὸς φίλος <sup>(2)</sup>.

Προτοῦ μεταβῶμεν εἰς τὰς ἄλλας ὀμάδας ἔθιμων τοῦ ταμποῦ διὰ τὴν συμπεριφορὰν πρὸς τοὺς ἐχθρούς, πρέπει ν' ἀπαντήσωμεν εἰς μίαν φανταστικτὴν ἀντίρρῃσιν. Θ' ἀντιτείνῃ τις, μετὰ τοῦ Φραιζερ καὶ ἄλλων, ὅτι ἡ αἰτιολογία τῶν ἔθιμων αὐτῶν συμφιλιώσεως εἶναι ἀπλουσιᾶτι καὶ οὐδεμίαν ἔχει σχέσιν πρὸς τὴν «διττότητα». Οἱ λαοὶ οὗτοι κατέχονται ὑπὸ δεισιδαίμονος φόβου πρὸς τὰ πνεύματα τῶν φονευθέντων, φόβον ὃ ὁποῖος δὲν ἦτο ἄγνωστος οὔτε εἰς τὴν κλασικὴν ἀρχαιότητα, καὶ τὸν ὁποῖον ἀνεδύβασεν ἐπὶ σκηνῆς ὁ μέγας ἄγγλος τραγικὸς εἰς τὰς παραισθήσεις τοῦ Μάκβεθ καὶ τοῦ Ριχάρδου τοῦ Γ'. Ἐκ τῆς δεισιδαιμονίας αὐτῆς προέρχονται κατὰ λογικὴν συνέπειαν πάντα τὰ ἔθιμα συμφιλιώσεως, ὥς καὶ οἱ περιορισμοὶ καὶ τὰ ἔθιμα ἐξίλασμοῦ περὶ τῶν ὁποίων θὰ ὁμιλήσωμεν κατωτέρω. Ὑπὲρ τῆς γνώμης ταύτης συνηγοροῦν ἀκόμη καὶ αἱ τελεταὶ τῆς τετάρτης ὀμάδος, αἱ ὁποῖαι δὲν ἐπιδέχονται ἄλλην ἐξήγησιν ἢ ὅτι εἶναι προσπάθειαι ἐκδιώξεως τῶν πνευμάτων τῶν φονευθέντων, τὰ ὁποῖα καταδιώκουν τὸν φονέα <sup>(3)</sup>. Ἐπὶ πλέον οἱ ἄγριοι ὁμολογοῦν τὸν φόβον των

(1) Frazer, Adonis, Attis, Osiris, σελ. 248, 1907. -- Κατὰ τὸν Hugh Low, Sarawak, Λονδίνον 1848.

(2) J. O. Dorsay ἐν Frazer, Taboo σελ. 181.

(3) Frazer, Taboo, σελ. 169 κ. ε., σελ. 174. Αἱ τελεταὶ αὖ-



διὰ τὰ πνεύματα τῶν φονευθέντων ἐχθρῶν καὶ ἀνά-  
γουν εἰς αὐτὸν τὴν ἐκτέλεισιν τῶν ἀναφεροθέντων ἐθίμων  
τοῦ ταμπού.

Πράγματι ἡ ἀντίρρησης αὕτη εἶναι φυσικωτάτη,  
καὶ ἐὰν ᾗτο ἱκανοποιητικὴ, θὰ ἠδυνάμεθα ν' ἀπαλλαγώ-  
μεν τοῦ κόπου νὰ δώσωμεν μίαν ἐξήγησιν. Βραδύτερον  
θ' ἀπαντήσωμεν, πρὸς τὸ παρὸν ὅμως ἀντιτάσ-  
σομεν εἰς αὐτὴν τὸν τρόπον ἀντιλήψεως, ὃ ὁποῖος  
πηγάξει ἐκ τῆς ἀναπτύξεως τοῦ ταμπού τὴν ὁποίαν  
ἐκάμομεν ἀνωτέρω. Ἐξ ὅλων τῶν ἐθίμων αὐτῶν συμ-  
περαίνομεν ὅτι κατὰ τὴν συμπεριφορὰν πρὸς τοὺς ἐχ-  
θροὺς ἐκδηλοῦνται καὶ ἄλλαι διαθέσεις πλὴν τῶν  
καθαρῶς ἐχθρικῶν. Τὰ θεωροῦμεν ὡς ἐκδηλώσεις μετα-  
νοίας, ἐκτιμήσεως τοῦ ἐχθροῦ, τύψεως διὰ τὸν φόνον  
ταυ. Φαίνεται ὡς ἐὰν ἡ ἐντολὴ «οὐ φονεύσεις» ἰσχύει  
εἰς τοὺς ἀγχοῖους αὐτοὺς πολὺ πρὸ πάσης θεοπέμπτου  
νομοθεσίας, καὶ ὅτι δὲν δύναται τις νὰ τὴν παραβῇ  
ἀτιμωρητί.

Ἄς ἐπανέλθωμεν ὅμως εἰς τὰς ἄλλας ὁμάδας τῶν  
ἐντολῶν τοῦ ταμπού. Οἱ **περιορισμοὶ** οἱ ἐπιβαλλόμενοι  
εἰς τὸν νικητὴν δολοφόνον εἶναι συχνότατοι καὶ ὡς ἐπὶ  
τὸ πλεῖστον σοβαρώτατοι. Ἐπὶ τῆς Τιμὸρ (ἴδε ἀνωτέρω  
τὰ ἔθιμα συμφιλίωσεως), ὃ ἀρχηγὸς τῆς ἐκστρατείας  
δὲν δύναται νὰ εἰσέλθῃ ἀμέσως εἰς τὴν οἰκίαν του. Κατὰ  
τὸν χρόνον τοῦτον δὲν δύναται νὰ ἴδῃ τὴν γυναῖκά  
του, οὔτε νὰ φάγῃ μόνος· ἄλλος ἀναλαμβάνει νὰ τῷ το-  
ποθετῇ τὰς τροφὰς ἐντὸς τοῦ στόματος <sup>(1)</sup>. Εἰς ὠρισμένας  
φυλὰς τῶν Νταγιὰκ οἱ ἐπιστρέφοντες νικηταὶ ἐκ τινος ἐκ-  
στρατείας ὑποχρεοῦνται νὰ ζήσουν ἐπ' ὀλίγας ἡμέρας  
ἀπομεμονωμένοι, νὰ μὴ γευθοῦν ὠρισμένων τροφῶν, νὰ  
μὴ ἐγγίσουν οὐδὲν φαγητὸν καὶ νὰ μὴ πλησιάσουν τὰς

ται συνίστανται εἰς κυτμήματα διὰ τῶν ἀσπίδων, κραυγὰς,  
ὠρυγὰς καὶ πρόκλησιν θορύβου δι' ὀργάνων κλπ.

(1) Frazer, Taboo, σελ. 166 κατὰ τὸν S. Müller, Reizen en  
Onderzoekingen in den Indischen Archipel, Ἀμστερνταμ 1857

γυναίκας των. Ἐν τῇ νήσῳ Λογκέα παρὰ τὴν Νέαν Γουϊνέαν οἱ φονεύσαντες ἐχθροὺς ἢ λαβόντες μέρος εἰς τὸν φόνον, μένουں ἐπὶ μίαν ἐβδομάδα κλεισμένοι κατ' οἶκον. Ἀποφεύγουν πᾶσαν σχέσιν μὲ τὰς γυναῖκας των καὶ τοὺς φίλους των, δὲν ἐγγίζουσιν τὰς τροφὰς καὶ τρώγουσι φυτικὴν τροφήν μαγειρευμένην εἰς ἰδιαίτερα ἀγγεῖα. Λέγουσιν ὅτι δὲν πρέπει νὰ ὀσφρανθῶσι τὸ αἷμα τῶν φονευθέντων, διότι ἄλλως θὰ ἡσθένουν καὶ θ' ἀπέθνησκον. Παρὰ τῇ φυλῇ Τοαριπὶ ἢ Μοτοιμοτοῦ τῆς Νέας Γουϊνέας ὁ φονεύσας ἄλλον ἄνθρωπον δὲν δύναται νὰ πλησιάσῃ τὴν γυναῖκα του καὶ νὰ ἐγγίῃ τὴν τροφήν μὲ τοὺς δακτύλους του. Τρέφεται ὑπὸ ἄλλων δι' εἰδικῆς τροφῆς. Τοῦτο διαρκεῖ μέχρι τῆς νέας σελήνης.

Δὲν θ' ἀναιρέσῃ λεπτομερῶς πᾶσας τὰς περιπτώσεις τῶν περιορισμῶν τῶν ἐπιβαλλομένων εἰς τὸν νικητὴν φονέα, περὶ τῶν ὁποίων ὁμιλεῖ ὁ Φραιζερ. Θὰ ἐπιμείνω μόνον ἐπὶ τινων παραδειγμάτων, τῶν ὁποίων ὁ χαρακτηριστὴρ ὡς ταμποῦ ἐμφανίζεται μὲ ἰδιάζουσαν ἔντασιν ἢ ὅπου ὁ περιορισμὸς συνοδεύεται ὑπὸ ἐξίλασμοῦ, καθαρμοῦ καὶ τηρήσεως ὠρισμένων τύπων.

Παρὰ τοῖς Μονοῦμπο τῆς Γερμανικῆς Νέας Γουϊνέας, ὁ φονεύσας ἐχθρὸν ἐν πολέμῳ γίνεται «ἀκάθαρτος». Διὰ τὴν κατάστασιν δὲ ταύτην χρησιμοποιεῖται ἡ αὐτὴ λέξις, ἢ ὁποία χρησιμοποιεῖται καὶ διὰ τὰς γυναῖκας κατὰ τὴν διάρκειαν τῆς ἐμμήνου ρύσεως ἢ τῆς λοχείας. Ἐπὶ μακρὸν χρόνον δὲν δύναται νὰ ἐγκαταλείψῃ τὸν οἶκον τῶν ἀνδρῶν, ἐνῶ οἱ ἄλλοι κάτοικοι τοῦ χωρίου συγκεντροῦνται περὶ αὐτοῦ καὶ ἐορτάζουν τὴν νίκην του διὰ χορῶν καὶ ᾠσμάτων. Δὲν δύναται νὰ ἐγγίῃ οὐδένα, οὔτε τὴν γυναῖκα ἢ τὰ τέκνα του· ἐὰν τὰ ἤγγιζε θὰ ἐγέμιζαν ἔλκη. Κατόπιν καθαρίζεται διὰ πλύσεων καὶ διὰ τῆς τηρήσεως ὠρισμένων ἄλλων τύπων.

Παρὰ τοῖς Νατσέξ τῆς Βορείου Ἀμερικῆς οἱ νεαροὶ πολεμισταί, οἱ ὁποῖοι διὰ πρώτην φορὰν ἀπέκοψαν κεφαλὴν ἐχθροῦ, ὑποχρεοῦνται νὰ τηροῦν ἐπὶ μῆνας

ὥρισμένους περιορισμούς. Λέν δύνανται νά κοιμῶνται μετὰ τῶν γυναικῶν των οὔτε νά φάγουν κρέας, ἀλλὰ μόνον ἰχθῦς καί βομπότα. Ὅτε εἷς Τσόκτα ἐφόνευσεν ἐχθρόν καί ἀπέκοψε τήν κεφαλήν του, ἐπένθησεν ἐπὶ ἓνα μῆνα, κατὰ τὴν διάρκειαν τοῦ ὁποίου δέν ἠδύνατο νά κτενισθῇ. Ἐάν ἡσθάνετο κνησμὸν εἰς τὴν κεφαλὴν, δέν ἔπρεπε νά ξεσθῇ διὰ τῆς χειρὸς, ἀλλ' ἐχρησιμοποίει πρὸς τοῦτο μικρὸν ραβδίον.

Ὅτε εἷς Ἰνδιάνος Πίνα ἐφόνευσεν ἓνα Ἀπάχην, ἐχρειάσθη νά ὑποβληθῇ εἰς τὴν τήρησιν αἰστηρῶν κανόνων καθάρσεως καί ἐξιλασμοῦ. Ἐνήστευσεν ἐπὶ δεκαῆς ἡμέρας, κατὰ τὰς ὁποίας δέν ἠδύνατο νά ἐγγίση κρέας ἢ ἄλλας, οὔτε νά ἴδῃ ἀνημμένην πυρὰν ἢ νά ὁμιλήσῃ πρὸς ἄλλον ἄνθρωπον. Ἐξῆς μόνος εἰς τὸ δάσος ὑπηρετούμενος ἀπὸ μίαν γοαίαν, ἡ ὁποία τῷ ἐχορήγει ὀλίγην τροφήν, ἐλούετο συχνὰ εἰς τὸν πλησίον ποταμὸν καί ἔφερεν—εἰς ἔνδειξιν πένθους—βῶλον πηλοῦ ἐπὶ τῆς κεφαλῆς. Τὴν δεκάτην ἐβδόμην ἡμέραν διεξήχθη ἡ ἐπίσημος τελετὴ τοῦ καθαρμοῦ τοῦ ἀνδρὸς καί τῶν ὄπλων του. Οἱ Τίμα τρέμουν τὸ ταμποῦ τοῦ φονέως, πολὺ περισσότερο, ἢ ὅ,τι οἱ ἐχθροὶ των καί δέν ἀναβάλλουν ὥς ἐκεῖνοι τὸν ἐξιλασμόν καί τὴν κάθαρσιν μέχρι τῆς λήξεως τῆς ἐκστρατείας. Διὰ τοῦτο ἡ πολεμικὴ των ἱκανότης μειοῦται σημαντικῶς ἀπὸ τὴν ἡθικότητα καί τὴν εὐσέβειάν των. Παρὰ τὴν ἐξαιρετικὴν των γενναιότητα, ἀπεδείχθησαν ἀνεπαρκεῖς ὥς σύμμαχοι τῶν Ἀμερικανῶν εἰς τοὺς ἀγῶνάς των κατὰ τῶν Ἀπάχιδων.

Ὅσον ἐνδιαφέρονσαι καί ἂν εἶναι αἱ λεπτομέρειαι καί αἱ παραλλαγαὶ τῶν τελετῶν τοῦ καθαρμοῦ μετὰ τὸν φόνον ἑνὸς ἐχθροῦ, διακόπτω ἐδῶ τὴν ἀνάπτυξίν των, διότι δέν δύνανται νά μᾶς παράσχωσι νέας ἐνδείξεις. Προσθέτω μόνον ὅτι ἡ προσωρινὴ ἢ διαρκὴς ἀπομόνωσις τοῦ ἐπαγγελματίου δημίον, ἡ ὁποία διετηρήθη μέχρι τῶν ἡμερῶν μας, σχετίζεται πρὸς τὰ ἀνωτέρω. Ἡ θέσις τοῦ «φεουδάρχου δημότου» εἰς τὴν μεσαιωνικὴν

κοινωνίαν παρέχει καλήν εἰκόνα τοῦ «ταμποῦ» τῶν ἀγρίων (¹).

Κατὰ τὴν συνήθη ἐξήγησιν ὅλων αὐτῶν τῶν κανόνων συμφιλώσεως, περιορισμοῦ, ἐξιλασμοῦ καὶ καθαρμοῦ, δύο λόγοι συντρέχουν διὰ τὴν δημιουργίαν των: ἡ μετάδοσις τοῦ ταμποῦ τοῦ νεκροῦ ἐπὶ παντὸς ὅ,τι ἔρχεται εἰς ἐπαφὴν πρὸς αὐτὸν καὶ ὁ φόβος τοῦ πνεύματος τοῦ νεκροῦ. Τίνι τρόπῳ πρέπει νὰ συνδυασθοῦν οἱ δύο οὗτοι συντελεσταὶ διὰ τὴν ἐξήγησιν τῶν τύπων, ἐὰν πρέπει νὰ θεωρηθῶσιν ὡς ἰσότιμοι, ἢ ἐὰν ὁ εἰς εἶναι πρωτογενὴς καὶ ὁ ἄλλος ἐπιγενὴς καὶ ποῖος ἔρχεται πρῶτος, περὶ τούτων δὲν λέγεται τίποτε καὶ τῷ ὄντι δὲν εἶναι εὐκόλον νὰ λεχθῇ τι. Ἡμεῖς ἀντιτάσσομεν τὴν ἐνότητα τῆς ἰδικῆς μας ἀντιλήψεως, ὑποστηρίζοντες ὅτι πάντες οὗτοι οἱ τύποι ὀφείλονται εἰς τὴν διττότητα τῶν αἰσθημάτων ἀπέναντι τοῦ ἐχθροῦ.

## Β) ΤΟ ΤΑΜΠΟΥ ΤΩΝ ΗΓΕΜΟΝΩΝ

Ἡ στάσις τὴν ὁποίαν τηροῦν οἱ πρωτόγονοι λαοὶ ἀπέναντι τῶν ἀρχηγῶν των, τῶν βασιλέων, τῶν ἱερέων, διέπεται ὑπὸ δύο ἀρχῶν, αἱ ὁποῖαι φαίνονται μᾶλλον συμπληροῦσαι καὶ ὄχι ἀναιροῦσαι ἀλλήλας. Πρέπει νὰ προφυλάσσονται ἀπὸ αὐτοὺς καὶ νὰ τοὺς προφυλάσσουν(¹). Ἀμφότερα ἐπιτυγχάνονται δι' ἀναριθμῆτων ἐντολῶν τοῦ ταμποῦ. Γνωρίζομεν ἤδη διατὶ πρέπει νὰ προφυλάσσεται τις ἀπὸ τοὺς ἡγεμόνας: διότι εἶναι φορεῖς τῆς μυστηριώδους καὶ ἐπικινδύνου ἐκείνης δυνάμεως, ἡ ὁποία μεταδίδεται δι' ἐπαφῆς ὡς ἠλεκτρικὸν φορτίον καὶ φέρει τὸν θάνατον καὶ τὴν καταστροφὴν εἰς τὸν μὴ προ-

(¹) Διὰ τὰ παραδείγματα αὐτὰ ἴδε: Frazer, Taboo, σελ. 165 ἕως 190 «Manslayers tabooed».

(¹) Frazer, Taboo, σελ. 132. «He must not only be guarded, he must also be guarded against».



φυλαττόμενον διὰ παρομοίου φορτίου. Ἀποφεύγουν λοιπὸν πᾶσαν ἄμεσον ἢ ἔμμεσον ἑταφὴν πρὸς τὸ ἐπικίνδυνον καὶ ἱερὸν πρόσωπον καὶ ὅπου τοῦτο εἶναι ἀδύνατον εὐρέθησαν τύποι ἐπιτρέποντες τὴν ἀποτροπὴν τῶν φοβερῶν ἐπακολούθων. Οἱ Νοῦμπα τῆς Ἀνατολικῆς Ἀφρικῆς νομίζουν π. χ. ὅτι θὰ ἀποθάνουν, ἐὰν εἰσέλθωσιν εἰς τὸν οἶκον τοῦ βασιλέως ἱερέως των, ἀλλ' ὅτι θ' ἀποφύγωσι τὸν κίνδυνον, ἐὰν εἰσερχόμενοι γυμνώσωσι τὸν ἀριστερόν των ὦμον καὶ ζητήσωσιν ἀπὸ τὸν βασιλέα νὰ τὴν ἐγγίση διὰ τῆς χειρὸς. Οὕτω παραδόξως ἡ ἐπαφὴ τοῦ βασιλέως προφυλάσσει ἀπὸ τοὺς κινδύνους, οἱ ὁποῖοι προσέρχονται ἐκ τῆς ἐπαφῆς τοῦ βασιλέως. Ἀλλ' ἐνταῦθα πρόκειται περὶ τῆς θεραπευτικῆς δυνάμεως τῆς ἐπαφῆς, ἡ ὁποία γίνεται σκοπίμως ἀπὸ τὸν βασιλέα, ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὸν κίνδυνον, τὸν ὁποῖον διατρέχει ὁ ἐγγίζων τὸν βασιλέα· πρόκειται περὶ τῆς ἀντιθέσεως τῆς παθητικότητος καὶ τῆς ἐνεργητικότητος ἀπέναντι τοῦ βασιλέως.

Ὅσον ἀφορᾷ τὴν θεραπευτικὴν δύναμιν τῆς ἐπαφῆς μετὰ τοῦ βασιλέως, δὲν εἶναι ἀνάγκη νὰ καταφύγωμεν εἰς παραδείγματα ἀπὸ τὸν βίον τῶν ἀγρίων. Εἰς ὅχι πολὺ μακρυνὴν ἐποχὴν οἱ βασιλεῖς τῆς Ἀγγλίας εἶχον τὴν δύναμιν νὰ θεραπεύουν τὴν χοιράδωσιν, ἡ ὁποία διὰ τοῦτο ἐκαλεῖτο : «The Kings Evil», τὸ κακὸν τοῦ βασιλέως. Οὔτε ἡ βασίλισσα Ἐλισάβετ οὔτε κανεῖς ἀπὸ τοὺς διαδόχους τῆς ἡρνήθησαν τὴν βασιλικὴν ταύτην ἱκανότητα. Ὁ Κάρολος ὁ Α' ἐθεράπευσεν ὥς λέγεται τὸ 1633 διὰ μιᾶς ἑκατὸν ἀσθενεῖς. Κατὰ τὴν βασιλείαν τοῦ υἱοῦ του Καρόλου Β', μετὰ τὴν ἥτταν τῆς μεγάλης ἀγγλικῆς ἐπαναστάσεως αἱ θεραπείαι τῶν χοιραδικῶν ὑπὸ τοῦ βασιλέως ἦσαν συχνόταται.

Ὁ βασιλεὺς οὗτος ἡγγισεν ἑκατὸν χιλιάδας χοιραδικούς. Ὁ ἀριθμὸς τῶν προστρεχόντων πρὸς θεραπείαν ἦτο τόσον μέγας, ὥστε κάποτε ἕξ ἢ ἑπτὰ εὐρον τὸν θάνατον διὰ συνθλίψεως ἀντὶ ἰάσεως. Ὁ σκεπτικιστὴς Γουλιέλμος Γ' τῆς Ὁράγγης, ὁ ὁποῖος ἐγένετο βασιλεὺς τῆς Ἀγγλίας μετὰ τὴν ἐκδίωξιν τῶν Στούαρτ ἡρνήθη νὰ



ἐφαρμόσῃ τὸ μαγικὸν ἔθιμον. Μίαν μόνον φορὰν ἐπέισθη νὰ θίξῃ ἓνα ἀσθενῆ, καὶ τὸ ἔπραξε λέγων : «Νὰ σοῦ δώσῃ ὁ θεὸς καλυτέραν ὑγείαν καὶ περισσότερον νοῦν» (1).

Τὰ ἐπικίνδυνα ἀποτελέσματα τῆς σκοπίμου ἢ μὴ ἐνεργητικῆς ἐπαφῆς μετὰ τοῦ βασιλέως ἢ ἀντικειμένου τὸ ὁποῖον τῷ ἀνήκει φαίνονται εἰς τὸ ἔξῃς περιστατικόν. Εἷς ἐκ τῶν ἰσχυροτέρων καὶ ἱερωτέρων ἀρχηγῶν τῆς Ν. Ζηλανδίας ἐγκατέλειπεν εἰς τὸν δρόμον τὰ ὑπολείμματα τοῦ γεύματός του. Τυχαίως διήλθεν εἰς δοῦλος, νέος, καὶ ρωμαλέος, εἶδε τὰ ὑπολείμματα καὶ ἐπειδὴ ἐπείνα πολὺ ἡτοιμάσθη νὰ τὰ φάγῃ. Μόλις ἐτελείωσε τὸ γεῦμα του, εἷς διαβάτης τὸν πληροφοροεῖ ἑντρομος ὅτι εἶχε φάγῃ τὰ ὑπολείμματα τὰ ὁποῖα εἶχεν ἀφίσει ὁ βασιλεὺς. Ὁ δοῦλος ἦτο ἰσχυρὸς καὶ γενναῖος πολεμιστής, ἀλλὰ μόλις ἔμαθε τι εἶχε κάμει, ἔπεσε χαμαί, ἡσθάνθη ἀφορήτους πόνους καὶ ἀπέθανε κατὰ τὴν δύσιν τοῦ ἡλίου τῆς ἐπομένης (2). Μία γυνὴ Μαορί εἶχε φάγῃ καρπούς καὶ κατόπιν ἔμαθε τυχαίως ὅτι προήρχοντο ἀπὸ τόπον ὃ ὁποῖος ἦτο ταμπού. Ἠσχίσε νὰ κραυγάζῃ, φοβουμένη ὅτι τὸ πνεῦμα τοῦ προσβληθέντος ἀρχηγοῦ θὰ τὴν ἐφόνευσεν. Τοῦτο συνέβη πράγματι τὸ ἀπόγειμα καὶ τὴν μεσημβρίαν τῆς ἐπομένης ἦτο νεκρά (3). Κάποτε ὁ ἀναπτὴρ ἀκόμη ἐνὸς ἀρχηγοῦ Μαορί ἐφόνευσεν πολλούς. Ὁ ἀρχηγὸς τὸν εἶχεν ἀπολέσει καὶ μερικοὶ Μαορί οἱ ὁποῖοι τὸν εὗρον, τὸν ἐχρησιμοποιοῦν διὰ νὰ ἀνάπτουν τὰς καπνοσύριγγάς των. Ὅτε ἔμαθον εἰς ποῖον ἀνῆκεν ὁ ἀναπτὴρ, ἀπέθανον ἀπὸ τὸν φόβον των (4).

Δὲν πρέπει ν' ἀπορήσωμεν ἐὰν οἱ ἄγριοι ἡσθάνθησαν

(1) Frazer, The magic art A', σελ. 368.

(2) New Zealand, by a Pakeha Maori (Λονδῖνον 1884). ἐν Frazer, Taboo, σελ. 135.

(3) W. Brown, New Zealand and his Aborigines (Λονδῖνον 1845), ἐν Frazer Taboo.

(4) Frazer, Taboo,

τὴν ἀνάγκην ν' ἀπομονώσουν τὰ τόσον ἐπικίνδυνα αὐτὰ πρόσωπα, τοὺς ἀρχηγούς καὶ τοὺς ἱερεῖς, νὰ τὰ περιβάλλουν μὲ τεῖχος μὴ δυνάμενον νὰ ὑπερπηδηθῇ ὑπὸ τῶν κοινῶν θνητῶν. Ἐρχεται κατὰ νοῖν ἡ σκέψις ὅτι τὸ τεῖχος τοῦτο, τὸ ὁποῖον ἀρχικῶς ἠγέρθη ὑπὸ τῶν κανόνων τοῦ ταμπού, διατηρεῖται ἀκόμη ὡς αὐλικὴ ἐτικέτα.

Τὸ μεγαλύτερον ὅμως μέρος τοῦ ταμποῦ τούτου τῶν ἡγεμόνων δὲν ἀνάγεται, ἴσως, εἰς τὴν ἀνάγκην τῆς προστασίας τῶν κοινῶν θνητῶν ἀπὸ τούτων. Σημαντικώτατον μέρος εἰς τὴν δημιουργίαν τοῦ ταμπού, καὶ συνεπῶς εἰς τὴν ἐμφάνισιν τῆς αὐλικῆς ἐτικέτας, ἔπαιξεν ἡ ἄλλη ἄποψις τῆς συμπεριφορᾶς πρὸς τὰ προνομιοῦχα πρόσωπα, ἡ ἀνάγκη τῆς προφυλάξεώς των ἀπὸ τῶν κινδύνων οἱ ὁποῖοι τὰ ἀπειλοῦν.

Ἡ ἀνάγκη τῆς προφυλάξεως τοῦ βασιλέως ἀπὸ πάντα δυνατὸν κίνδυνον εἶναι ἐπακόλουθον τῆς τεραστίας σημασίας του διὰ τὴν εὐημερίαν τῶν ὑπηκόων του. Αὐτὸς ρυθμίζει ἐν τῇ πραγματικότητι τὴν πορείαν τοῦ κόσμου. Ὁ λαὸς του τὸν εὐχαριστεῖ ὄχι μόνον διὰ τὴν βροχὴν καὶ τὸν ἥλιον, ὁ ὁποῖος κάμνει τὰ φυτὰ νὰ βλαστάνουν, ἀλλὰ καὶ διὰ τὸν ἀέρα, ὁ ὁποῖος φέρει πλοῖα εἰς τὰς ἀκτὰς, καὶ διὰ τὸ στερεὸν ἔδαφος ἐπὶ τοῦ ὁποῖου ζῶσι (¹).

Οἱ βασιλεῖς οὗτοι τῶν ἀγρίων ἔχουσιν ὡς καὶ οἱ θεοὶ τὴν δύναμιν νὰ φέρωσι τὴν εὐτυχίαν, μίαν ἱκανότητα, τὴν ὁποίαν εἰς μεταγενεστέρους χρόνους μόνον οἱ δουλοπρεπέστεροι τῶν αὐλικῶν τοῖς ἀποδίδουσι κολακευτικῶς.

Ὑπάρχει ἑκδηλος ἀντίθεσις μεταξὺ τῆς πίστεως εἰς τὴν παντοδυναμίαν τῶν προσώπων τούτων καὶ τῶν φροντίδων, αἱ ὁποῖαι καταβάλλονται διὰ τὴν προστασίαν των ἀπὸ τῶν ἀπειλούντων κινδύνων. Ἀλλ' ἡ ἀντίθεσις αὕτη ἡ παρατηρουμένη εἰς τὴν συμπεριφορὰν τῶν ἀγρίων πρὸς τοὺς βασιλεῖς δὲν εἶναι ἡ μόνη. Οἱ λαοὶ οὗτοι θεωροῦν

(¹) Frazer, Taboo. The burden of royalty, σελ. 7.

ἐπάναγκες νὰ φρουροῦν τοὺς βασιλεῖς των, διὰ νὰ δαπανοῦν τὰς δυνάμεις των πρὸς ὄφελος τοῦ λαοῦ. Οὐδεμίαν ἔχουν βεβαιότητα διὰ τὰς καλὰς των προθέσεις καὶ τὴν εὐσυνειδησίαν των. Ἡ δυσπιστία συμβάλλει καὶ αὕτη εἰς τὴν αἰτιολογίαν τῶν κανόνων τοῦ ταμποῦ τῶν ἡγεμόνων. «Ἡ ἰδέα—λέγει ὁ Φραιζερ—ὅτι ἡ πρωτόγονος βασιλεία ἦτο δεσποτισμὸς καὶ ὅτι ὁ λαὸς ὑπῆρχε μόνον διὰ τὸν ἡγεμόνα του, δὲν δύναται νὰ ἐφαρμοσθῇ ἐπὶ τῶν μοναρχιῶν τὰς ὁποίας ἐξετάζομεν τώρα. Ἀπεναντίας, ἐκεῖ ὁ ἡγεμὼν ζῇ μόνον διὰ τοὺς ὑπηκόους του. Ἡ ζωὴ του ἀξίζει μόνον ἐφ' ὅσον πληροῖ τὰ καθήκοντα τοῦ ἀξιώματός του καὶ ρυθμίζει τὴν πορείαν τῆς φύσεως ἐπ' ἀγαθῷ τοῦ λαοῦ. Μόλις παραλείψῃ ἢ ἀρνηθῇ τι, ἡ φροντίς, ἡ ὑποταγὴ, ὁ θρησκευτικὸς σεβασμὸς, τῶν ὁποίων ἦτο ἕως τότε ἀντικείμενον, μεταβάλλονται εἰς μῖσος καὶ περιφρόνησιν. Ἐκδιώκεται οἰκτρῶς καὶ πρέπει νὰ εἶναι εὐτυχὴς ἐὰν κατορθώσῃ νὰ σώσῃ τὴν ζωὴν του. Σήμερον λατρεύεται ἀκόμη ὡς θεός, ἀλλ' αὔριον εἶναι δυνατόν νὰ φρονειθῇ ὡς ἐγκληματίας. Ἀλλὰ τὴν μεταβολὴν ταύτην τῆς συμπεριφορᾶς τοῦ λαοῦ του δὲν δυνάμεθα νὰ θεωρήσωμεν ὡς ἀστάθειαν ἢ ἀντίφασιν. Ἀπεναντίας ὁ λαὸς εἶναι συνεπέστατος. Ἐὰν ὁ βασιλεὺς εἶναι θεὸς του, σκέπτεται, πρέπει νὰ φανῇ καὶ προστατίας του. Καὶ ἐὰν δὲν θέλῃ νὰ τὸν προστατεύσῃ, πρέπει νὰ παρῶσιν τὴν θέσιν του εἰς ἄλλους προσθυμωτέρους. Ἐφ' ὅσον ὁμως ἀνταποκρίνεται εἰς τὰς προσδοκίας τῶν ὑπηκόων του, ἡ φροντίς των δι' αὐτὸν δὲν ἔχει ὅρια καὶ τὸν ἀναγκάζουν νὰ ἐπιδεικνύῃ καὶ δι' αὐτὸν τὴν ἰδίαν φροντίδα. Ὁ τοιοῦτος βασιλεὺς ζῇ ὡς ἐντειχισμένος ὀπισθεν ἐνὸς συστήματος τύπων καὶ ἐτικέτας, περιβεβλημένου ὑπὸ δικτύου ἐθίμων καὶ ἀπαγορεύσεων, αἱ ὁποῖαι οὐδόλως σκοποῦσι τὴν ἐξύψωσίν του, οὔτε τὴν αὔξησιν τῆς εὐδαιμονίας του· ὁ μόνος σκοπὸς των εἶναι νὰ τὸν ἀποτρέψουν ἀπὸ πράξεις βλαπτούσας τὴν ἁρμονίαν τῆς φύσεως καὶ δυναμέναις νὰ καταστρέψουν τὸν λαὸν του καὶ τὸ σύνπαν ὁλόκληρον. Αἱ ἀπαγορεύ-

σεις αὐταὶ οὐδεμίαν ἄνεσιν τῷ παρέχουν, ἀλλὰ τουναντίον ἐμφανιζόμεναι εἰς πᾶσαν προᾶξιν του, τὸν στεροῦν πάσης ἐλευθερίας καὶ συντείνουν ὥστε ἡ ζωὴ του, τὴν ὁποίαν θέλουν δῆθεν νὰ προστατεύσουν, νὰ μεταβάλλεται φορτίον καὶ μαρτύριον.

Χαρακτηριστικὸν παράδειγμα τοῦ περιορισμοῦ καὶ τῆς παραλύσεως ἐνὸς ἱεροῦ ἡγεμόνος ὑπὸ τῶν τύπων τοῦ ταμποῦ δίδει ἡ ζωὴ τοῦ μικάδου τῆς Ἰαπωνίας εἰς προηγουμένας ἑκατονταετηρίδας. Εἰς μίαν ἱστορίαν τῆς Ἰαπωνίας γραφεῖσαν πρὸ διακοσίων καὶ πλέον ἐτῶν <sup>(1)</sup> ἀναγιγνώσκομεν ὅτι «ὁ μικάδος θεωρεῖ ἀνάρμοστον πρὸς τὸ ἀξίωμα καὶ τὴν ἱερότητά του νὰ πατήσῃ ἐπὶ τοῦ ἐδάφους. Ἐὰν θέλῃ νὰ μεταβῇ κάπον, φέρεται ἐπὶ τῶν ὤμων τῶν ἀνδρῶν του. Ἀκόμη ὀλιγώτερον ἐπιτρέπεται νὰ ἐκθέσῃ τὸ ἱερόν του πρόσωπον εἰς τὸν ἀέρα, καὶ ὁ ἥμιος δὲν ἀξιούται νὰ ἴδῃ τὴν κεφαλὴν του. Τόση ἱερότης ἀποδίδεται εἰς πάντα τὰ μέλη τοῦ σώματός του, ὥστε δὲν δύναται νὰ κείρῃ τὴν κόμην ἢ τὸ γένειον οὔτε νὰ κόψῃ τοὺς ὄνυχάς του. Ἀλλὰ διὰ νὰ μὴ μείνῃ καὶ ἐντελῶς ἀπεριποίητος, τὸν νύπτουν τὴν νύκτα, ὅτε κοιμᾶται· λεγούσιν ὅτι πᾶν ὅ,τι τῷ ἀποσπασθῇ τὴν ὥραν ἐκείνην, πρέπει νὰ θεωρηθῇ ὡς κλαπὲν καὶ ἡ κλοπὴ αὕτη δὲν βλάπτει τὴν ἀξίαν του, οὔτε τὴν ἱερότητά του. Εἰς παλαιότερας ἐποχὰς ὤφειλεν ἑκάστην πρωΐαν νὰ καθῆται ἐπὶ τοῦ θρόνου ἐπὶ τινὰς ὥρας, μὲ τὸ στέμμα ἐπὶ κεφαλῆς, ἀλλὰ νὰ κάθηται ὡς ἀγαλμα καὶ νὰ μὴ κινῇ οὔτε χεῖρας, οὔτε πόδας, οὔτε κεφαλὴν, οὔτε ὀφθαλμούς· οὕτω πως μόνον ἠδύνατο τὸ κράτος του νὰ διατηρήσῃ τὴν εἰρήνην καὶ τὴν ἡσυχίαν. Ἐὰν κατὰ τύχην ἐστρέφετο πρὸς τὰ δεξιὰ ἢ τὰ ἀριστερά, ἢ ἐστρεφε δι' ὀλίγον τὸ βλέμμα ἐπὶ ἐνὸς μέρους τοῦ κράτους του, ὁ πόλεμος, ὁ λιμός, τὸ πῦρ, ἡ πανώλης ἢ ἄλλη μεγάλη μάστιξ θὰ ἐνέσκηπτον διὰ νὰ τὸ καταστρέψουν».

(1) Kämpfer, History of Japan ἐν Frazer, Taboo ὁλις 3.



Τινὰ τῶν ταμπού, εἰς τὰ ὁποῖα ὑπόκεινται οἱ βασιλεῖς τῶν ἀγρίων, ἐνθυμίζουσι τὰς ἀπαγορεύσεις τῶν δολοφόνων. Εἰς τὸ Σὰρκ Πόϊντ, παρὰ τὸ ἀκρωτήριον Πόντρον τῆς Κάτω Γουϊνέας τῆς Ἀντικῆς Ἀφρικῆς ζῇ μόνος ἐντὸς δάσους ὁ βασιλεὺς καὶ ἱερεὺς Κονζουλού. Δὲν τῷ ἐπιτρέπεται νὰ ἐγγίσῃ γυναῖκα, οὔτε νὰ ἐγκαταλείψῃ τὴν οἰκίαν του, οὔδὲ γὰρ νὰ ἐγερθῇ ἀπὸ τὸ κάθισμά του, ὅπου κοιμᾶται καθήμενος. Ἐὰν ἐξηπλοῦτο διὰ νὰ κοιμηθῇ, ὁ ἄνεμος θὰ ἐκόπαζε καὶ ἡ ναυτιλία θὰ καθίστατο ἀδύνατος. Ἡ ἐργασία του συνίσταται εἰς τὸ νὰ καταπραΰνῃ τὰς θνέλλας καὶ νὰ φροντίζῃ διὰ τὴν ὁμοιόμορφον καὶ ὑγιεινὴν κατάστασιν τῆς ἀτμοσφαίρας. (¹) Ὅσον ἰσχυρότερος εἶναι ὁ βασιλεὺς τοῦ Λοαγγό, λέγει ὁ Μπάστιαν, τόσον περισσότερα ταμπού ὀφείλει νὰ τηρῇ. Καὶ ὁ διάδοχος ὑπόκειται εἰς αὐτὰ ἀπὸ τῆς παιδικῆς ἡλικίας, ἀλλ' ἔφ' ὅσον αὐξάνεται, τὰ ταμπού συσσωρεύονται πέραν αὐτοῦ καὶ ὅτε ἀνέλθῃ ἐπὶ τοῦ θρόνου ἀσφυκτιᾷ ὑπὸ τὸ βάρος των.

Ὁ χῶρος δὲν μᾶς ἐπιτρέπει νὰ ἐπεκταθῶμεν περισσότερον εἰς τὴν περιγραφὴν τῶν ταμπού τῶν ἀναφερομένων εἰς τὸ βασιλικὸν ἢ τὸ ἱερατικὸν ἀξίωμα· ἀλλ' οὔτε ὑπάρχει τοιαύτη ἀνάγκη. Θὰ προσθέσωμεν μόνον ὅτι τὸν κυριώτερον ρόλον παίζουν αἱ ἀπαγορεύσεις αἱ ἀφορῶσαι τὴν ἐλευθερίαν κινήσεως καὶ διαίτης. Τὴν συντηρητικότητα ὅμως τῶν ἐθίμων ὅσον ἀφορᾷ τὰ προνομιοῦχα ταῦτα πρόσωπα θὰ καταδείξω διὰ δύο παραδειγμάτων ἐντολῶν τοῦ ταμπού, προσερχομένων ἀπὸ πολιτισμένους λαούς, ἀπὸ πολὺ ἀνωτέρας δηλαδὴ βαθμίδας πολιτισμοῦ.

Ὁ *flamen dialis*, ὁ ἀρχιερεὺς τοῦ Διὸς ἐν τῇ ἀρχαίᾳ Ρώμῃ, ὥφειλε νὰ τηρῇ ποικυλίστους ἐντολὰς τοῦ ταμπού. Δὲν ἠδύνατο νὰ ἱππεύσῃ, νὰ ἰδῇ ἔνοπλον, νὰ φέρῃ ἄθραυστον δακτύλιον, νὰ ἔχῃ κόμβον ἐπὶ τῶν

(¹) A. Bastian, Die deutsche Expedition an der Lango-küste, Iéna 1874. παρὰ Frazer. Taboo σελ. 5.



ἐνδυμάτων του, νὰ ἐγγίση ἄλευρον ἢ ζύμην, οὔτε νὰ ἀναφέρει καὶ τὴν αἶγα, τὸν κῦνα, τὸ ὠμὸν κρέας, τοὺς κυάμους καὶ τὸν κισσόν. Ἡ κόμη του ἠδύνατο νὰ κοπῇ μόνον παρ' ἐλευθέρου, δι' ὀρειχαλκίνης μαχαίρας, αἱ τρίχες δὲ καὶ οἱ ὀνυχές του ἔπρεπε νὰ ταφῶσιν ὑπὸ δένδρον φέρον εὐτυχίαν· δὲν ἠδύνατο νὰ ἐγγίση νεκρόν, οὐδὲ νὰ μείνῃ ἀκάλυπτος εἰς τὸ ὕπαιθρον κλπ. Ἡ σύζυγός του, ἡ *flaminica* εἶχεν ἐπὶ πλέον καὶ ἰδιαιτέρας ἀπαγορεύσεις· δὲν ἠδύνατο ν' ἀνέλθῃ εἰς ὠρισμένας κλίμακας πλέον τῶν τριῶν βαθμίδων· εἰς ὠρισμένας ἐσορτὰς δὲν ἔπρεπε νὰ κτενισθῇ· τὸ δέγμα τῶν ὑποδημάτων της ὀφείλε νὰ μὴ προσέχεται ἐκ ζώου θανόντος ἐκ φυσικοῦ θανάτου, ἀλλὰ μόνον σφαγέντος ἢ θυσιασθέντος· ὅτε ἤκουε κεραυνὸν ἦτο ἀκάθαρτος, μέχρις ὅτου ἐτέλει ἐξιλαστήριον θυσίαν <sup>(1)</sup>.

(Οἱ ἀρχαῖοι βασιλεῖς τῆς Ἰρλανδίας ὑπέκειντο εἰς σειρὰν λίαν παραδόξων περιορισμῶν, ἐκ τῆς τηρήσεως τῶν ὁποίων ἀνεμένετο ἡ μεγαλυτέρα εὐτυχία εἰς τὴν χώραν. Ἐνῷ ἡ παρὰβασίς τῶν θὰ ἐπέφερε τὴν βαρυντήν συμφορὰν. Πλήρης κατάλογος τῶν ταμποῦ τούτων εὐρίσκεται εἰς τὸ *Book of Rights*, τοῦ ὁποίου τὰ παλαιότερα χειρόγραφα φέρουσι τὰς ἡμερομηνίας 1390 καὶ 1418. Αἱ ἀπαγορεύσεις ἐκτίθενται μὲ μεγίστην λεπτομέρειαν καὶ ἀφορῶσιν ὠρισμένας πράξεις τελουμένας εἰς ὠρισμένον τόπον καὶ χρόνον. Εἰς αὐτὴν τὴν πόλιν δὲν δύναται νὰ μείνῃ ὁ βασιλεὺς τὴν τάδε ἡμέραν τῆς ἐβδομάδος, τὸν ποταμὸν ἐκεῖνον δὲν δύναται νὰ τὸν διαβῇ τὴν δεῖνα ὥραν, οὔτε νὰ στρατοπεδεύσῃ εἰς τὴν αὐτὴν πεδιάδα πλέον τῶν ἐννέα ἡμερῶν <sup>(2)</sup>).

Ἡ αὐστηρότης τῶν περιορισμῶν τοὺς ὁποίους ἐπιβάλλει τὸ ταμποῦ εἰς τοὺς βασιλεῖς ἱερεῖς, ἔφερεν εἰς πολλοὺς ἀγρίους λαοὺς ἓν ἀποτέλεσμα σημαντικὸν ἀπὸ

<sup>1)</sup> Frazer, *Taboo*, σελὶς 13,

<sup>2)</sup> Frazer, *Taboo*, σελὶς 11.

ιστορικῆς ἀπόψεως καὶ ἰδιαίτερος ἐνδιαφέρον ἡμῶν. Τὸ ἀξίωμα τοῦ βασιλέως ἱερέως ἔπαυσε νὰ ἔχη θέληγτρα. Πάντες προσεπάθουν διὰ παντός μέσον ὅπως τὸ ἀποφύγουν. Οὕτω εἰς τὴν Καμπούτζα, ὅπου ἐπάρχει βασιλεὺς τοῦ πυρός καὶ βασιλεὺς τοῦ ὕδατος, ἀπατεῖται συχνάκις νὰ ἐξαναγκαθοῦν οἱ διάδοχοι βιαίως ὅπως ἀναλάβουν τὸ ἀξίωμα. Ἐν τῇ νήσῳ Νιν ἡ Σάβατζ, ἡ μοναρχία κατέρρευσε, διότι οὐδεὶς ἦτο πρόθυμος ν' ἀναλάβῃ ἐν ἀξίωμα τόσον ἐπικίνδυνον καὶ μὲ τοιαύτας εὐθύνας. Εἰς πολλὰ μέρη τῆς Ἀντικῆς Ἀφρικῆς, μετὰ τὸν θάνατον τοῦ βασιλέως συγκαλεῖται μυστικὸν συμβούλιον διὰ νὰ ἐκλέξῃ τὸν διάδοχον. Ὁ ἐκλεγείς συλλαμβάνεται, δένεται καὶ κλείεται διὰ τῆς βίας εἰς τὸν οἶκον τῶν φετιχ, μέχρις ὅτου δεχθῇ ν' ἀναλάβῃ τὸ στέμμα. Ἐνίοτε ὁ ἐκδοξος διάδοχος κατορθώνει διὰ διαφόρων μέσων ν' ἀποφύγῃ τὴν τιμὴν, τὴν ὁποίαν τοῦ ἐπιφυλάσσουν. Λέγεται ὅτι ἀρχηγός τις ἔφερε τὰ ὅπλα του ἡμέραν καὶ νύκτα διὰ ν' ἀντισταθῇ βιαίως εἰς πᾶσαν προσπάθειαν ἀναγορῆσεώς του ἐπὶ τοῦ θρόνου (1). Παρὰ τοῖς μαύροις τῆς Σιέρρας Λεόνης ἡ ἀντίστασις κατὰ τῆς ἀναλήψεως τοῦ βασιλικοῦ ἀξιώματος ἦτο τοιαύτη, ὥστε αἱ πλείους τῶν φυλῶν ἠναγκάζοντο νὰ ἐκλέγωσι ξένους ὡς βασιλεῖς.

Κατὰ τὸν Φραιζερ, τὰ γεγονότα ταῦτα ἦσαν ἡ αἰτία τοῦ χωρισμοῦ, ἐν τῇ ἱστορικῇ πορείᾳ τῆς τοῦ ἀρχικοῦ ἀξιώματος τοῦ βασιλέως ἱερέως εἰς πνευματικὴν καὶ κοσμικὴν ἐξουσίαν. Οἱ βασιλεῖς, κύπτοντες ὑπὸ τὸ βάρος τῆς ἱερότητός των, ἦσαν ἀνίκανοι νὰ ἀσχοληθοῦν μὲ θετικώτερα ζητήματα καὶ ἠναγκάζοντο νὰ τὰ ἐγκαταλείψουν εἰς κατώτερα ἀλλὰ δραστηριώτερα ἄτομα, τὰ ὁποῖα ἦσαν πρόθυμα νὰ παραιτηθῶσι τῆς τιμῆς τοῦ βασιλικοῦ ἀξιώματος. Ἐξ αὐτῶν ἀνεπτύχθησαν μεταγενεστέρως οἱ κοσμικοὶ ἡγεμόνες, ἐνῶ ἡ ἀσήμαντος προ-

(1) Bastian, Die deutsche Expedition an der Loango-küste, ἐν Frazer, Taboo, σελ. 18.

κτικῶς πνευματικὴ ἐξουσία παρέμεινεν εἰς τοὺς παλαι-  
οὺς ταμποὺ βασιλεῖς. Ἡ ἱστορία τῆς Ἰαπωνίας παρέ-  
χει ὥραϊαν ἀπόδειξιν τῆς ἀπόψεως ταύτης.

Ἐὰν νῦν ρίψωμεν ταχὺ βλέμμα ἐπὶ τῆς εἰκόνης ταύ-  
της τῶν σχέσεων τῶν πρωτογόνων ἀνθρώπων πρὸς τοὺς  
ἡγεμόνας τῶν, προβλέπομεν ὅτι ἡ ψυχαναλυτικὴ ἐξήγη-  
σις τῶν περιγραφέντων ἐθίμων δὲν θὰ εἶναι δύσκολος.  
Αἱ σχέσεις αὗται εἶναι ἐξαιρετικῶς πολὺπλοκοὶ καὶ πλή-  
ρεις ἀντιφάσεων. Δίδουσιν εἰς τοὺς ἡγεμόνας μεγάλα  
προνόμια, τὰ ὅποια αἱ ἀπαγορεύσεις τοῦ ταμποὺ στε-  
ροῦσιν ἀπὸ τοὺς ἄλλους. Εἶναι προνομιοῦχοι. Δύνανται  
νὰ κάμουν ἢ νὰ ἔχουν ὅ,τι τὸ ταμποὺ ἀποκλείει διὰ  
τοὺς ἄλλους. Πρὸς τὴν ἐλευθερίαν ὅμως ταύτην ἀντι-  
τίθεται τὸ γεγονὸς ὅτι περιορίζονται ὑπὸ ἄλλων ταμπού,  
τὰ ὅποια δὲν πιέζουν τοὺς κοινούς θνητοὺς. Ἴδου μία  
πρώτη ἀντίθεσις, μία ἀντίφασις σχεδὸν μεταξὺ τῆς με-  
γαλυτέρας ἐλευθερίας καὶ τοῦ μεγαλυτέρου περιο-  
ρισμοῦ, τὰ ὅποια συναντῶνται εἰς ἓν καὶ τὸ αὐτὸ  
πρόσωπον. Τοῖς ἀποδίδεται ἐξαιρετικὴ μαγικὴ δύναμις  
καὶ φοβοῦνται μήπως ἐγγίσωσιν αὐτοὺς ἢ τὴν ἰδιοκτη-  
σίαν τῶν, ἐνῶ ἐξ ἄλλου ἀναμένουσιν ἐκ τῆς ἐπαφῆς αὐ-  
τῆς τὰ καλύτερα ἀποτελέσματα. Ἴδου μία δευτέρα, ἰδιαι-  
τέρως κτυπητὴ ἀντίφασις· εἶδομεν ὅμως ὅτι εἶναι μόνον  
φαινομενικὴ. Ἡ ἐπαφὴ ἢ γινομένη μὲ καλὴν πρόθεσιν  
ἐκ μέρους τοῦ βασιλέως, φέρει τὴν ὑγείαν καὶ τὴν εὐτυ-  
χίαν, ἐνῶ ὅτε ὁ ὑπῆκοος ἐγγίζει τὸν βασιλέα ἢ τὰ ὑπάρ-  
χοντά του, ἢ ἐπαφὴ αὕτη εἶναι ἐπικίνδυνος, πιθανῶς  
διότι ὑπενθυμίζει τάσεις ἐπιθετικάς. Τρίτη ἀντίθεσις,  
δυσκολώτερον ἐξηγουμένη εἶναι ὅτι ἐνῶ ἀποδίδεται εἰς  
τὸν βασιλέα τοιαύτη ἰσχὺς ἔναντι τῶν ἀτμοσφαιρικῶν  
καταστάσεων, ἐν τούτοις οἱ ἄγριοι αἰσθάνονται τὴν ἀνάγ-  
κην νὰ τὸν προστατεύσουν μὲ ἰδιαιτέραν φροντίδα ἀπὸ  
τοὺς ἀπειλοῦντας αὐτὸν κινδύνους ὥς ἐὰν ἢ παντοδυνα-  
μία του δὲν ἔφθανε μέχρι τοῦ ἑαυτοῦ του. Ἡ σχέσις τοῦ λαοῦ  
πρὸς τὸν ἡγεμόνα του περιπλέκεται καὶ ἀπὸ τὸ γεγονὸς  
ὅτι ὁ πρῶτος δὲν ἐμπιστεύεται τὸν δεύτερον, ὅτι θὰ

χρησιμοποίησι ὁρθῶς τὴν τεραστίαν του δύναμιν πρὸς ὄφελος τῶν ὑπηκόων του καὶ προστασίαν τοῦ ἑαυτοῦ του· δυσπιστοῦν πρὸς αὐτὸν καὶ θεωροῦν ὑποχρέωσιν των νὰ τὸν ἐπιτηροῦν. Τοὺς σκοποὺς αὐτοὺς, τὴν κηδεμονίαν τοῦ βασιλέως, τὴν προστασίαν του ἀπὸ τῶν κινδύνων καὶ τὴν προστασίαν τῶν ὑπηκόων του ἀπὸ τὸν κίνδυνον τὸν ὁποῖον αὐτὸς δύναται νὰ φέρῃ, ἐξυπηρετεῖ ἡ ἐπικρέττα τοῦ ταμπού, εἰς τὴν ὁποίαν ὑπόκειται ἡ ζωὴ τοῦ βασιλέως.

Ἡ ἀπλουστερά ἐξήγησις τῆς περιπλόκου καὶ πλήρους ἀντιφάσεων σχέσεως τῶν πρωτογόνων λαῶν πρὸς τοὺς ἡγεμόνας των εἶναι ἡ ἑξῆς: Ἐκ δεισιδαιμονίας ἢ ἄλλων λόγων ἐκδηλοῦνται ποικίλαι τάσεις κατὰ τὴν συμπεριφορὰν πρὸς τοὺς βασιλεῖς, ἐκάστη τῶν ὁποίων ἀναπτύσσεται εἰς τὸν ἀνώτατον βαθμὸν, ἀνεξαρτήτως τῶν ἄλλων. Ὡς ἐκ τούτου δημιουργοῦνται ἀντιφάσεις, αἱ ὁποῖαι ὅμως δὲν ἐνοχλοῦν τὸν ἄγριον, ὅπως παρόμοιαι ἀντιφάσεις τῆς θρησκείας ἢ τοῦ «δικαίου» δὲν ἐνοχλοῦν οὐδὲ τὸν πλέον πεπολιτισμένον.

Ἡ ἐξήγησις δὲν εἶναι κακὴ, ἀλλ' ἡ ψυχαναλυτικὴ τεχνικὴ θὰ μᾶς ἐπιτρέψῃ νὰ εἰσχωρήσωμεν βαθύτερον καὶ νὰ ἐμβαθύνωμεν περισσότερον εἰς τὴν φύσιν τῶν ποικίλων τούτων τάσεων. Ὑποβάλλοντες εἰς τὴν ἀνάλυσιν τὰ περιγραφέντα ἔθιμα, ὥς νὰ ἐπρόκειτο περὶ τῶν συμπτωμάτων νευρώσεως, θὰ σταματήσωμεν κατὰ πρῶτον εἰς τὴν ὑπερβολικὴν καὶ ἀγωνιώδη φροντίδα, ἡ ὁποία ταρουσιάζεται ὡς αἰτία τῶν κανόνων τοῦ ταμπού. Ἡ ἐμφάνισις τῆς ὑπερβολικῆς ταύτης τρυφερότητος εἶναι κοινοτάτη εἰς τὴν νεύρωσιν, καὶ κυρίως τὴν ἰδεοληψίαν μὲ τὴν ὁποίαν κατὰ πρῶτον συγκρίνομεν τὸ ταμπού. Ἡ καταγωγή της εἶναι ἐκδηλος. Ἐμφανίζεται ὅπου, πλὴν τῆς κυριαρχούσης τρυφερότητος, ὑπάρχει καὶ ἡ ἀντίθετος, ἀλλ' ὑποσυνείδητος τάσις τῆς ἐχθρότητος, ὅπου δηλαδὴ ἐμφανίζεται ἡ τυπικὴ περίπτωσις διττοῦ συναισθήματος. Τότε ἡ ἐχθρότης καλύπτεται ὑπὸ τῆς ὑπερ-



βολικῆς αὐξήσεως τῆς τρυφερότητος, ἣτις λαμβάνει ἀγωνιώδη καὶ καταθλιπτικὸν χαρακτήρα, διότι ἄλλως δὲν θὰ ἐπραγματοποιεῖ τὸν σκοπὸν τῆς, τὴν συγκράτησιν δηλονότι τῆς ὑποσυνειδήτου τάσεως ἐν ἀπώσει. Πᾶς ψυχανάλυτις γνωρίζει ἐκ πείρας πόσον ἀσφαλῶς ἡ ἀγωνιώδης καὶ ὑπερβολικὴ τρυφερότης χωρίζεται εἰς τὰ δύο ταῦτα στοιχεῖα, καὶ εἰς τὰς πλέον ἀπιθάνους περιπτώσεις, ὡς π. χ. μεταξὺ μητρὸς καὶ τέκνου, ἢ μεταξὺ πολὺ ἀγαπημένων συζύγων. Ἐὰν ἐφαρμόσωμεν τὰ δεδομένα ταῦτα ἐπὶ τῆς συμπεριφορᾶς πρὸς τὰ προνομιούχα πρόσωπα, συμπεραίνομεν ὅτι εἰς τὸν σεβασμὸν ἢ τὴν ἀποθέωσιν τῶν ἀντιτάσσεται ἐν τῷ ὑποσυνειδήτῳ ἔντονος ἐχθρική τάσις, ὅτι δηλαδή, ὡς ἀνεμνόμεν, ὑπάρχει πράγματι διττὸν συναισθημα. Ἡ δυσπιστία, τὴν ὁποίαν δὲν εἶναι δυνατόν νὰ παραβλέψωμεν ὡς συντελεστήν εἰς τὴν αἰτιολογίαν τοῦ ταμποῦ τῶν βασιλέων, εἶναι ἄλλη, πλέον ἄμεστος ἐκδήλωσις τῆς ὑποσυνειδήτου ταύτης ἐχθρότητος. Ἐνεκα μάλιστα τῆς ποικιλίας τῶν ἐκβάσεων μᾶς τοιαύτης πάλης παρὰ τοῖς διαφόροις λαοῖς, δὲν εἶναι δύσκολον νὰ εὕρωμεν παραδείγματα ὅπου ἡ ἐχθρότης αὕτη διακρίνεται σαφέστερον. Κατὰ τὸν Frazer (¹) οἱ ἄγριοι Τίμπει τῆς Σιέρρας Λεόνης ἔχουν τὸ δικαίωμα νὰ δέρουν ἄγρίως τὸν νεοεκλεγέντα βασιλέα τὴν παραμονὴν τῆς στέψεώς του καὶ τηροῦν τόσον πιστῶς, τὸ συνταγματικὸν τοῦτο δικαίωμα, ὥστε συχνὰ ὁ ἀτυχὴς ἡγεμὼν δὲν ἐπιζῇ πολὺ τῆς ἀναρρήσεώς του εἰς τὸν θρόνον. Διὰ τοῦτο κατὰ κανόνα, οἱ προύχοντες τοῦ λαοῦ, ἐὰν ἔχουν προηγουμένην ἐχθρότητα ἀπέναντι ἐνὸς ὠρισμένου ἀνδρός, τὸν ἐκλέγουν ὡς βασιλέα. Ἀλλὰ ἀκόμη καὶ εἰς αὐτὰς τὰς τόσον σαφεῖς περιπτώσεις, ἡ ἐχθρότης δὲν ἀναγνωρίζεται ὡς τοιαύτη, ἀλλὰ θεωρεῖται ὡς ἔθιμον.

Ἄλλο χαρακτηριστικὸν τῆς συμπεριφορᾶς τῶν πρῶ-

(¹) Frazer Taboo σελ. 18 κατὰ τὸν Zweifel et Moustier, Voyage aux sources du Niger, 1880.



τογόνων λαῶν πρὸς τοὺς ἡγεμόνας των ὑπενθυμίζει ἓν φαινόμενον συνηθέστατον εἰς τὰς νευρώσεις καὶ ἐκδηλούμενον εἰς τὴν μανίαν καταδιώξεως. Εἰς ἓν ὠρισμένον ἄτομον ἀποδίδεται ἐξαιρετικὴ σημασία· ἡ ἰσχὺς του θεωρεῖται ἀπεριόριστος καὶ ὁ ἀσθενὴς τὸ καθιστᾷ ὑπεύθυνον δι' ὅ,τι δυσάρεστον τοῦ συμβαίνει. Κατ' οὐσίαν, τὸ αὐτὸ κάμνουν καὶ οἱ ἄγριοι μὲ τοὺς βασιλεῖς των, ὅτε τοῖς ἀποδίδουν ἐξουσίαν ἐπὶ τῆς βροχῆς καὶ τοῦ ἡλίου, τοῦ ἀνέμου καὶ τοῦ καιροῦ, καὶ τοὺς καθαιροῦν ἢ τοὺς φονεύουν, ἐὰν ἡ φύσις δὲν ἀνταπεκρίθῃ εἰς τὰς ἐλπίδας των ὅτι τὸ κυνήγιον θὰ ἦτο καλὸν ἢ ἡ συγκομιδὴ ἀφθονος. Τὸ πρῶτον, τὸ ὁποῖον ἀντιγράφει ὁ παρανοϊκὸς ἐν τῇ μανίᾳ καταδιώξεως εὐρίσκεται εἰς τὰς σχέσεις τοῦ τέκνου πρὸς τὸν πατέρα. Κανονικῶς ἡ ἀντίληψις τοῦ υἱοῦ ἀποδίδει εἰς τὸν πατέρα παρομοίαν παντοδυναμίαν καὶ ἀποδεικνύεται ὅτι ἡ δυσπιστία πρὸς αὐτὸν εἶναι στενῶς συνδεδυασμένη μὲ τὴν ἐκτίμησίν του. Ὅτε ὁ παρανοϊκὸς θεωρεῖ ὡς «διώκτην» του, ἓνα τῶν περὶ αὐτόν, τὸν καθιστᾷ ἰσότημον πρὸς τὸν πατέρα, τὸν θέτει ὑπὸ συνιήκας, αἵτινες ἐπιτρέπουν εἰς αὐτόν νὰ τὸν καταστήσῃ ὑπεύθυνον διὰ πᾶσαν κατὰ φαντασίαν δυστυχίαν του. Οὕτω πως ἡ δευτέρα αὕτη ἀναλογία μεταξὺ τοῦ ἀγρίου καὶ τοῦ νευροπαθοῦς, ὑποδεικνύει εἰς ἡμᾶς κατὰ πόσον ἡ σχέσις τοῦ ἀγρίου πρὸς τὸν ἡγεμόνα του, ὁμοιάζει μὲ τὴν σχέσιν τοῦ παιδιοῦ πρὸς τὸν πατέρα.

Ἀλλὰ τὸ ἰσχυρότερον στήριγμα τῆς ἀπόψεως ἡμῶν, ἡ ὁποία παρομοιάζει τὰς ἀπαγορεύσεις τοῦ ταμποῦ πρὸς τὰ συμπτώματα τῶν νευρώσεων, τὸ εὐρίσκομεν εἰς τὸ τυπικὸν τοῦ ταμποῦ, τοῦ ὁποίου προηγουμένως ἐτονίσθη ἡ σημασία διὰ τὴν διαμόρφωσιν τῆς βασιλείας. Τὸ τυπικὸν τοῦτο μαρτυρεῖ καθαρώτατα τὴν διττὴν του ἔννοιαν καὶ τὴν προέλευσίν του ἀπὸ διττῶν τάσεων, ἀρκεῖ νὰ δεχθῶμεν ὅτι ἀπὸ τῆς πρώτης στιγμῆς ἀπέβλεψεν εἰς τὸ νὰ φέρῃ τὰ ἀποτελέσματα, τὰ ὁποῖα φέρει τώρα. Ἀφ' ἑνὸς ἀνυψώνει τοὺς βασιλεῖς ὑπεράνω πάν-

των τῶν κοινῶν θνητῶν, ἐνῶ ἄφ' ἑτέρου καθιστᾷ τὴν ζωὴν των μαρτύριον καὶ βάρος ἀφόρητον καὶ τοὺς ἐπιβάλλει μίαν δουλείαν πολὺ βαρυτέραν ἀπὸ ἐκείνην. ἢ ὁποῖα βαρύνει τοὺς ὑπηκόους των. Οὕτως παρουσιάζεται εἰς ἡμᾶς τὸ ἀνάλογον τῶν ἰδεοληπτικῶν πράξεων τῆς νευρώσεως, ὅπου ἱκανοποιοῦνται συγχρόνως καὶ ἀπὸ κοινοῦ ἢ καταπιεσθεῖσα ἐπιθυμία καὶ ἢ καταπιέζουσα αὐτήν. **Φαινομενικῶς** ἡ ἰδεοληπτικὴ πράξις ἀποτελεῖ προστασίαν κατὰ τῆς ἀπηγορευμένης πράξεως. Δυνάμεθα ὅμως νὰ εἴπωμεν ὅτι **πραγματικῶς** εἶναι ἡ ἐπανάληψις τῆς ἀπηγορευμένης. Τὸ **φαινομενικὸν** ἀναφέρεται εἰς τὴν ἐνσυνείδητον, τὸ δὲ **πραγματικὸν** εἰς τὴν ὑποσυνείδητον ψυχικὴν ζωὴν. Ὅμοιως τὸ τυπικὸν τοῦ ταμποῦ τῶν βασιλέων, φαινομενικῶς εἶναι ὁ σεβασμὸς καὶ ἡ ἐξασφάλισις των, ἀλλὰ πραγματικῶς ἡ τιμωρία των διὰ τὴν ὑψηλὴν των θέσιν, εἶναι ἡ ἐκδίκησις τῶν ὑπηκόων των. Ἡ πείρα τοῦ Σάντσον Πάνσα τοῦ Θεοβράντες ὡς διοικητοῦ ἐπὶ τῆς νήσου του, τῷ ἔδειξεν ὅτι αὐτὴ εἶναι ἡ μόνη ἱκανοποιητικὴ ἀντίληψις τῆς αὐλικῆς ἐτικίας. Εἶναι πολὺ πιθανὸν ὅτι πολλοὶ ἄλλοι θὰ συνεφώνουν, ἐὰν ἡδυνάμεθα νὰ ἀκούσωμεν τὰς γνώμας πολλῶν συγχρόνων βασιλέων καὶ ἡγεμόνων.

Ὁ λόγος, διὰ τὸν ὁποῖον εἰς τὰ διαθέσεις τῶν ὑπηκόων πρὸς τοὺς ἡγεμόνας των εἶναι ἀναμεμυγμένον εἰς τοιοῦτον βαθμὸν τὸ αἶσθημα τῆς ἐχθρότητος, εἶναι πολὺ ἐνδιαφέρον, ἀλλὰ θὰ μᾶς ἀπεμάκρινε πολὺ ἀπὸ τοῦ σκοποῦ μας. Ἀνωτέρω ἀπεδείξαμεν τὴν ὁμοιότητα τῶν σχέσεων αὐτῶν μὲ τὸ πατρικὸν σύμπλεγμα τοῦ παιδίου. Ἄς προσθέσωμεν ὅτι ἡ παρακολούθησις τῆς προῖστορίας τῆς βασιλείας θὰ μᾶς ἔδιδε τὴν ὀριστικὴν ἐξήγησιν. Κατὰ τὴν εὐφρεστάτην, ἀλλὰ—κατὰ τὴν ἰδίαν του ὁμολογίαν—ἀνεπαρκῆ ἐξήγησιν τοῦ Φραῖζερ, οἱ πρῶτοι βασιλεῖς ἦσαν ξένοι, οἵτινες μετὰ βραχείαν βασιλείαν κατεδικάζοντο εἰς τὸν διὰ θυσίας θάνατον, ὡς ἀντιπρόσωποι τῆς θεότητος κατὰ τὴν διάρκειαν μεγάλων ἐρε-

τῶν ('). Ἡ ἀπήχησις τῆς ἱστορίας ταύτης τῆς ἐξελέξεως τῆς βασιλείας διαφαίνεται καὶ εἰς τοὺς χριστιανικοὺς μύθους.

## Γ) ΤΟ ΤΑΜΠΟΥ ΤΩΝ ΝΕΚΡΩΝ

Γνωρίζομεν ὅτι οἱ νεκροὶ εἶναι ἰσχυροὶ ἄρχοντες καὶ θ' ἀπορήσωμεν ἴσως ἀκούοντες ὅτι φέρονται πρὸς αὐτοὺς ὡς πρὸς ἐχθρούς.

Τὸ ταμποὺ τῶν νεκρῶν ἔχει εἰς τοὺς πλείστους τῶν πρωτογόνων λαῶν—ἐὰν τὸ παραβάλωμεν πρὸς τὴν μόλυνσιν—ιδιαιτέραν μεταδοτικότητα. Ἐκδηλοῦται ἐν πρώτοις εἰς τὰ ἐπακόλουθα τῆς ἐπαφῆς πρὸς τὸν νεκρὸν καὶ εἰς τὴν συμπεριφορὰν πρὸς τοὺς πενθοῦντας δι' αὐτόν. Παρὰ τοῖς Μαόρι ὁ ἐγγίσας πτώμα ἢ μετασχὼν εἰς τὸν ἐνταφιασμόν του εἶναι ἐξαιρετικῶς ἀκάθαρτος καὶ τῷ ἀπαγορεύεται πᾶσα ἐπικοινωνία μετὰ τῶν ἄλλων ἀνθρώπων, ἄλλως εἰπεῖν μπουκοττάρεται. Δὲν δύναται νὰ εἰσέλθῃ εἰς μίαν οἰκίαν, νὰ πλησιάσῃ ἐν πρόσωπον ἢ ἐν πρᾶγμα χωρὶς νὰ μεταδώσῃ τὴν αὐτὴν ιδιότητα. τὴν τροφήν δὲν δύναται νὰ τὴν ἐγγίσῃ διὰ τῶν χειρῶν του, αἱ ὁποῖαι τῷ εἶναι ἄχρηστοι, ἔνεκα τῆς ἀκαθαρσίας των. Τοποθετοῦν τὴν τροφήν του ἐπὶ τῆς γῆς καὶ δὲν τοῦ ὑπολείπεται ἢ νὰ τὴν φάγῃ χρησιμοποιοῦν μόνον τὰ χεῖλη καὶ τοὺς ὀδόντας, ἐνῶ τὰς χεῖράς του τὰς κρατεῖ ὀπισθεν τῆς ράχews. Ἐνίοτε ἐπιτρέπεται νὰ τὸν θρέψῃ ἄλλος, ὁ ὁποῖος τῷ χορηγεῖ τὴν τροφήν μὲ τεταμένους τοὺς βραχίονας, φροντίζων ὅπως μὴ ἐγγίσῃ τὸν ἀτυχῆ. Ἀλλὰ τότε ὁ τρέφων τὸν ἀκάθαρτον ὑποβάλλεται εἰς περιορισμοὺς οἱ ὁποῖοι δὲν ἀφίστανται πολὺ ἀπὸ τῶν ἐπιβαλλομένων εἰς τὸν ἐγγίσαντα τὸ πτώμα. Εἰς πᾶν χωρίον ὑπῆρχεν εἰς ἄνθρωπος τελείως ἐγκαταλελειμμένος

---

(') Frazer, The magic, art. The evolution of kings, 2 τομ. 1911. (The golden bough).

ἀπόβλητος τῆς κοινωνίας, ζῶν πτωχότατα ἀπὸ ἐλεημοσύνην, καὶ ὁ ὁποῖος ἔτρεφε, μὲ τεταμένον πάντοτε τὸν βραχίονα, τὸν ἐκτελέσαντα, τὸ ὕστατον καθήκον πρὸς τὸν νεκρόν. Μετὰ τὴν πάροδον τοῦ χρόνου τῆς ἀπομονώσεως, ὁ μολυνθεὶς ὑπὸ τοῦ πτώματος ἠδύνατο νὰ ἐπανίδῃ τοὺς συντρόφους του, ἀλλὰ πάντα τὰ σκεύη τὰ ὁποῖα ἐχρησιμοποίησε κατὰ τὴν ἐπικίνδυνον περίοδον ἐθραύοντο καὶ τὰ ἐνδύματα τὰ ὁποῖα ἔφερεν ἐσχιζοντο.

Αἱ ἀπαγορεύσεις, τὰς ὁποίας ἐπιβάλλει τὸ ταμποῦ εἰς τοὺς ἐλθόντας εἰς ἐπαφὴν πρὸς νεκροὺς εἶναι αἱ αὐταὶ εἰς ὅλην τὴν Πολυνησίαν, τὴν Μελανησίαν καὶ τμήμα τῆς Ἀφρικῆς. Ἡ σταθερωτέρα εἶναι ἡ ἀπαγόρευσις τῆς ἐγγίσεως τῆς τροφῆς καὶ ἡ ἐπακόλουθος ἀνάγκη τῆς διαθρέψεως τοῦ ἀκαθάρτου, ὑπὸ ἄλλου. Εἶναι ἀξιοσημειωτον ὅτι εἰς τὴν Πολυνησίαν, ἢ ἴσως μόνον εἰς τὰς νήσους Χάβαϊ, οἱ βασιλεῖς ἱερεῖς ὑποβάλλονται εἰς τοὺς αὐτοὺς περιορισμοὺς κατὰ τὴν ἐκτέλεσιν ὠρισμένων τελετῶν. Ἐν τῇ νήσῳ Τόγκα ἡ βαθμιαία κατάργησις τῶν ἀπαγορεύσεων τοῦ ταμποῦ τῶν νεκρῶν ὑπὸ τοῦ ταμποῦ τοῦ ἀκαθάρτου ἐμφανίζεται σαφέστατα. (Ὁ ἐγγισὶς τὸ πτώμα νεκροῦ ἀρχηγοῦ ἦτο ἀκάθαρτος ἐπὶ δέκα μῆνας· ἐὰν ὅμως ἦτο καὶ αὐτὸς ἀρχηγός, ὁ χρόνος οὗτος περιορίζετο εἰς τρεῖς, τέσσαρας ἢ πέντε μῆνας, κατὰ τὸν βαῖθμὸν τοῦ νεκροῦ. Ἐὰν ὅμως ὁ θανὼν ἦτο ὁ ἀνώτατος ἡγεμὼν, καὶ οἱ μεγαλύτεροι ἀρχηγοὶ εἶναι ταμποῦ ἐπὶ δέκα μῆνας. Οἱ ἄγριοι πιστεύουν ἀκραδάντως ὅτι ὁ παραβαίνων τὰς ἐντολὰς ταύτας τοῦ ταμποῦ θὰ ἀσθενήσῃ βαρέως καὶ θὰ ἀποθάνῃ. Τόσον δὲ τὸ πιστεύουν, ὥστε οὐδέποτε ἐδοκίμασαν νὰ ἐξακριβώσουν ἐὰν πράγματι συμβαίνει τοῦτο. <sup>(1)</sup>)

Ὅμοιοι κατ' οὐσίαν, ἀλλὰ πλεον ἐνδιαφέροντες δι' ἡμᾶς, εἶναι οἱ περιορισμοὶ τοὺς ὁποίους ἐπιβάλλει τὸ ταμποῦ εἰς τὰ πρόσωπα ἐκεῖνα, τῶν ὁποίων ἡ ἐπαφὴ

(1) W. Mariner, «The natives of the Tonga Islands», 1818 ἐν Frazer Taboo σελ. 140.



πρὸς τὸν νεκρὸν εἶναι μεταφορικῇ, εἰς τοὺς πενθοῦντας συγγενεῖς, τοὺς χήρους καὶ τὰς χήρας. Ἐὰν εἰς τὰ ἔθιμα τὰ ὁποῖα ἀνεφέρομεν μέχρι τοῦδε εὐρίσκομεν μόνον τὴν τυπικὴν ἔκφρασιν τῆς μολυσματικότητος καὶ τῆς μεταδοτικότητος τοῦ ταμπού, εἰς τὰς περιπτώσεις τὰς ὁποίας θὰ ἀναφέρομεν τώρα, διαφαίνονται οἱ σκοποὶ τοῦ ταμπού, καὶ μάλιστα τόσον οἱ φαινομενικοί, ὅσον καὶ ἄλλοι, τοὺς ὁποίους πρέπει νὰ θεωρήσωμεν ὡς βαθυτέρους, πραγματικούς.

Παρά τοὺς Σούσβαπ τῆς Βρεττανικῆς Κολομβίας αἱ χῆραι καὶ οἱ χῆροι ἀπομονοῦνται κατὰ τὴν διάρκειαν τοῦ πένθους των. Δὲν δύνανται νὰ ἐγγίσωσι διὰ τῶν χειρῶν των, οὔτε τὸ σῶμά των, οὔτε τὴν κεφαλὴν των. Οὐδεὶς ἄλλος ἐπιτρέπεται νὰ χρησιμοποιήσῃ τὰ σκεύη τὰ ὁποῖα χρησιμοποιοῦν. Οὐδεὶς κυνηγὸς θὰ πλησιάσῃ τὴν καλύβην ὅπου κατοικοῦν πενθοῦντες, διότι τοῦτο θὰ τῷ ἔφερεν ἀτυχίαν, καὶ ἐὰν μόνον ἡ σκιά των ἐπιπτεν ἐπ' αὐτοῦ, θὰ ἡσθένει. Ὁ πενθὼν κοιμᾶται ἐπὶ ἀκανθῶν καὶ περιβάλλει τὴν κλίνην του δι' ἀκανθῶν. Ὁ σκοπὸς τοῦ μέτρου τούτου εἶναι νὰ ἀπομακρύνῃ τὸ πνεῦμα τοῦ νεκροῦ. Ἀκόμη χαρακτηριστικώτερον ἀπὸ τῆς ἀπόψεως ταύτης εἶναι τὸ ἔθιμον, τὸ ὁποῖον ἔχουν ἄλλαι βορειοαμερικανικαὶ φυλαί, νὰ φέρονται αἱ χῆραι ἐπὶ ὠρισμένον χρονικὸν διάστημα μετὰ τὸν θάνατον τοῦ συζύγου των, εἶδος περισκελίδος ἐκ ξηροῦ χόρτου διὰ νὰ ἀπομακρύνουν τὸ πνεῦμα τοῦ νεκροῦ. Βλέπομεν ὅτι τὴν «μεταφορικὴν» ἐπαφὴν, τὴν ἀντιλαμβάνονται ὡς ὑλικήν, διότι τὸ πνεῦμα τοῦ νεκροῦ δὲν ἀπομακρύνεται τῶν συγγενῶν του καὶ δὲν παύει νὰ πλανᾶται πέριξ αὐτῶν κατὰ τὴν διάρκειαν τοῦ πένθους.

Παρά τοῖς Ἀγκουταῖνος, φυλῇ τῆς νήσου Παλαουάν, μίᾳ τῶν Φιλιππίνων, τὰς πρώτας ἑπτὰ ἢ ὀκτὼ ἡμέρας μετὰ τὸν θάνατον τοῦ συζύγου της, ἡ χήρα δὲν ἐξέρχεται τῆς καλύβης της, εἰμὴ μόνον τὴν νύκτα, ὅτε εἶναι ἀδύνατον νὰ συναντήσῃ ἄνθρωπον. Ὅστις τὴν ἴδῃ, κινδυνεύει νὰ ἀποθάνῃ ἀμέσως, διὰ τοῦτο δὲ αὕτη



προειδοποιεῖ τοὺς ἄλλους κτυπῶσα εἰς ἕκαστον βῆμα τὰ δένδρα δι' ἐνὸς ξύλου. Τὰ δένδρα ταῦτα ξηραίνονται. Ὁ λόγος διὰ τὸν ὁποῖον ἡ χήρα εἶναι τόσον ἐπικίνδυνος καταφαίνεται ἐξ ἄλλης παρατηρήσεως. Εἰς τὴν περιφέρειαν Μικροῦ τῆς Βρετανικῆς Νέας Γουίνεας ὁ κῆρρος χάνει τὰ πολιτικά του δικαιώματα καὶ ζῇ δι' ὠρισμένον χρονικὸν διάστημα μακρὰν τῆς κοινωνίας. Δὲν δύναται νὰ καλλιεργήσῃ τὸν κῆπόν του, νὰ ἐμφανισθῇ εἰς δημόσιον μέρος εἰς τὸ χωρίον ἢ τὸν δρόμον. Περιφέρεται ὡς ἄγριον ζῶον ἐντὶς τῶν ὑψηλῶν χόρτων καὶ τῶν θάμνων καὶ κρύπτεται μόλις ἴδῃ νὰ πλησιάσῃ ἄλλος, ἰδίως ἐὰν ὁ ἄλλος οὗτος εἶναι γυνή. Τὸ τελευταῖον τοῦτο σημεῖον ἐπιτρέπει εἰς ἡμᾶς νὰ συμπερίνωμεν ὅτι ὁ κίνδυνος, εἰς τὸν ὁποῖον ἐκθέτει ὁ κῆρρος ἢ ἡ χήρα εἶναι ὁ κίνδυνος τοῦ πειρασμοῦ. Ὁ ἀπολέσας τὴν γυναῖκά του πρέπει νὰ ἀποφύγῃ τὴν ἐπιθυμίαν τῆς ἀντικαταστάσεώς της. Ἡ χήρα ἔχει ἐπίσης νὰ παλαίσῃ πρὸς τὴν ἐπιθυμίαν ταύτην καὶ ἐπὶ πλεόν, μὴ ἔχουσα προστάτην, δύναται νὰ προκαλέσῃ τὰς ἐπιθυμίας ἄλλων ἀνδρῶν. Πᾶσα τοιαύτη ἀντικατάστασις εἶναι ἀντιθετος πρὸς τὴν ἔννοιαν τοῦ πένθους καὶ δὲν δύναται ἢ νὰ ἐξεγείρῃ τὴν ὁργὴν τοῦ πνεύματος (1).

Ἐν ἑκ τῶν πλεόν περιέργων, ἀλλὰ καὶ πλεόν διδακτικῶν ἐθίμων τοῦ ταμπού, ἑκ τῶν ἀφορώντων τὸ πένθος εἶναι ἡ ἀπαγόρευσις τῆς προφορᾶς τοῦ *ὀνόματος* τοῦ νεκροῦ. Τὸ ἔθιμον τοῦτο εἶναι εὐρύτατα διαδεδομένον, ὑπέστη πολυαρίθμους μεταβολὰς καὶ ἔσχε σημαντικώτατα ἐπακόλουθα.

Πλὴν τῶν Αὐστραλῶν καὶ τῶν Πολυνησίων, οἱ ὁποῖοι διετήρησαν καλύτερον πάντων τὰ ἔθιμα τοῦ ταμπού, ἡ ἀπαγόρευσις αὕτη συναντᾶται παρὰ λαοῖς τόσον ἀπομε-

(1) Ἡ ἀσθενής, τῆς ὁποίας τὰ συμπτώματα συνέκρινα ἀνωτέρω (σελ. 46) πρὸς τὸ ταμπού, ἔλεγεν ὅτι στενοχωρεῖται πάντοτε συναντῶσα εἰς τὸν δρόμον ἄτομον ἔχον πένθος. Θὰ ἔπρεπε λέγει, νὰ ἀπαγορεύεται ἡ ἐξοδος εἰς τὰ ἄτομα ταῦτα.

μακρουσμένοις καὶ τόσον ξένους μεταξὺ αὐτῶν ὡς τοῖς Σαμογέταις τῆς Σιβηρίας καὶ τοῖς Τόντας τῶν Νοτίων Ἰνδιῶν, τοῖς Μογγόλοις τῆς Ταρταρίας καὶ τοῖς Τουα-  
 ρέγκ τῆς Σαχάρας, τοῖς Ἀϊνῶ τῆς Ἰαπωνίας καὶ τοῖς Ἀκάμπα καὶ Νάντι τῆς Κεντρικῆς Ἀφρικῆς, τοῖς Τιγ-  
 κονάναις τῶν Φιλιππίνων καὶ τοῖς κατοίκοις τῶν Νι-  
 κοβάρων νήσων, τῆς Μαδαγασκάρης καὶ τῆς Βόρνεο <sup>(1)</sup>.  
 Διὰ τινὰς τῶν λαῶν τούτων ἡ ἀπαγόρευσις καὶ τὰ ἐπα-  
 κόλουθὰ τῆς διαρκοῦν ὅσον καὶ τὸ πένθος, παρ' ἄλλοις  
 ὅμως εἶναι διαρκῆς, ἀλλὰ πάντοτε ἐξασθενεῖ μὲ τὴν πά-  
 ροδον τοῦ χρόνου.

Ἡ ἀποφυγὴ τῆς προφορᾶς τοῦ ὀνόματος τηρεῖται  
 κατὰ κανόνα μὲ ἐξαιρετικὴν ἀσθηρότητα. Οὕτω παρὰ  
 πολλάις φυλαῖς τῆς Νοτίου Ἀμερικῆς ἡ προφορὰ τοῦ  
 ὀνόματος νεκροῦ ἐνώπιον τῶν ἐπιζώντων συγγενῶν του  
 θεωρεῖται ὡς ἡ μεγαλυτέρα προσβολὴ πρὸς αὐτοὺς καὶ  
 τιμωρεῖται μὲ ποινὴν ὅχι μικροτέραν ἀπὸ τὴν ἐπιβαλλο-  
 μένην διὰ τὸν φόνον <sup>(2)</sup>. Ἐκ πρώτης ὥψεως δὲν εἶναι  
 εὐκόλον νὰ ἐννοήσῃ τις διατὶ ἀποφεύγεται τόσον ἡ προ-  
 φορὰ τοῦ ὀνόματος τοῦ νεκροῦ, ἀλλ' οἱ κίνδυνοι οἱ  
 ὅποιοι συνδέονται πρὸς αὐτὴν ἠνάγκασαν τοὺς ἀγρίους νὰ  
 καταφύγουν εἰς λύσεις, αἱ ὁποῖαι παρέχουν εἰς ἡμᾶς πληρο-  
 φορίαν πολλαπλῶς ἐνδιαφερούσας καὶ χαρακτηριστικῶ-  
 τάτας. Οὕτω οἱ Μασαί τῆς Ἀφρικῆς κατέφυγον εἰς τὴν ἁλ-  
 λαγὴν τοῦ ὀνόματος τοῦ νεκροῦ ἀμέσως μετὰ τὸν θάνατόν  
 του. Δύνανται πλέον νὰ ὁμιλῶσιν ἀφόβως δι' αὐτόν, ἀναφέ-  
 ροντες τὸ νέον του ὄνομα, ἐνῶ, αἱ ἀπαγορεύσεις ἐξακο-  
 λουθοῦν ἰσχύουσαι διὰ τὸ παλαιόν. Προϋποτίθεται ὅτι  
 τὸ πνεῦμα δὲν γνωρίζει τὸ νέον του ὄνομα καὶ δὲν θὰ  
 ἐννοήσῃ ὅτι ὁμιλοῦν δι' αὐτό. Αἱ Αὐστραλιαναὶ φυλαὶ  
 τῆς Ἀδελαΐδος καὶ τοῦ Ἐνκάουντερ Μπαίη εἶναι τόσον  
 προνοητικαὶ ὥστε ὅτε ἄτομόν τι ἀποθάνῃ, πάντες οἱ  
 ἔχοντες παρόμοιον ὄνομα τὸ ἀλλάσσουν. Ἐνίοτε ἡ με-  
 ταβολὴ τοῦ ὀνόματος λαμβάνει ἔτι μεγαλυτέρας διαστά-

<sup>(1)</sup> Frazer, Taboo, σελ. 353.

<sup>(2)</sup> Frazer, Taboo, σελ. 352 κ. ἑ.

σεις· πάντες οἱ συγγενεῖς τοῦ θανόντος μετονοματίζονται, ἀδιάφορον ἔαν τὰ ὀνόματά των ὁμοιάζον μὲ τὸ ἰδικόν του, ὅπως παρὰ τισι φυλαῖς τῆς Βικτωρίας καὶ τῆς Βοραιοδυτικῆς Ἀμερικῆς. Παρὰ τοῖς Γκουαϊκούου μάλιστα τῆς Παραγουάης, κατὰ τὰς τοιαύτας πενθίμους περιστάσεις, ὁ ἀρχηγὸς ἔδιδεν εἰς πάντα τὰ μέλη τῆς φυλῆς νέα ὀνόματα, τὰ ὅποια οὗτοι ἐνεθιμιῶντο κατόπιν ὡς ἔαν ἦσαν τὰ ἀρχικά των ὀνόματα (1).

Ἐπὶ πλέον ἔαν τὸ ὄνομα τοῦ νεκροῦ ὁμοιάζει μὲ τὸ ὄνομα ἐνὸς ζῶον ἢ ἐνὸς ἀντικειμένου, πολλοὶ τῶν λαῶν τούτων νομίζον ἀναγκαῖον νὰ μεταβάλλουν τὰ ὀνόματα τῶν ζῶων ἢ τῶν ἀντικειμένων τούτων, οὕτως ὥστε ἡ χρῆσις των νὰ μὴ δύναται νὰ ἐπενθιμίσῃ τὸν νεκρόν. Ἀποτέλεσμα τοῦ ἐθίμου τούτου εἶναι διαρκὲς μεταβολὴ τοῦ λεξιλογίου, ἡ ὁποία ἐγέννησε πολλὰς δυσκολίας εἰς τοὺς ἱεραποστόλους, ἰδιαιτέρως ὅπου ἡ ἀποφυγὴ τῶν ὀνομάτων ἦτο μόνιμος. Κατὰ τὰ ἑπτὰ ἔτη τῆς διαμονῆς τοῦ ἱεραποστόλου Ντομπρισχόφερ παρὰ τοῖς Ἀβιπόναις τῆς Παραγουάης, τὸ ὄνομα τοῦ ἱαγουάρου μετεβλήθη τρις, τὴν αὐτὴν δὲ τύχην ἔσχον τὰ ὀνόματα τοῦ κροκοδείλου, τῶν ἀκανθῶν καὶ τῆς σφαγῆς τῶν ζῶων (2). Ὁ φόβος τῆς προφορᾶς ὀνόματος ἀνήκοντος εἰς νεκρὸν ἐπεκτείνεται μέχρι τοῦ σημείου ὥστε νὰ φοβοῦνται οἱ ἄγριοι νὰ ἀναφέρουν πᾶν ὅ,τι συνεδέθη πρὸς τὸν νεκρόν, καὶ τὸ κυριώτερον ἀποτέλεσμα τοῦ φόβου τούτου εἶναι ὅτι οἱ λαοὶ αὗτοι δὲν ἔχουν ἱστορικὰς ἀναμνήσεις καὶ φέρουν τὰ μεγαλύτερα προσκόμματα εἰς τὴν ἔρευναν τῆς προῖστορίας των. Παρὰ πολλοῖς τῶν πρωτογόνων τούτων λαῶν ἐνεφανίσθησαν ὁμῶς ἔθιμα, ἀντικαταστάσεως, τὰ ὅποια ἐπιτρέπουν νὰ χρησιμοποιηθῇ πάλιν τὸ ὄνομα τοῦ νεκροῦ, μετὰ μακρὸν πένθος. Τὸ ὄνομα δηλαδή

(1) Frazer, Taboo, σελ. 357, κατὰ παλαιὸν Ἰσπανὸν ἐρευνήτην, 1732.

(2) Frazer, Taboo, σελ. 360.

τοῦ γεχροῦ δίδεται εἰς παιδία, τὰ ὅποια θεωροῦνται ὡς ἐνσάρκωσίς του.

Τὸ παράδοξον τοῦ ταμποῦ τούτου τῶν ὀνομάτων μετατρέχεται ἐὰν λάβωμεν ὑπ' ὅψιν ὅτι διὰ τὸν ἄγριον τὸ ὄνομα ἀποτελεῖ οὐσιῶδες μέρος τοῦ ἀτόμου καὶ εἶναι τὸ κυριότερον τμήμα τῆς ιδιοκτησίας του. Λιὰ τοῦτο δὲ ἀποδίδουν εἰς τὴν λέξιν πραγματικὴν σημασίαν. Τὸ αὐτὸ πράττουν, ὅπως ἀνέφερα ἀλλὰχοῦ, τὰ παιδιὰ μας, τὰ ὅποια οὐδέποτε ἀρχοῦνται δεχόμενα μίαν τυχαίαν ομοιότητα λέξεων, ἀλλὰ, ὅτε δύο πράγματα ἔχουσιν ὅμοια ὀνόματα, συμπεραίνουν ὅτι ὑπάρχει μετὰξὺ αὐτῶν βαθύτερα ὁμοιότης. Καὶ ὁ ἐνήλικος πολιτισμένος μαρτυρεῖ διὰ διαφόρων ιδιορροθυμιῶν τῆς συμπεριφορᾶς του, ὅτι δὲν ἀρίσταται τόσον τῶν ἀγρίων εἰς τὴν ἀπόδοσιν σημασίας εἰς τὰ κύρια ὀνόματα καὶ ὅτι συνδέει τὸ ὄνομά του κατ' ἰδιάζοντα τρόπον πρὸς τὸ ἄτομόν του. Πρὸς τοῦτο συμφωνεῖ τὸ γεγονός ὅτι συχνάκις ἐδόθη ἀφορμὴ εἰς ψυχανάλυσιν νὰ ἀποκαλύψῃ τὴν σημασίαν τῶν ὀνομάτων εἰς τὰς ὑποσυνειδητοὺς λειτουργίας <sup>(1)</sup>.

Εἰς τὸ κεφάλαιον τοῦτο οἱ πάσχοντες ἐξ ἰδεοληψίας συμπεριφέρονται, ὡς ἀνεμένομεν, τελείως ὡς οἱ ἄγριοι. Δεικνύουσι σαφῶς τὸ «σύμπλεγμα τῆς συγκινήσεως» κατὰ τῆς προφορᾶς ἢ ἀκοῆς ὁρισμένων λέξεων καὶ ὀνομάτων (ὡς καὶ ἄλλοι πάσχοντες ἐκ νευρώσεων) καὶ πολυάριθμοι καὶ συχνάκις σοβαροὶ ἀπαγορεύσεις ὀφείλονται εἰς τὴν στάσιν, τὴν ὁποίαν τηροῦν ἔναντι τοῦ ὀνόματός των. Μία τοιαύτη ἀσθενής, τὴν ὁποίαν ἐγνώρισα, ἀπέφυγε νὰ γράψῃ τὸ ὄνομά της ἀπὸ φόβον μὴ περιπέσῃ εἰς χεῖρας ἄλλου, ὁ ὁποῖος τοιουτοτρόπως θὰ ἐγένετο κύριος τμήματος τοῦ ἑαυτοῦ της. Εἰς τὴν ἀπέλπιδα προσπάθειάν της νὰ προφυλαχθῇ ἀπὸ τοὺς πειρασμοὺς τῆς φαντασίας της, ἐπέβαλλεν εἰς ἑαυτὴν νὰ μὴ παραδίδῃ τίποτε ἀπὸ τὸν ἑαυτόν της. Εἰς τοῦτον ἀνῆκε κατὰ πρῶτον τὸ

(1) Stechel, Abraham.

ὄνομά της καὶ κατόπιν κατ' ἐλέγκασιν, τὰ χειρόγραφά της. Διὰ τοῦτο δὲ καὶ τελικῶς ἔπαυσε νὰ γράφῃ.

Δὲν εὐρίσκομεν ὅθεν παραδόξον τὴν ἀντίληψιν τοῦ ἀγρίου ὅτι τὸ ὄνομα τοῦ νεκροῦ ἀποτελεῖ μέρος τοῦ ἑαυτοῦ του καὶ καθίσταται ἀντικείμενον τοῦ ταμποῦ τοῦ νεκροῦ. Καὶ ἡ ἐκφώνησις τοῦ ὀνόματος νεκροῦ ἀνάγεται εἰς τὴν πρὸς αὐτὸν ἐπαφήν. Διὰ τοῦτο πρέπει νὰ ἐξετάσωμεν τὸ πλέον ἐκτεταμένον πρόβλημα τοῦ λόγου, διὰ τὸν ὁποῖον τὸ ταμποῦ τῆς ἐπαφῆς ταύτης εἶναι τόσον αὐστηρόν.

Ἡ προχειροτέρα ἐξηγήσις θὰ ἦτο ἡ ἀπόδοσίς του εἰς τὴν φυσικὴν φρίκην τὴν ὁποίαν, προκαλεῖ τὸ πτώμα καὶ αἱ ἀμέσως μετὰ τὸν θάνατον παρατηρούμενα μεταβολαί. Πλὴν τούτων, εἰς τὴν διαμόρφωσιν τοῦ ταμποῦ τῶν νεκρῶν συμβάλλει καὶ τὸ πένθος τῶς οἰκείων των. Ἀλλὰ προδήλως ἡ φρίκη πρὸ τοῦ πτώματος δὲν ἀνταποκρίνεται εἰς τὰς λεπτομερείας τῶν ἐντολῶν τοῦ ταμποῦ, καὶ τὸ πένθος δὲν δύναται νὰ ἐξηγήσῃ διατὶ ἡ προφορά τοῦ ὀνόματος τοῦ νεκροῦ θεωρεῖται ὡς βαρυτάτη προσβολὴ κατὰ τῶν οἰκείων του. Ἀπεναντίας, ὁ πενθὼν θέλει νὰ ἀσχολῇται μὲ τὸν νεκρόν, μὲ τὰς ἀναμνήσεις του, καὶ νὰ διατηρῇ τὴν μνήμην του ὅσον τὸ δυνατόν περισσότερον. Ἡ αἰτία τῶν ἰδιορρηθμιῶν τῶν ἐθίμων τοῦ ταμποῦ πρέπει νὰ ἀναζητηθῇ ἀλλοχοῦ, εἰς κάτι τὸ ὁποῖον νὰ ἔχη σκοποὺς διαφόρους ἀπὸ τοὺς σκοποὺς τοῦ πένθους. Τὰ ταμποῦ ἀκριβῶς τῶν ὀνομάτων δεικνύουσι τὸ ἄγνωστον τοῦτο αἷτιον, ἀλλ' ἔστω καὶ ἐὰν τὰ ἔθιμα δὲν ἔλεγον τίποτε, θὰ ἐξηκριβώναμεν τὴν ἀλήθειαν ἀπὸ τὴν διαγωγὴν τῶν πενθούντων ἀγρίων.

Δὲν προσπαθοῦν ν' ἀποκρίνουν ὅτι **φοβοῦνται** τὴν παρουσίαν καὶ τὴν ἐπάνοδον τοῦ πνεύματος τοῦ νεκροῦ, διὰ σωρείας τύπων ἐπιχειροῦν νὰ τὸν κρατήσουν εἰς ἀπόστασιν, νὰ τὸν ἐκδιώξουν (1). Τὴν προφορὰν τοῦ ὀνό-

---

(1) Ὡς παράδειγμα ἀναφέρονται ἀπὸ τὸν Frazer, Taboo, σελ. 353 οἱ Τουαρέγκ τῆς Σαχάρας.



ματός του τὴν θεωροῦν ὡς εἶδος ἐξορκισμαῶν ὁ ὁποῖος δύναται νὰ καλέσῃ τὸ πνεῦμα <sup>(1)</sup>. Ἀνὰ τοῦτο προσπαθοῦν διὰ παντός τρόπον νὰ παρεμποδίσουν τὴν τοιαύτην ἐπίκλησιν. Μεταβάλλουν ἐνδιημισίαν, διὰ νὰ μὴ τοὺς ἀναγνωρίσῃ τὸ πνεῦμα, <sup>(2)</sup> ἢ ἀλλάσσουν τὸ ὄνομά του ἢ τὰ ἰδιεῖά των. Ἐξοργίζονται μὲ τὸν ἀπρόσεκτον ξένον, ὁ ὁποῖος διεγείρει τὸ πνεῦμα κατὰ τῶν οἰκείων του, ἀναφέρον τὸ ὄνομά του. Εἶναι ἀδύνατον νὰ μὴ συμπεράνωμεν ὅτι, κατὰ τὴν ἔκφρασιν τοῦ Βούντ, πάσχουν ἀπὸ τὸν φόβον τῆς δαίμονοποιηθείσης φυχῆς του. <sup>(3)</sup>

Ἐὰν ἐδεχόμεθα τὸ συμπέρασμα τοῦτο, θὰ ἐπεκτενώνωμεν τὴν θεωρίαν τοῦ Βούντ, ὅτι το ταμπού εἶναι ἐκδήλωσις τοῦ φόβου πρὸς τοὺς δαίμονας.

Ἡ προϋπόθεσις τῆς θεωρίας ταύτης, ὅτι ὁ ἀγαπητός συγγενής, γίγνεται κατὰ τὴν στιγμήν τοῦ θανάτου του, δαίμων, ἀπὸ τὸν ὁποῖον οἱ συγγενεῖς δὲν ἔχουν νὰ ἀναμένουν ἢ ἐχθρικὰς πράξεις, καὶ ἐναντίον τῶν διαθέσεων τοῦ ὁποῖου πρέπει νὰ προφυλαχθοῦν παντὶ τρόπῳ, εἶναι τόσον παράδοξος, ὥστε διστάζει τις νὰ τὴν δεχθῇ. Ἄλλοι σχεδὸν οἱ σοβαροὶ συγγραφεῖς ἀποδίδουν ὁμοφώνως εἰς τοὺς ἀγρίους τὴν ἀντίληψιν ταύτην. Ὁ Βέστερμαρκ, ὁ ὁποῖος εἰς τὸ ἔργον του «Καταγωγή καὶ ἀνάπτυξις τῶν ἠθικῶν ἐννοιῶν» ἐλαχίστην ἀποδίδει σημασίαν εἰς τὸ ταμπού, γράφει εἰς τὸ κεφάλαιον τὸ ἀφιερωμένον εἰς τὴν συμπεριφορὰν πρὸς τοὺς νεκροὺς τὰ ἑξῆς: «Τὰ δεδομένα τὰ ὁποῖα κατέχω μοῦ ἐπιτρέπουν νὰ συμπεράνω ὅτι οἱ νεκροὶ θεωροῦνται συχνότερον ὡς ἐχθροὶ ἢ ὡς φίλοι <sup>(4)</sup> καὶ ὅτι ὁ Τζήβονς καὶ ὁ Γκράντ

(1) Πρέπει ἴσως νὰ προσθέσωμεν: ἐφόσον διατηροῦνται νικῶν ἐπολεήματα τοῦ σώματος του. Frazer, Taboo. σελ. 372

(2) Ἐπὶ τῶν Νιζοράρων νήσων Frazer. Taboo. σελ. 382.

(3) Wundt. Religion und Mythos, Β' τόμος σελ. 49.

(4) Westermarck. Ursprung und Entwicklung der Moralbegriffe, Β' τομ. σελ. 424. Εἰς τὰς παρατηρήσεις καὶ τὴν συνέχειαν τοῦ κειμένου εἰσίσχονται πολυάριθμοι συχνάκις χαρα-

Ἄλλεν σφάλλουν ὑποστηρίζοντες ὅτι ἀρχικῶς ἐνόμιζον ὅτι ἡ κακία τῶν νεκρῶν στρέφεται κατὰ κανόνα κατὰ τῶν ζώων, ἐνῷ φροντίζουναι πατρικῶς διὰ τὴν ζωὴν καὶ τὴν τύχην τῶν ἀπογόνων των καὶ τῶν ἀνηκόντων εἰς τὴν αὐτὴν φράτταν».

Ὁ Ρ. Κλάϊνπαουλ ἀνέλυσεν εἰς ἓν πολὺ ἐνδιαφέρον βιβλίον τὰς σχέσεις μεταξὺ ζώντων καὶ νεκρῶν ἐπὶ τῇ βάσει τῶν ὑπολειμμάτων τῆς ψυχολογείας παρὰ τοῖς πεπολιτισμένοις λαοῖς. <sup>(1)</sup> Καταλήγει καὶ αὐτὸς εἰς τὸ συμπέρασμα ὅτι οἱ νεκροὶ ἐπιχειροῦν νὰ προσελκύσουν τοὺς ζώντας διὰ νὰ τοὺς φονεύσουν. Οἱ νεκροὶ φονεύουν. Ὁ σκελετός, ὁ ὁποῖος μέχρι σήμερον παριστᾷ τὸν θάνατον, δεικνύει ὅτι ὁ θάνατος δὲν εἶναι ἡ νεκρότης. Τότε μόνον ἐθεώρησεν ὁ ζῶν τὸν ἑαυτὸν του προφυλαγμένον ἀπὸ τὸν νεκρόν, ὅτε τὸν ἐχώρισε δι' ὕδατος. Διὰ τοῦτο ἔθαπτον τοὺς νεκροὺς ἐπὶ νήσων, ἢ πέραν ἐνὸς ποταμοῦ. Ἐκεῖθεν κατὰγεται καὶ ἡ ἔκφρασις «ὑπερπέραν». Βραδύτερον αἱ ἀντιλήψεις αὗται ἐμετροιάσθησαν καὶ ἡ κακία τοῦ νεκροῦ περιορίσθη εἰς τὰς κατηγορίας ἐκείνας, αἱ ὁποῖαι εἶχον ἰδιαίτερον λόγον μνησικακίας, εἰς τοὺς φονευθέντας, οἱ ὁποῖοι ὥς κακὰ πνεύματα καταδιώκουν τοὺς φονεῖς των, εἰς τοὺς ἀποθανόντας προτοῦ πραγματοποιήσουν μίαν ἐπιθυμίαν των, ὅπως τὰς μνηστὰς. Ἄλλ' ἀρχικῶς, λέγει ὁ Κλάϊνπαουλ,

ζητηριστικώταται μαρτυρίαι, ὡς π. χ. οἱ Μαῦροι ἐνόμιζον «ὅτι οἱ στενωτέρω καὶ προσφιλέστεροι συγγενεῖς μεταβάλλονται μετὰ θάνατον καὶ ἐπιζητοῦν νὰ βλάψωσιν ἐκείνους τοὺς ὁποῖους ἄλλοτε ἠγάπων. Οἱ μαῦροι τῆς Αὐστραλίας νομίζουν ὅτι ὁ νεκρὸς εἶναι κακὸς διὰ πολὺν χρόνον. Ὅσον μεγαλυτέρα εἶναι ἡ συγγένεια, τόσον ἰσχυρότερος εἶναι ὁ φόβος. Οἱ κεντρῶσι Ἑσκιμῶσι, νομίζουν ὅτι ἀργοὶν οἱ νεκροὶ νὰ ἡσυχάσουν καὶ κατ' ἀρχὴν τοὺς φοβοῦνται, διότι εἶναι πνεύματα βλαβερά, τὰ ὁποῖα συγνάκις περιβάλλουν τὸ χωρίον. διὰ νὰ σπεύρουν τὴν νόσον, τὸν θάνατον, ἢ ἄλλο κακόν. (Boas).

R. Kleinpaul, Die Leben Digen und die Toten in Völkerglauben, Religion und Sage 1898.

πάντες οἱ νεκροὶ ἦσαν βουζόλακες, πάντες κατεδωκον τὸν ζῶντα καὶ προσεπάθουν γὰρ τὸν βλάφουν, γὰρ τὸν στερήσουν τῆς ζωῆς. Τὸ πτώμα ἔδωκε τὴν πρώτην ἐννοίαν τοῦ κακοῦ πνεύματος.

Ἡ ὑπόθεσις ὅτι τὰ πλέον ἀγαπητὰ πρόσωπα μεταβάλλονται μετὰ θάνατον εἰς δαίμονας, θέτει ἐνώπιον ἡμῶν δεύτερον ἐρώτημα. Τι ἠνάγκασε τοὺς ἀγρίους νὰ ἀποδώσουν εἰς τοὺς προσφιλεῖς νεκροὺς των μίαν τοιαύτην μεταβολὴν διαθέσεων; Λιγὴ γὰρ τοὺς ζάμονν δαίμονας; Ὁ Βέστερμαρκ νομίζει ὅτι ἡ ἀπάντησις εἶναι εἰκόλος<sup>(1)</sup>. «Ἐπειδὴ ὁ θάνατος θεωρεῖται ὡς τὸ χειρότερον κακόν, τὸ ὁποῖον δύναται νὰ πλήξῃ τὸν ἄνθρωπον, νομίζουν ὅτι οἱ νεκροὶ εἶναι ἐξαιρετικῶς δυσηρεστημένοι διὰ τὴν τύχην των. Κατὰ τὴν ἀντίληψιν τῶν ἀγρίων λαῶν, ἡ αἰτία τοῦ θανάτου εἶναι ὁ φόβος, εἴτε βίαιος, εἴτε τῇ βοηθείᾳ τῆς μαγείας, καὶ διὰ τοῦτο ἡ ψυχὴ θεωρεῖται ὡς ἐξηρεθισμένη καὶ ζητοῦσα ἐκδίκησιν. Φαίνεται ὅτι φοβεῖ τοὺς ζῶντας καὶ ζητεῖ νὰ ἐπανέσρῃ τοὺς συγγενεῖς της—διὰ τοῦτο δὲ καὶ ἐπιχειρεῖ νὰ τοὺς φονεύσῃ διὰ νόσον, ἵνα συναντηθῇ πάλιν μετ' αὐτῶν...

...Ἄλλη αἰτία τῆς κακίας ἡ ὁποία ἀποδίδεται εἰς τὰς ψυχὰς εἶναι ὁ ἐξ ἐνστίκτου φόβος τὸν ὁποῖον ἐμποιοῦν καὶ ὁ ὁποῖος δὲν εἶναι ἢ ἀποτέλεσμα τοῦ φόβου πρὸ τοῦ θανάτου».

Ἡ μελέτη τῶν ψυχικῶν ἀλλοιώσεων τῶν νεωρώσεων ὑποδεικνύει εἰς ἡμᾶς μίαν ἐρυντέραν ἐξήγησιν, ἡ ὁποία περιλαμβάνει καὶ τὴν ἐξήγησιν τοῦ Βέστερμαρκ.

Ὅτε μία γυνὴ ἀπολέσῃ τὸν σύζυγόν της, ἢ μία κόρη τὴν μητέρα της, συμβαίνει συχνάκις νὰ προσβληθῇ ὁ ἐπιζῶν ἀπὸ καταθλιπτικὰς σκέψεις, τὰς «ἰδεοληπτικὰς θλίψεις» ὡς τὰς καλοῦμεν, καὶ διερωτᾶται μήπως ἐξ ἀπροσεξίας ἢ ἀμελείας προσέκάλυψε τὸν θάνατον τοῦ προσφιλοῦς προσώπου. Ὅσον καὶ ἂν ἐνθυμηται τὰς

(1) Westermarck, Ursprung und Entwicklung der Moralbegriffe, Β' τόμος, σελ. 426.

φροντιδας, με τας οποιας περιεβαλε τον ασθενη, οσον και αν αποκορυνη τας τυψεις ταυτας, το μαρτυριον συνεχιζεται, παριστων την παθολογικην εκφρασιν του πενθους και εξασθενιζον συν-τω χρόνον. Η ψυχαναλυτικη ερευνα των περιπτωσεων τουτων εδειξεν εις ημας τα κρυφια ελατήρια της νόσου. Η πεϊρα μας εδίδαξεν οτι αι τυψεις αυται ειναι δικαιολογημεναι εως εν σημειον και δια τουτο ανθίστανται εις την κριτικην. Βεβαίως η πενθοῦσα δέν πταίει πράγματι δια τον θάνατον, οὔτε επέδειξε πράγματι αδιαφορίαν, ὅπως θέλει η τυψις. Ἀλλ' ἐπῆρξεν ἐπιθυμία ἄγνωστος εἰς αὐτήν, ἡ ὁποία δέν ἦτο δυσηρεστημένη με τον θάνατον και ἡ ὁποία θά τον ἐπετάχυνε ἐάν εἶχεν ἐπιβληθῇ. Ἐναντίον αὐτῆς τῆς ἐπιθυμίας ἀντιδρῶ ἡ τυψις μετὰ τον θάνατον τοῦ προσφιλοῦς ἀτόμου. Τοιαύτη ἐχθρότης, κρυπτομένη ὑπό τρυφεράν ἀγάπην, εἰρίσκεται εἰς ὅλας σχεδόν τὰς περιπτώσεις ὅπου τρέφεται ζωηρότατον αἶσθημα πρὸς ὠρισμένον πρόσωπον και εἶναι ἡ κλασσικὴ περίπτωσις, τὸ πρότυπον τῆς διττότητος τῶν συναισθημάτων τοῦ ἀνθρώπου. Ἡ διττότης αὕτη εἶναι ἄλλοτε μεγαλυτέρα και ἄλλοτε μικροτέρα κανονικῶς εἶναι ἀνεπαρκὴς διὰ τὴν πρόκλησιν τῶν τυψεων τὰς ὁποίας ἀνεφέραμεν ἀνωτέρω. Ὅπου ὅμως εἶναι ἰσχυροτέρα, ἐκδηλοῦται ἐκεῖ ἀκριβῶς ὅπου τὴν ἀναμένει τις τὸ ὀλιγότερον, εἰς τὰς σχέσεις πρὸς τὰ προσφιλέστατα πρόσωπα. Ἡ προδιάθεσις εἰς τὴν ἰδεοληψίαν, με τὴν ὁποίαν τόσον συχνὰ συνεκρίναμεν τὸ ταμπού, χαρακτηρίζεται ἀπὸ ἰδιαιτέρως έντονον τοιαύτην ἀρχικὴν διττότητα.

Γνωρίζομεν πλέον τον συντελεστήν,\* ὁ ὁποῖος δύνатаι νά μας ἐξηγήσῃ τον λόγον διὰ τον ὁποῖον ἡ ψυχὴ τῶν ἄοτι ἀποθανόντων μεταβάλλεται εἰς δαίμονα και τὴν ἀνάγκην τῆς προστασίας τῶν ἀνθρώπων ἀπὸ τὴν ἐχθρότητά των, διὰ τῶν ἐντολῶν τοῦ ταμπού. Ἐάν δεχθῶμεν ὅτι ἡ συναισθηματικὴ ζωὴ τῶν πρωτογόνων λαῶν χαρακτηρίζεται ἀπὸ διττότητα ἀνάλογον πρὸς τὴν παραιοποιημένην διὰ τῆς ψυχαναλύσεως ἐπὶ τῶν ἰδεολη-

πιζῶν, εἶναι εὐνόητον ὅτι μετὰ τὴν ὀδυνηρὰν ἀπώλειαν ἀπαιτεῖται παρομοία ἀντιδρασίς κατὰ τῆς ἐχθρότητος, ἡ ὁποία παραμένει ἐν τῷ ὑποσυνειδήτῳ ἐπὶ λανθάνουσιν κατάστασιν. Εἰς τὴν ἰδεοληψίαν, τὸν ρόλον αὐτὸν ὑποδύονται αἱ ἰδεοληπτικαὶ τύψεις. Ἀλλὰ παρὰ τοῖς ἀγρίοις, ἡ ἐχθρότης ἡ ὁποία δημιουργεῖ μίαν ὑποσυνειδήτην ἱκανοποίησιν διὰ τὸν θάνατον ἔχει ἄλλην τύχην. Ἐξωτερικεύεται καὶ μεταβιβάζεται εἰς τὸ ἀντικείμενον τῆς ἐχθρότητος, τὸν νεκρόν. Τὸ ἀμυντικὸν τοῦτο φαινόμενον, τὸ ὁποῖον εἶναι σύνηθες τόσον εἰς τὴν φυσιολογικὴν ὅσον καὶ τὴν νοσηρὰν ψυχικὴν ζωὴν καλοῦμεν **προβολήν**. Ὁ ἐπιζῶν ἀρνεῖται ὅτι εἶχε ποτὲ ἐχθρικὰς διαθέσεις πρὸς τὸν ἀγαπητὸν νεκρόν. Ἀλλ' ἡ ψυχὴ τοῦ νεκροῦ ἔχει τώρα τοιαύτας διαθέσεις καὶ καθ' ὅλον τὸ διάστημα τοῦ πένθους θὰ προσπαθῇ νὰ τὰς πραγματοποιήσῃ. Ὁ χαρακτὴρ τῆς συναισθηματικῆς ταύτης ἀντιδράσεως, ἡ ὁποία δὲν εἶναι ἢ ποινὴ καὶ μετάνοια, ἐκδηλοῦται, παρ' ὅλην τὴν ἐπιτυχὴ ἀπόκρουσιν τῆς διὰ τῆς προβολῆς, εἰς τὸ γεγονὸς ὅτι ὁ ἐπιζῶν φοβεῖται, ὑποβάλλεται εἰς στερήσεις καὶ περιορισμούς, τοὺς ὁποίους ἐν μέρει ἐμφανίζει ὡς μέτρα προστασίας κατὰ τοῦ ἐχθρικοῦ δαίμονος. Οὕτως, εἰσίσχομεν πάλιν ὅτι τὸ ταμποῦ ἀνεπτύχθη ἐπὶ ἐνὸς διττοῦ συναισθήματος. Τὸ ταμποῦ τῶν νεκρῶν εἶναι δημιουργημα τῆς ἀντιθέσεως μεταξὺ τοῦ ἑνσυνειδήτου πόνου καὶ τῆς ὑποσυνειδήτου ἱκανοποίησεως διὰ τὸν θάνατον. Ἐὰν αὕτη εἶναι ἡ προέλευσις τῆς ὀργῆς τῶν πνευμάτων, εἶναι εὐνόητον ὅτι οἱ πλέον ἐκτεθειμένοι εἰς αὐτὴν εἶναι οἱ πλησιέστεροι καὶ πλέον ἀγαπητοὶ συγγενεῖς.

Καὶ ἔδῳ αἱ ἐντολαὶ τοῦ ταμποῦ ἐμφανίζονται διττῶς, ὡς καὶ τὰ συμπτώματα τῶν νευρώσεων. Ἀφ' ἐνὸς μὲν, ὡς περιορισμοί, ἐκδηλοῦσι τὸ πένθος, ἐνῶ ἀφ' ἑτέρου μαρτυροῦν σαφέστατα ὅτι θέλουν νὰ κρούσῃν, τὴν ἐχθρότητα πρὸς τὸν νεκρόν, ἡ ὁποία πλέον δικαιολογεῖται ὡς ἄμυνα. Ὁρισμέναι τῶν ἀπαγορεύσεων τοῦ ταμποῦ βλέπομεν ὅτι ἐκδηλοῦν τὸν φόβον τοῦ πειρασμοῦ. ( )



ἐχθρὸς εἶναι ἄοπλος καὶ τοῦτο δύναται νὰ παρακινήσῃ εἰς ἱκανοποίησιν τῶν ἐχθρικῶν διαθέσεων, αἱ ὁποῖαι τρέφονται ἐναντίον του. Εἰς τὸν πειρασμὸν τοῦτον πρέπει ν' ἀντιταχθῇ ἡ ἀπαγόρευσις.

Ἄλλ' ὁ Βέστερμαρξ ἔχει δίκαιον δεχόμενος ὅτι διὰ τὸν ἄγριον δὲν ὑπάρχει διαφορὰ μετὰ τὸν θανόντος διὰ βιαίον θάνατον καὶ τοῦ θανόντος διὰ φυσικοῦ τοιούτου. Διὰ τὴν ὑποσυνείδητον σκέψιν καὶ ὁ θανὼν φυσικὸν θάνατον εἶναι θῆμα φρονέως· τὸν ἐφόνευσαν αἱ κακαὶ σκέψεις (πρὸβλ. τὸ ἐπόμενον βιβλίον: Ψυχολατρεία, μαγεία καὶ παντοδυναμία τῶν σκέψεων). Ὁ ἐνδιαφερόμενος διὰ τὴν προέλευσιν καὶ τὴν σημασίαν τῶν ὀνείρων, ὅπου βλέπει τις νὰ θνήσκουν ἀγαπητοὶ συγγενεῖς (γονεῖς καὶ ἀδελφοί), θὰ δυνήθῃ νὰ διαπιστώσῃ ὅτι ἐπάρχει πλήρης ὁμοιότης εἰς τὴν συμπεριφορὰν τοῦ ὀνειρευομένου, τοῦ παιδίου καὶ τοῦ ἄγριου ἐναντι τοῦ νεκροῦ, καὶ ὅτι αὕτη στηρίζεται εἰς τὴν ὁμοιότητα τῆς διττότητος τῶν συναισθημάτων.

Ἀνωτέρω ἀντεκρούσαμεν τὴν γνώμην τοῦ Βούντ, κατὰ τὴν ὁποίαν τὸ ταμποῦ ἐκδηλοῖ τὸν φόβον τῶν δαιμόνων, καὶ ὅμως πρὸ ὀλίγου συνετάχθημεν μὲ τὴν γνώμην τὴν ὑποστηρίζουσαν ὅτι τὸ ταμποῦ τῶν νεκρῶν εἶναι ἀποτέλεσμα τοῦ φόβου τῆς δαιμονοποιηθείσης ψυχῆς τοῦ νεκροῦ. Θὰ ἐνόμιζέ τις ὅτι ὑπάρχει ἐνταῦθα μιὰ ἀντίφασις. Εὐκόλως ὅμως θὰ τὴν ἐξαφανίσωμεν. Ἐδέχθημεν βεβαίως τὸν δαιμονα, ἀλλ' ὄχι ὥς πρῶτον αἵτιον, πέραν τοῦ ὁποίου νὰ μὴ δύναται νὰ προχωρήσῃ ἡ ψυχολογία. Ἡμεῖς ὑπερέβημεν τοὺς δαίμονας καὶ ἀνεγνωρίσαμεν ὅτι εἶναι προβολαὶ τῶν ἐχθρικῶν διαθέσεων, τὰς ὁποίας τρέφουν οἱ ἐπιζῶντες πρὸς τοὺς νεκρούς.

Τὰ πρὸς τὸν νεκρὸν συναισθήματα, τὰ ὁποῖα, ὥς ἀπεδείξαμεν, εἶναι διττὰ—φιλικὰ καὶ ἐχθρικά—θέλουν νὰ ἐκδηλωθοῦν ἐπ' εὐκαιρίαν τῆς ἀπωλείας του, ὥς πένθος καὶ ὥς ἱκανοποίησις. Μεταξὺ τῶν δύο τούτων ἀντιπάλων ὁφείλει νὰ ἐπακολουθήσῃ πάλη, ἐπειδὴ δὲ ὁ εἷς, ἡ ἐχθρότης, εἶναι ἐν ὅλῳ ἢ ἐν μέρει—ὑποσυνείδητος, ἡ

ἐμβασις τῆς πάλης δὲν δύναται νὰ εἶναι ἡ ἀγαίρεσις τῶν δύο ἐντάσεων καὶ ἡ ἐνσυνειδήτος ἀντικατάρστασις τῶν ὑπὸ τῆς διαφορᾶς τῶν, ὅπως ὅτε συγχωροῦμεν εἰς προσφιλῆς πρόσωπον ἀδικίαν, τὴν ὁποίαν διέπραξεν εἰς βάρος μας. Ἡ πάλη αὕτη λήγει δι' εἰδικοῦ ψυχικοῦ μηχανισμοῦ, ὁ ὁποῖος εἰς τὴν ψυχανάλυσιν καλεῖται **προβολή**. Ἡ ἐχθρότης, ἡ ὁποία εἶναι καὶ θέλει τις νὰ μείνῃ ἄγνωστος, προβάλλεται ἀπὸ τῆς ἐνδομύχου ἀντιλήψεως εἰς τὸν ἐξωτερικὸν κόσμον, ἀπὸ τοῦ ἀτόμου τὸ ὁποῖον τὴν αἰσθάνεται, εἰς ἄλλα ἄτομα. Λέν εἴμεθα ἡμεῖς, οἱ ἐπιζῶντες, οἱ ὁποῖοι χαίρομεν διότι ἀπεμακρύνθη ὁ θάνατος. — ἡμεῖς πενθοῦμεν δι' αὐτὸν — ἀλλ' οὗτος ἔγινε παρὰ δόξω κακὸς δαίμων, ὁ ὁποῖος θὰ χαρῇ διὰ τὴν ἀντηχίαν μας καὶ θέλει νὰ ἐπιφέρῃ τὸν θάνατόν μας. Οἱ ἐπιζῶντες πρέπει λοιπὸν νὰ ἀμυνθοῦν ἐναντίον τοῦ κακοῦ τούτου ἐχθροῦ ἀπηλλάγησαν τῆς ἐνδομύχου καταθλίψεως, ἀλλὰ τὴν ἀντεκατέστησαν δι' ἄλλης ἐξωτερικῆς.

Ὁρροφίλομεν νὰ δεχθῶμεν ὅτι ἡ προβολὴ αὕτη, διὰ τῆς ὁποίας ὁ νεκρὸς γίνεται κακόβουλος ἐχθρὸς, πραγματοποιεῖται κατ' ἀναλογίαν πρὸς τὰς πραγματικὰς ἐχθρικὰς ἐκδηλώσεις τὰς ὁποίας ἐνθυμοῦνται ὅτι ἔδειξε καὶ διὰ τὰς ὁποίας πράγματι τὸν κατηγοροῦν, διὰ τὴν σκληρότητά του, τὴν φιλοδοξίαν του, τὰς ἀδικίας τὰς ὁποίας διέπραξε, καὶ ὅτι ἄλλο κρύπτεται ὅπισθεν τῶν τρυφερωτέρων σχέσεων μεταξὺ τῶν ἀνθρώπων. Ὁ συντελεστής ὅμως οὗτος δὲν ἀρκεῖ διὰ νὰ ἐξηγήσῃ μόνος τὴν διὰ προβολῆς δημιουργίαν τῶν δαιμόνων. Βεβαίως, αἱ κατὰ τοῦ ἀποθανόντος κατηγορίαι ἀποτελοῦν μέρος τῆς αἰτιολογίας τῆς ἐχθρότητος τῶν ἐπιζώντων, ἀλλὰ εἰς οὐδὲν θὰ κατέληγον ἀποτελέσμα, ἐὰν οἱ τελευταῖοι οὗτοι δὲν ἀνέπτυσσον ἀφ' ἐαυτῶν τὴν ἐχθρότητα ταύτην καὶ ἡ στιγμή τοῦ θανάτου του θὰ ἦτο ἀσφαλῶς ἡ πλεον ἀκατάλληλος διὰ νὰ ὑπενθυμίσῃ τὰς αἰτιάσεις τὰς ὁποίας δικαιολογημένως ἔχουν κατ' αὐτοῦ. Λέν δυνάμεθα ν' ἀρνηθῶμεν ὅτι τὸ σύνθηρος καὶ κυριώτερον αἷτιον εἶναι ἡ ὑποσυνειδήτος ἐχθρότης. Ἡ ἐχθρικὴ αὕτη διὰ-

νεσις πρὸς τοὺς πλησιεστέρους καὶ προσφιλέστερους  
 συγγενεῖς παρέμενεν ἐν λανθανούσῃ καταστάσει ἐφ'  
 ὅσον οὗτοι ἔζων, δὲν ἐξεδηλοῦτο δηλαδή εἰς τὴν συνεί-  
 δησιν οὔτε αἰέσωσ οὔτε ἐμμέσωσ δι' ὑποκαταστάτων.  
 Αἰὰ τοῦ θανάτου τοῦ ἀγαπωμένου καὶ συγχρόνως  
 μισουμένου ἀτόμου, τοῦτο δὲν ἦτο πλεον δυνατόν,  
 ἢ πάλῃ ἦτο ὀξεῖα. Ἡ θλίψις ἢ ὁποία ἦτο ἀποτελεσμα-  
 τῆς ἠϋξημένης τρυφερότητος, ἐγένετο ὀλιγώτερον ἐπει-  
 ζῆς ἐναντι τῆς λανθανούσης ἐχθρότητος καὶ δὲν ἠδύ-  
 νατο ἐξ ἄλλου νὰ ἐπιτρέψῃ εἰς τὴν τελευταίαν ταύτην  
 νὰ προκαλέσῃ ἐν αἴσθημα ἱκανοποιήσεως. Οὕτω ἡ ἄγνω-  
 στος ἐχθρότης ἀπωθίθη διὰ τῆς προβολῆς, δημιουργ-  
 οῦσα τὰ ἔθιμα ἐκείνα, ὅπου ἐκδηλοῦται ὁ φόβος τῆς  
 τιμωρίας ἐπὶ τῶν δαιμόνων, καὶ μετὴν σὺν τῷ χρόνῳ  
 πάροδον τοῦ πένθους, χάνει ἢ πάλῃ τὴν ὀξύτητά της.  
 οὔτως ὥστε τὸ ταμποῦ τῶν νεκρῶν τούτων ἐξασθενεῖ  
 ἢ λησμονεῖται.

## 4.

Καθαρίσαντες οὕτω τὸ ἔδαφος, ἐπὶ τοῦ ὁποίου ἀνε-  
 πτίχθη τὸ διδασκαζώτατον ταμποῦ τῶν νεκρῶν, δὲν θὰ  
 παραλείψωμεν νὰ προσθέσωμεν ὠρισμένας παρατηρήσεις.  
 ἑξαιρετικῆς σημασίας διὰ τὴν κατανόησιν τοῦ ταμποῦ.

Ἡ προβολὴ τῆς ὑποσυνειδήτου ἐχθρότητος, ἢ ὁποία  
 συναντᾶται εἰς τὸ ταμποῦ, ἀπὸ τοῦ συναισθανομένου  
 αὐτὴν ἐπὶ τοῦ δαίμονος, ἀνήκει εἰς ὁμάδα φαινομένων  
 μεγίστης σημασίας διὰ τὴν διαμόρφωσιν τῆς πρωτογόνου  
 ψυχικῆς ζωῆς. Ἐν τῇ προκειμένῃ περιπτώσει ἡ προβολὴ  
 χρησιμεύει διὰ νὰ τεθῇ τέρμα εἰς τὴν πάλῃ τῶν συναι-  
 σθημάτων. Τὴν αὐτὴν λειτουργίαν ἐπιτελεῖ καὶ εἰς μεγάλον  
 ἀριθμὸν ψυχικῶν καταστάσεων, αἱ ὁποῖαι ὁδηγοῦν εἰς  
 νεύρωσιν. Ἡ προβολὴ ὅμως δὲν ἐδημιουργήθη διὰ τὴν  
 ἄμυναν, ἀλλ' ἐμφανίζεται καὶ εἰς περιπτώσεις ὅπου δὲν  
 ὑπάρχει πάλῃ. Ἡ πρὸς τὰ ἔξω προβολὴ τῶν ἐντυπώσεων  
 ἀποτελεῖ πρωτόγονον μηχανισμόν, εἰς τὸν ὁποῖον ἐπό-

κείνται καὶ αἱ ἐκ τῶν αἰσθητηρίων προερχόμεναι ἐντυπώσεις, ὁ ὁποῖος δηλαδὴ μετέχει σημαντικῶς εἰς τὴν φυσιολογικὴν διαμόρφωσιν τοῦ ἑξωτερικοῦ ἡμῶν κόσμου. Ὑπὸ συνθήκας ἀνεπαρκῶς ἀκόμη ἐξηκριβωμένας, ἐντυπώσεις προερχόμεναι ἐκ τῶν συναισθημάτων ἡμῶν ἢ τῆς σκέψεως, προβάλλονται πρὸς τὰ ἔξω ὥς καὶ αἱ προερχόμεναι ἐκ τῶν αἰσθητηρίων καὶ συντελοῦν εἰς τὴν διαμόρφωσιν τοῦ ἑξωτερικοῦ κόσμου, ἐνῷ ἔπρεπε νὰ περιορισθῶν εἰς τὸν ἐσωτερικόν. Ἡ αἰτία τοῦ φαινομένου τούτου εἶναι, ἴσως, ὅτι ἡ προσοχὴ δὲν ἐστρέφετο ἀρχικῶς πρὸς τὸν ἐσωτερικὸν κόσμον, ἀλλὰ πρὸς τὰ ἐκ τοῦ ἑξωτερικοῦ κόσμου πηγάζοντα συναισθήματα καὶ ἐκ τῶν ἐνδοψυχικῶν καταστάσεων ἐδέχετο μόνον πληροφορίας περὶ τῶν συναισθημάτων τῆς χαρᾶς καὶ τῆς λύπης. Μόνον κατόπιν τῆς διαμορφώσεως ἀφηρημένων γλωσσικῶν ἐννοιῶν, διὰ τῆς συνδέσεως τῶν πραγματικῶν ὑπολειμμάτων τῶν ἀντιλήψεων τῶν λέξεων, πρὸς ἐνδοψυχικά φαινόμενα, ἡδυνήθη ὁ ἄνθρωπος ὀλίγον κατ' ὀλίγον νὰ ἀντιληφθῇ τὰ τελευταῖα ταῦτα. Ἔως τότε, οἱ πρωτόγονοι ἄνθρωποι διεμόρφωσαν διὰ τῆς πρὸς τὰ ἔξω προβολῆς τῶν ἐνδομύχων ἀντιλήψεων εἰκόνα τοῦ ἑξωτερικοῦ κόσμου, τὴν ὁποίαν πρέπει τώρα νὰ ἀναλύσωμεν χρησιμοποιῶντες ψυχολογικοὺς ὅρους καὶ ἐφοδιασμένοι μὲ ἀριτιωτέραν γνῶσιν τῆς συνειδήσεως.

Ἡ προβολὴ τῶν ἰδίων κακῶν διαθέσεων ἐπὶ τῶν δαιμόνων εἶναι τμήμα συστήματος, τὸ ὁποῖον ἐγένετο «κοσμοθεωρία τῶν πρωτογόνων λαῶν, καὶ περὶ τοῦ ὁποῖου θὰ ὁμιλήσωμεν εἰς τὸ προσεχὲς βιβλίον τοῦ ἀνά χειρας ἔργου, καλοῦντες αὐτὸ «ψυχολατρικόν». Τότε θὰ ἐξακριβώσωμεν τοὺς ψυχολογικοὺς χαρακτῆρας τοῦ συστήματος τούτου καὶ θὰ στηριχθῶμεν εἰς τὴν ἀνάλυσιν τῶν συστημάτων, ἐκείνων τὰ ὁποῖα συναντῶμεν εἰς τὰς νευρώσεις. Ἐνταῦθα θὰ ὑποδείξωμεν μόνον ὅτι ἡ δευτερογενὴς «ἐπεξεργασία» τοῦ περιεχομένου τοῦ ὄνείρου ἀποτελεῖ τὸ πρότιπον τῶν συστημάτων τούτων. Ἄς μὴ λησιμονήσωμεν ὅτι ἀπὸ τῆς δημιουργίας τοῦ συστή-

ματος πᾶσα πρῶξις, κρινομένη ὑπο τῆς συνειδήσεως, δύναται νὰ προσανατολισθῇ πρὸς δύο κατευθύνσεις, τὴν συστηματικὴν καὶ τὴν ὑποσυνειδητὸν πραγματικὴν. (1)

(1) Βοῦντ (2) παρατηρεῖ ὅτι «μεταξὺ τῶν ἐνεργειῶν τὰς ὁποίας οἱ μῦθοι πάντων τῶν λαῶν ἀποδίδουσιν εἰς τοὺς δαίμονας, ἐπερέχουν ἀρχικῶς αἱ **βλαβεραί**, ὥστε προδήλως, διὰ τὴν πίστιν τῶν λαῶν, οἱ κακοὶ δαίμονες εἶναι ἀρχαιότεροι τῶν ἀγαθῶν». Εἶναι δυνατότατον ἡ ἔννοια τοῦ δαίμονος νὰ ἔχῃ ληφθῇ ἀπὸ τὴν τόσον σημαντικὴν σχέσιν πρὸς τὸν νεκρὸν. Ἡ ἐνυπάρχουσα εἰς τὴν σχέσιν ταύτην διπλότης, ἐξεδηλώθη κατὰ τὴν περαιτέρω ἀνάπτυξιν τῆς ἀνθρωπότητος διὰ τῆς παραγωγῆς ἐκ τῆς αὐτῆς ρίζης δύο τελείως ἀντιθέτων ψυχικῶν δημιουργημάτων: ἀφ' ἑνὸς μὲν τοῦ φόβου τῶν δαιμόνων καὶ τῶν φαντασμάτων, καὶ ἀφ' ἑτέρου τῆς λατρείας τῶν προγόνων (3). Τὸ ὅτι οἱ δαίμονες θεωροῦνται πάντοτε ὡς πνεύματα ἀτόμων θανόντων πρὸ ὀλίγου μαρτυρεῖται ἐκ τῆς ἐπιδράσεως τοῦ πένθους ἐπὶ τὴν δημιουργίαν τῆς δαιμονολατρείας. Τὸ πένθος ἀποβλέπει εἰς τὴν ἐξυπηρέτησιν τελείως ὀρισμένου ψυχικοῦ σκοποῦ· πρέπει νὰ ἀπομακρύνῃ ἀπὸ τὸν νεκρὸν τὰς ἀναμνήσεις καὶ τὰς προσδοκίας τῶν ἐπιζώντων. Ἀμα ὡς τοῦτο ἐπιτευχθῇ ὁ πόνος ὑποχωρεῖ, καὶ συγχρόνως ἡ μετέννοια καὶ αἱ τύψεις, κατόπιν τούτου δὲ καὶ ὁ φόβος τοῦ δαίμονος.

---

(1) Πρὸς τὰ πλάσματα, τὰ ὁποία δημιουργοὺν οἱ ἄγριοι διὰ τῆς προβολῆς, ἀντιστοιχοῦσιν αἱ προσωποποιήσεις, διὰ τῶν ὁποίων ὁ ποιητὴς παριστᾷ τὰς παλαιούσας ἀντιθέτους ἐνδομύχους τάσεις του ὡς ἰδιαίτερα ἄτομα.

(2) *Mythus und Religion* Β', σελ. 129.

(3) Κατὰ τὴν ψυχανάλυσιν νευροπαθῶν πασχόντων ἐκ φόβου τῶν φαντασμάτων ἢ παθόντων τὸν φόβον αὐτὸν κατὰ τὴν παιδικὴν τῶν ἡλικίαν, συχνάκις ἀποδεικνύεται ἐνχολώτατα ὅτι τὰ φαντάσματα ταῦτα παριστῶσι τοὺς γονεῖς. Πρὸβλ. σχετικῶς τὴν ὑπὸ τὸν τίτλον «*Sexualgespenster*» ἀνακοίνωσιν τοῦ P. Haeblerlin (*Sexualprobleme*, Φεβρουάριος 1912) ὅπου πρόκειται περὶ ἄλλων ἀτόμων ἔχοντος ἐρωτικὸν χαρακτῆρα, ἀλλ' ὅπου ὁ πατὴρ εἶχεν ἀποθάνει.



Τὰ πνεύματα ὁμῶς ταῦτα, τὰ ὁποῖα ἐφοβοῦντο κατ' ἐκ-  
χὰς ὡς δαίμονας, γίνονται ἀντιζείμενα φιλικωτέρων δια-  
θέσεων, λατρεύονται ὡς πρόγονοι καὶ καλοῦνται νὰ πα-  
ράσχωσι βοήθειαν ὅτε παραστῇ ἀνάγκη.

Ἐὰν τώρα ρίψωμεν ταχὺ βλέμμα ἐπὶ τῶν σχέσεων  
τῶν ἐπιζώντων πρὸς τὸν νεκρὸν διὰ μέσον τῶν αἰώνων  
διαπιστοῦμεν ὅτι ἡ διττότης τῶν ἐμειώθη ἐξαιρετικῶς.  
Σήμερον εἶναι εὐκόλουν νὰ συζητήσωμεν τὴν ὑποσυνεί-  
δητον, ἀλλὰ ἀκόμη διαπιστουμένην ἐχθρότητα πρὸς τὸν  
νεκρὸν, χωρὶς νὰ ἀπαιτηθῇ ἡ καταβολὴ ἐξαιρετικῆς ψυ-  
χικῆς δυνάμεως. Ὅπου ἄλλοτε ἐπάλλαιεν τὸ ἰσαγοποιη-  
θὲν μῖσος καὶ ἡ θλιβομένη τρυφερότης, ὑφούται τώρα  
ὡς οὐλὴ ἡ εὐσέβεια καὶ ἀπαιτεῖ: *de mortuis nil nisi  
bene* (διὰ τοὺς νεκροὺς μόνον καλὸν νὰ λέγῃς). Μόνον οἱ  
πάσχοντες ἐκ νεκρώσεως σκοτίζον τὸ πένθος διὰ τὴν  
ἀπώλειαν προσφίλους τῶν προσώπων μὲ προσβολὰς ἰδιο-  
ληπτικῶν τύψεων, αἱ ὁποῖαι εἰς τὴν ψυχανάλυσιν μαρ-  
τυροῦν τὴν παλαιὰν διττὴν συναίσθηματικὴν κατὰστασιν.  
Πῶς ἐγένετο ἡ μεταβολὴ αὕτη, κατὰ πόσον συμμετέσχον  
εἰς αὐτὴν ἡ μεταβολὴ καὶ πραγματικὴ βελτίωσις τῶν  
οἰκογενειακῶν συνθηκῶν, δὲν δυνάμεθα νὰ τὸ ἐξετά-  
σωμεν ἐδῶ. Τὸ παράδειγμα τοῦτο δύναται ὁμῶς νὰ μᾶς  
δείξῃ ὅτι εἰς *τὴν ψυχικὴν ζωὴν τῶν πρωτογόνων  
λαῶν ὑπάρχει μεγαλυτέρα ποσότης διττότητος ἢ εἰς  
τοὺς συγχρόνους πολιτισμένους ἀνθρώπους. Διὰ τῆς  
ἐλαττώσεως τῆς διττότητος ταύτης, ἐξηφανίσθη ὁλ-  
γον κατ' ὀλίγον τὸ ταμπού, τὸ σύμπτωμα τῆς λύσεως  
τῆς πάλης τῆς διττότητος. Διὰ τοὺς πάσχοντας ἐκ νεκ-  
ρώσεως, οἱ ὁποῖοι εἶναι ἠναγχασμένοι νὰ ἐπαναλαμβάνου-  
ν τὸν ἀγῶνα αὐτὸν καὶ τὸ ταμπού, τὸ ὁποῖον εἶναι  
ἐπακόλουθόν του, θὰ εἴπωμεν ὅτι ἔφερον μεθ' ἑαυτῶν  
μίαν ἀρχαῖζουσαν κατασκευὴν, ὡς ἀταβιστικὸν ὑπόλειμ-  
μα, τῆς ὁποίας ἡ καταβολὴ συμφώνως πρὸς τὰς ἀπαιτή-  
σεις τοῦ πολιτισμοῦ τοὺς ἀναγκάζει νὰ καταβάλλουν τε-  
ραστίας ψυχικὰς δυνάμεις.*

Ἐνταῦθα ἐνθυμούμεθα τὴν ἀσσηψὴ καὶ σκοτεινίαν

πληροφορίαν τὴν ὁποίαν ἔδωσαν εἰς ἡμᾶς ἀνωτέρω ὁ Βοῦντ περὶ τῆς διπλῆς ἐννοίας τοῦ ταμποῦ: ἱερὸς καὶ ἀζάθατος. Ἀρχικῶς ἡ λέξις ταμποῦ δὲν ἐσήμαινε τὸν ἱερὸν καὶ ἀζάθατον, ἀλλὰ τὸν δαμονιζόν, ὁ ὁποῖος δὲν πρέπει νὰ θυγῇ, τονίζουσα οὕτως ἐν κοινὸν καὶ σημαντικὸν χαρακτηριστικὸν τῶν δύο ἄκρως ἀντιθέτων. Ἀλλὰ τὸ μόνιμον τοῦτο κοινὸν χαρακτηριστικὸν μαρτυρεῖ ὅτι μετὰξὺ τῶν δύο τούτων ἐννοιῶν, τοῦ ἱεροῦ καὶ τοῦ ἀζαθάτου ὑπάρχει ἀρχικὴ συμφωνία, ἡ ὁποία βραδύτερον μόνον παρεχώρησε τὴν θέσιν τῆς εἰς τὴν διαφοροποίησιν.

Ἀντιθέτως, ἀπὸ τὴν ἰδιζὴν μας ἀνάλυσιν, συμπεραίνομεν ὅτι ἡ λέξις ταμποῦ εἶχεν ἐξ ἀρχῆς τὴν ἀναφερομένην διπλὴν ἐννοίαν, ὅτι σημαίνει μίαν ὠρισμένην διττότητα καὶ πᾶν ὅ,τι ἀνεπτύχθῃ ὡς ἀποτέλεσμα τῆς διττότητος ταύτης. Ἡ λέξις **ταμποῦ** εἶναι διττή, καὶ ἐκ τῶν ὑστέρων νομίζομεν ὅτι καὶ ἐκ μόνῃς τῆς ἐννοίας τῆς λέξεως, θὰ ἠδύνατό τις νὰ καταλήξῃ ἐκεῖ ὅσον κατελήξαμεν κατόπιν μακρᾶς ἐρεῦνης, ὅτι δηλαδὴ αἱ ἀπαγορεύσεις τοῦ ταμποῦ πρέπει νὰ θεωρηθῶσιν ὡς ἀποτέλεσμα διττότητος συναισθημάτων. Ἡ μελέτη τῶν ἀρχαιοτάτων γλωσσῶν ἐδίδασκεν εἰς ἡμᾶς ὅτι ἄλλοτε ὑπῆρχον τοιαῦτα λέξεις σημαίνουσαι δύο ἀντίθετα πράγματα, αἱ ὁποῖαι ἦσαν τρόπον τινά—ἂν καὶ ὄχι ἀκριβῶς—διτταί, ὡς καὶ ἡ λέξις ταμποῦ (1). Μικραὶ φθογγικαὶ ἀλλοιωσεις τῆς λέξεως, ἡ ὁποία εἶχε διπλὴν ἐννοίαν, ἐπέτυχον ὥστε τὰ δύο ἀντίθετα νὰ ἀποκτήσουν ἰδιαιτέραν ὀνομασίαν.

Ἡ λέξις ταμποῦ ὑπέστη διάφορον τύχην. Ἐλαττωμένης τῆς ἐντάσεως τῆς διττότητος, τὴν ὁποίαν ἐχαρακτήριζεν, ἐξηφανίσθη ἀπὸ τὸ λεξιλόγιον τόσον αὐτὴ, ὅσον καὶ αἱ ἀνάλογοι πρὸς αὐτὴν λέξεις. Ἐλπίζω βραδύτερον

(1) Ποβλ. τὴν κριτικὴν μου εἰς τὸ «Gegensinn der Worte» τοῦ Abel ἐν «Jahrbuch für psychoanalytische und Psychopathologische Forschungen», τομ. Β'. 1910 [«Ἀπαντα», τομ. Ι']. .

να αποδείξω ὅτι ὁπισθεν τῆς τύχης τῆς ἔννοιας ταύτης κρύπτεται σημαντικὴ ἱστορικὴ μεταβολή, ὅτι ἡ λέξις ἀρχικῶς ἀφώρᾳ ὠρισμένας σχέσεις μεταξὺ τῶν ἀνθρώπων, χαρακτηριζομένας ὑπὸ μεγίστης διττότητος, καὶ κατόπιν μόνον ἐπεξετάθη ἀπὸ τούτων εἰς ἄλλας ἀναλόγους σχέσεις.

Ἐάν δὲν σφάλλω, ἡ ἀντίληψις τοῦ ταμποῦ ρίπτει φῶς ἐπὶ τῆς φύσεως καὶ τῆς καταγωγῆς τῆς ἠθικῆς **συνειδήσεως**. Ἀνάμεθα, χωρὶς νὰ ἐπεκτείνωμεν τὴν ἔννοιαν τῶν ὅρων νὰ ὁμιλήσωμεν περὶ συνειδήσεως τοῦ ταμποῦ καὶ περὶ τύψεων τῆς συνειδήσεως ταύτης κατόπιν παραβάσεως τοῦ ταμποῦ. Κατὰ πᾶσαν πιθανότητα, ἡ συνειδήσις τοῦ ταμποῦ εἶναι ἡ ἀρχαιότερα μορφή ὑπὸ τὴν ὁποίαν ἐμφανίζεται τὸ φαινόμενον τῆς συνειδήσεως.

Λοίπῃ, τί εἶναι ἡ συνειδήσις; Ἑτυμολογικῶς εἶναι ἔκλεινο τοῦ ὁποίου ἔχει τις ἀσφαλῆ γνώσιν. Πολλὰ γλῶσσαι χρησιμοποιοῦν τὴν αὐτὴν λέξιν διὰ νὰ δηλώσουν τὴν ἠθικὴν καὶ τὴν ψυχολογικὴν συνειδήσιν.

Ἡ συνειδήσις εἶναι ἡ ἐνδόμυχος ἀντίληψις τῆς ἀποβολῆς ὠρισμένων ἐπιθυμιῶν μας. Σημασίαν ἔχει τὸ γεγονός ὅτι ἡ ἀποβολὴ αὕτη δὲν χρειάζεται νὰ ἐπικαλεσθῇ ἄλλας αἰτίας ἢ ὅτι γνωρίζει τί πράττει. Τοῦτο φαίνεται σαφέστερον εἰς τὰς τύψεις συνειδήσεως εἰς τὴν ἀντίληψιν τῆς καταδικῆς πράξεων, διὰ τῶν ὁποίων ἐξεπληρώσαμεν ὠρισμένας ἐπιθυμίας. Πᾶσα δικαιολογία φαίνεται περιττή. Πᾶς εὐσυνειδήτος ἀντιλαμβάνεται τὴν δικαιολογίαν τῆς καταδικῆς τῆς ἐκτελεσθείσης πράξεως τῆς τύψεως δι' αὐτήν. Τὸν αὐτὸν χαρακτηῖρα δεικνύει ὁμοῦς καὶ ἡ στάσις τῶν ἀγορίων ἔναντι τοῦ ταμποῦ· τὸ ταμποῦ εἶναι ἐντολὴ τῆς συνειδήσεως, ἡ παραβάσις του δὲ δημιουργεῖ καταθλιπτικὸν αἰσθημα ἐνοχῆς, τόσον εὐνόητον, ὅσον καὶ ἄγνωστον τὴν προέλευσιν (1).

---

(1) Εἶναι ἐνδιαφέρουσα ἡ σύγκρισις τοῦ γεγονότος ὅτι ἡ τύψις συνειδήσεως τοῦ ταμποῦ, δὲν εἶναι μικρότερα· εἴαν ἡ παραβάσις ἐγένετο ἐν ἀγνοίᾳ τοῦ παραβάτου (ἴδε τὰ ἀνωτέρω).

Ὡστε κατὰ πᾶσαν πιθανότητα ἡ συνείδησις ἀναπτύσσεται ἐπὶ τῆς διττότητος τῶν συναισθημάτων. Προέρχεται ἀπὸ τελείως ὁρισμένως σχέσεις μεταξὺ τῶν ἀνθρώπων, χαρακτηριζομένας ἀπὸ τὴν διττότητα ταύτην, καὶ ἀναπτύσσεται ὑπὸ τὰς συνθήκας, αἱ ὁποῖαι ἐκδηλοῦνται εἰς τὸ ταμποῦ καὶ τὴν ιδεοληψίαν, δηλαδή τὸ ἐν μέλος τῆς ἀντιθέσεως εἶναι ἄγνωστον καὶ διατηρεῖται ἐν ἀπόσει ὑπὸ τοῦ βιαίως κυριαρχοῦντος ἄλλου μέλους. Πρὸς τὸ συμπέρασμα τοῦτο συμφωνοῦν πολλὰ παρατηρήσεις, τὰς ὁποίας ἐκάμαμεν κατὰ τὴν ἀνάλυσιν τῶν νευρώσεων.

Πρῶτον ὅτι εἰς τὸν χαρακτηρὰ τοῦ ιδεοληπτικοῦ ἐμφανίζεται μὲ ἰδιαιτέραν ἔντασιν ἡ τύψις συνειδήσεως ὥς σύμπτωμα ἀντιδράσεως κατὰ τοῦ πειρασμοῦ, ὁ ὁποῖος κρύπτεται εἰς τὸ ὑποσυνειδήτον καὶ ὅτι, ἐφ' ὅσον ἡ νόσος προχωρεῖ, ἡ τύψις αὕτη γίνεται ὁλονὲν βαρυτέρα. Θὰ ἡδυνάμεθα μάλιστα νὰ εἴπωμεν ὅτι ἐὰν ὁ ιδεοληπτικὸς δὲν μᾶς ἐβοήθει εἰς τὴν κατανόησιν τῆς καταγωγῆς τῶν τύψεων τῆς συνειδήσεως δὲν θὰ εἴχομεν ἄλλον τρόπον διὰ νὰ τὸ ἐπιτύχωμεν. Διὰ τὸ νευροπαθεῖς ἄτομον δυνάμεθα νὰ εὑρωμεν τὴν καταγωγὴν τῆς συνειδήσεως. Διὰ τοὺς λαοὺς δυνάμεθα νὰ συμπεράνωμεν ὅτι ἡ καταγωγὴ εἶναι ὁμοία.

Πρέπει ἐπίσης νὰ παρατηρήσωμεν ὅτι ἡ τύψις συνειδήσεως ὁμοιάζει πολὺ πρὸς τὸ ἄγχος· δύναται ἀδιστάκτως νὰ ὀνομασθῇ «ἄγχος τῆς συνειδήσεως». Ἀλλὰ τὸ ἄγχος πηγάζει ἐκ τοῦ ὑποσυνειδήτου. Ἡ ψυχολογία τῶν νευρώσεων μᾶς ἐδίδαξεν ὅτι κατὰ τὴν ἄπωσιν ἐπιθυμιῶν ἡ ἐνιπάρχουσα εἰς αὐτὰς ὁπὴ μεταβάλλεται εἰς ἄγχος. Θὰ ὑπενθυμίσωμεν δὲ ὅτι καὶ εἰς τὰς τύψεις τῆς συνειδήσεως, ὑπάρχει τι τὸ ἄγνωστον καὶ ὑποσυνειδήτον· ἡ αἰτιολογία τῆς ἀπόσεως. Εἰς τὸ ἄγνωστον τοῦτο ὀφείλεται ὁ ἀγχώδης χαρακτηρ τῆς τύψεως.

---

παραδείγματα) καὶ τοῦ ὅτι εἰς τὴν ἑλληνικὴν μυθολογίαν ἡ ἐνοχὴ τοῦ Οἰδίποδος δὲν ἐλαττοῦται ἐκ τοῦ γεγονότος ὅτι τὸ ἐγκλημα συνέβη ἐν ἀγνοίᾳ του, καὶ μάλιστα παρὰ τὴνθέλησίν του.

Ἐφ' ὅσον τὸ ταμποὺν ἐκδηλοῦται κυρίως εἰς ἀπαγορεύσεις, δυνάμεθα νὰ σκεφθῶμεν ὅτι εἶναι εἰνότητον καὶ δὲν χρειάζονται πλείονες ἀποδείξεις διὰ τοῦ παραλληλισμοῦ του πρὸς τὴν νεύρωσιν διὰ νὰ καταδειχθῇ ὅτι βάσις του εἶναι μία θετικὴ τάσις, μία ἐπιθυμία. Διότι, ὅτι δὲν ἐπιθυμεῖ τις νὰ πράξῃ, δὲν χρειάζεται νὰ τὸ ἀπαγορεύσῃ, καὶ πάντως ὅ,τι ἀπαγορεύεται αὐστηρότατα εἶναι ἀντιζείμενον ἐπιθυμίας. Ἐὰν ἐφαρμόσωμεν τὴν λογικὴν ταύτην γνώμην ἐπὶ τῶν πρωτογόνων λαῶν, πρέπει νὰ συμπεράνωμεν ὅτι αἰσθάνονται ἰσχυρότατον πειρασμὸν νὰ φονεύσουν τοὺς βασιλεῖς καὶ τοὺς ἱερεῖς των, νὰ αἰμομικτοῦν, νὰ κακοποιῶν τοὺς νεκροὺς των κ.τ.λ. Τοῦτο ὅμως εἶναι ἐλάχιστα πιθανὸν καὶ τὰ συμπεράσματα εἰς τὰ ὁποῖα καταλήγομεν εἶναι τελείως ἀπίθανα, ἐὰν ἐφαρμόσωμεν τὴν ἀρχὴν ταύτην εἰς περιπτώσεις κατὰ τὰς ὁποίας νομίζομεν ὅτι ἀκούομεν ἐντονότατα τὴν φωνὴν τῆς συνειδήσεώς μας. Τότε θὰ ὑποστηρίξωμεν μὲ τὴν μεγαλυτέραν βεβαιότητα, ὅτι δὲν αἰσθανόμεθα τὸν ἐλάχιστον πειρασμὸν νὰ παραβῶμεν μίαν τῶν ἐντολῶν τούτων, ὥς π. χ. τὴν ἐντολὴν «οὐ φονεύσεις» καὶ ὅτι ἡ ἰδέα τῆς παραβάσεώς της μᾶς προξενεῖ ἀποτροπιασμόν.

Ἐὰν ἀποδοθῇ εἰς τὴν μαρτυρίαν ταύτην τῆς συνειδήσεώς μας ἡ σημασία τὴν ὁποίαν ἐπιθυμεῖ αὕτη, τότε ἡ ἀπαγόρευσις θὰ ἦτο περιττή—τόσον τὸ ταμποὺν ὅσον καὶ αἱ ἰδικαί μας ἠθικαὶ ἀπαγορεύσεις—ἐνῷ ἐξ ἄλλου ἡ ὑπαρξὶς τῆς συνειδήσεως μένει ἀνεξήγητος καὶ αἱ σχέσεις μεταξὺ συνειδήσεως, νευρώσεως καὶ ταμποῦ εἶναι ἀκατανόητοι. Ἐμφανίζεται δηλαδή ἡ περίπτωσις ἐκείνων, οἱ ὁποῖοι δὲν θέλουν νὰ ἐξετάσουν τὸ πρόβλημα ψυχαναλυτικῶς.

Ἐὰν ὅμως λάβωμεν ὑπ' ὄψιν τὸ γεγονός, τὸ ὁποῖον διεπιστώθη διὰ τῆς ψυχαναλύσεως ἐπὶ τῶν ὄνειρων ὑγιῶν ἀτόμων, ὅτι δηλαδή ὁ πειρασμὸς τῆς ἀνθρωποκτονίας εἶναι πολὺ ἰσχυρότερος καὶ συνηθέστερος ἢ ὅ,τι νομίζομεν καὶ ὅτι ἐκδηλοῦται διὰ ψυχικῶν



ἀποτελεσμάτων, ἔστω καὶ ἐὰν παραμένῃ ὑποσυνειδήτος, ἐὰν παρατηρήσωμεν ὅτι αἱ ἰδεοληπτικαὶ προάξεις ὠρισμένων νευροπαθῶν δὲν εἶναι ἢ διζλείδες ἀσφαλείας καὶ ποινὰ διὰ τὴν αὔξησιν τῆς τάσεως ταύτης τῆς ἀνθρωποκτονίας, τότε καταλήγομεν εἰς τὸ συμπέρασμα, τὸ ὁποῖον διευκλώσαμεν προηγουμένως: Ὅπου ἀπαγόρευσις ἐκεῖ καὶ ἐπιθυμία. Θὰ δεχθῶμεν ὅτι ἡ ἐπιθυμία αὕτη τῆς ἀνθρωποκτονίας εὐρίσκεται εἰς τὸ ὑποσυνειδήτον καὶ ὅτι τὸ ταμποῦ ὥς καὶ ἡ ἠθικὴ ἀπαγόρευσις δὲν εἶναι διόλου περιττὰ ψυχολογικῶς, ἀλλ' ἐξηγοῦνται καὶ δικαιολογοῦνται διὰ τῆς διττῆς διαθέσεως ἔναντι τῆς τάσεως πρὸς ἀνθρωποκτονίαν.

Ὁ τόσον συχνὰ ὡς βασικὸς ἀναγνωρισθεὶς χαρακτηρ τῆς διττότητος ταύτης, ὅτι ἡ θετικὴ τάσις, ἡ ἐπιθυμία, εἶναι ὑποσυνειδήτος, ἐπιτρέπει εἰς ἡμᾶς νὰ προχωρήσωμεν πρὸς νέους συνδυασμοὺς καὶ δυνατότητας ἐρμηνείας. Τὰ ψυχικὰ φαινόμενα τοῦ ὑποσυνειδήτου δὲν εἶναι ὅμοια καθ' ὅλα μὲ τὰ γνωστὰ ἐκ τῆς ἐνσυνειδήτου ψυχικῆς ζωῆς, ἀλλὰ πρέπει νὰ προσέξωμεν ὅτι ἀπολαύουν ὠρισμένων ἐλευθεριῶν, τῶν ὁποίων στεροῦνται τὰ ἄλλα. Ἡ ὑποσυνειδήτος τάσις δὲν εἶναι ἀνάγκη νὰ πηγάζῃ ἐκεῖ ὅπου τὴν βλέπομεν ἐκδηλουμένην. Δύναται νὰ προέρχεται ἐξ ὅλως διαφόρου σημείου, νὰ ἀναφέρεται ἀρχικῶς εἰς ἄλλα πρόσωπα καὶ νὰ ἐφθασεν ἐκεῖ ὅπου παρατηρεῖται διὰ τοῦ μηχανισμοῦ τῆς μεταθέσεως. Ἐπὶ πλέον, ἐπειδὴ τὰ φαινόμενα τοῦ ὑποσυνειδήτου δὲν ἐξαφανίζονται καὶ δὲν διορθοῦνται, δύναται αὕτη, ἐνῶ ἐνεφανίσθη εἰς πολὺ μικρὰν ἡλικίαν, διὰ τὴν ὁποίαν εἶχε τρόπον τινὰ πλασθῆ, νὰ διατηρηθῇ εἰς μεταγενεστέραν ἡλικίαν καὶ ὑπὸ διαφόρους συνθήκας, ὅτε αἱ ἐκδηλώσεις τῆς θὰ φανοῦν παρόδοξοι. Ἐνταῦθα θίγομεν μόνον τὸ ζήτημα, ἀλλ' ἡ ἐπιμελὴς ἔρευνα θὰ καταδείξῃ πόσῃν σημασίαν ἔχει διὰ τὴν κατανόησιν τῆς ἀναπτύξεως τοῦ πολιτισμοῦ.

Ἐν τέλει δὲν θὰ παραλείψωμεν νὰ κάμωμεν μίαν παρατήρησιν ἢ ὁποία προλειαίνει τὸ ἔδαφος διὰ μεταγε-

νεστέρας ἐρεΐνας. Ἐὰν ἐπιμένωμεν εἰς τὴν κατ' οὐσίαν ὁμοιότητα τῆς ἀπαγορεύσεως τοῦ ταμποῦ καὶ τῆς ἠθικῆς ἀπαγορεύσεως, δὲν θὰ ἀρνηθῶμεν ὅτι πρέπει νὰ ὑπάρχῃ μεταξὺ αὐτῶν ψυχολογικὴ διαφορά. Μόνον ἡ μεταβολὴ τῶν ὁρῶν τῆς διττότητος, ἡ ὁποία ὑπάρχει κατὰ βάθος, εἶναι δυνατόν νὰ ἔχαμεν ὥστε ἡ ἀπαγόρευσις νὰ μὴ ἐμφανίζεται πλέον ὡς ταμπού.

Μέχρι τοῦδε, ἐξετάζοντες ἀναλυτικῶς τὸ φαινόμενον τοῦ ταμποῦ, τὸ παρελλήλισαμεν πρὸς τὴν ἰδεοληψίαν. Ἀλλὰ τὸ ταμπού δὲν εἶναι νευρώσεις, εἶναι κοινωνικὸς θεσμός· πρέπει λοιπὸν νὰ ἐξετάσωμεν εἰς τί ἔγκειται ἡ βασικὴ διαφορά μεταξὺ νευρώσεως καὶ κοινωνικοῦ θεσμοῦ ὡς τὸ ταμπού.

Ἐνταῦθα θὰ λάβω πάλιν ὡς ἀφετηρίαν ἓν μεμονωμένον γεγονός. Οἱ πρωτόγονοι λαοὶ νομίζον ὅτι ἡ παρὰβασις τοῦ ταμποῦ θὰ ἔχῃ ὡς ἀποτέλεσμα βαρεῖαν νόσον ἢ τὸν θάνατον. Ἡ ποινὴ δὲ αὕτη ἀπειλεῖ τὸν ὑπαίτιον τῆς παραβάσεως. Ἀλλῶς ὁμοῦ ἔχουν τὰ πράγματα κατὰ τὴν ἰδεοληψίαν. Ὅτε ὁ ἀσθενὴς πρόκειται νὰ ἐκτελέσῃ κατὰ τὸ ὁποῖον τῷ ἀπαγορεύεται, φοβεῖται ὅτι ἡ τιμωρία δὲν θὰ ἐπιτέσῃ ἐπ' αὐτοῦ. ἀλλ' ἐπὶ ἄλλου προσώπου, τὸ ὁποῖον συνήθως εἶναι ἀκαθόριστον, ἀλλὰ τὸ ὁποῖον, ὡς διαπιστοῦται εὐκόλως διὰ τῆς ψυχαναλύσεως, εἶναι ἓν τῶν πλησιεστέρων καὶ προσφιλεστέρων εἰς αὐτόν. Ὡστε ἐνταῦθα ὁ νευροπαθὴς φέρεται ἀλτρουϊστικῶς, ἐνῶ ὁ ἄγριος ἐγωϊστικῶς. Μόνον ὅτε ἡ παρὰβασις τοῦ ταμποῦ δὲν ἐπιφέρει τὴν αὐτόματον τιμωρίαν τοῦ παραβάτου, μόνον τότε ἐξυπνᾷ εἰς τὸν ἄγριον τὸ ὁμαδικὸν αἶσθημα ὅτι πάντες ἀπειλοῦνται ὑπὸ κακοῦ, καὶ τότε φροντίζουν νὰ ἐκτελέσουν μόνοι τὴν βραδύνασαν τιμωρίαν. Εὐκόλως δυνάμεθα νὰ ἐξηγήσωμεν τὸν μηχανισμόν τῆς ἀλληλεγγύης ταύτης. Ἐμφανίζεται ὁ φόβος τοῦ μεταδοτικοῦ παραδείγματος, τοῦ πειρασμοῦ τῆς μιμήσεως, τῆς μεταδοτικότητος, δηλονότι τοῦ ταμποῦ. Ἐὰν εἰς κατώρθωσεν νὰ ἱκανοποιήσῃ τὴν ἀποσθεΐσαν ἐπιθυμίαν, ἡ αὐτὴ ἐπιθυμία θὰ ἐγεῖθῃ

εἰς πάντα τὰ ἄλλα μέλη τῆς κοινωνίας. Διὰ τὰ ἀποφρευχθῆ ὁ πειρασμός, πρέπει νὰ τιμωρηθῇ ὁ τολμηρός, καὶ οὐχὶ σπανίως ἡ ποινὴ δίδει ἀφορμὴν εἰς τοὺς τιμωροῦντας νὰ ἐπαναλάβουν τὴν αὐτὴν προᾶξιν ὑπὸ τὸν πέπλον τοῦ ἐξιλάσμου. Εἶναι τοῦτο μία ἐκ τῶν βάσεων τῆς ποινικολογίας καὶ προϋποθέτει τὴν ὁμοιότητα τῶν ἀπηγορευμένων τάσεων τοῦ ἐγκληματίου καὶ τῆς ἐκδικουμένης κοινωνίας.

Ἐνταῦθα ἡ ψυχανάλυσις ἐπικυρώνει ὅ,τι λέγουν οἱ εὐσεβεῖς, ὅτι, δηλαδή, ὅλοι εἴμεθα ἁμαρτωλοί. Πῶς θὰ ἐξηγήσωμεν ὅμως τὴν ἀπροσδόκητον εὐγένειαν τοῦ νευροπαθοῦς, ὁ ὁποῖος δὲν φοβεῖται δι' ἑαυτόν, ἀλλὰ δι' ἓν ἄγνωστον πρόσωπον; Ἡ ἀναλυτικὴ ἔρευνα δεικνύει ὅτι δὲν εἶναι πρωτογενής. Ἀρχικῶς, κατὰ τὴν ἀρχὴν δηλαδή τῆς νευρώσεως, ἡ τιμωρία ἠπεῖλει αὐτὸν τοῦτον τὸν νευροπαθῆ ἐφοβεῖτο διὰ τὴν ζωὴν του βραδύτερον μόνον ὁ φόβος τοῦ θανάτου μεταβιβάσθη εἰς ἄλλο προσφιλὲς ἄτομον. Τὸ φαινόμενον εἶναι κάπως περίπλοκον, ἀλλὰ τὸ ἀντιλαμβανόμεθα τελείως. Βάσις τῆς ἀπαγορεύσεως εἶναι κατ' ἀρχὴν κακὴ διάθεσις—ἐπιθυμία ἀνθρωποκτονίας—ἐναντίον προσφίλου προσώπου. Ἡ ἐπιθυμία αὕτη ἀποθεῖται διὰ τῆς ἀπαγορεύσεως ἡ ἀπαγόρευσις συνδέεται πρὸς ὠρισμένην προᾶξιν, ἀντιπροσωπεύουσιν διὰ μεταθέσεως τὴν ἐχθρικὴν προᾶξιν ἐναντίον τοῦ προσφίλου ἀτόμου καὶ ἡ ἐκτέλεσις τῆς πράξεως ταύτης δύναται νὰ ἐπιφέρῃ εἰς αὐτὸν τὸν θάνατον. Αἱ μεταβολαὶ ὅμως συνεχίζονται καὶ ἡ ἀρχικὴ ἐπιθυμίαν δολοφονίας τοῦ ἀγνώστου προσώπου ἀντικαθίσταται διὰ τοῦ φόβου μὴ τυχὸν τὸ πρόσωπον τοῦτο ἀποθάνῃ. Ἐὰν ἡ νευρώσις ἐμφανίζεται τόσον τρυφερῶς ἀλτρουϊστικῇ, οὐδὲν ἄλλο κάμνει ἢ νὰ **ἰσοφαρίξῃ** τὴν κατὰ βάθος εὐρισκομένην ἀντίθετον τάσιν τοῦ κτηνώδους ἐγωϊσμοῦ. Ἐὰν ὀνομάσωμεν **κοινωνικὰ** τὰ συναισθήματα τὰ ἀφορῶντα ἄλλο πρόσωπον, χωρὶς νὰ τὸ λαμβάνουν ὡς ἀντικείμενον τῆς γενετησίου ὁρμῆς, δυνάμεθα νὰ εἴπωμεν ὅτι ἡ ὑποχώρησις τῶν κοινωνικῶν τούτων παραγόντων

εἶναι βασικὸν χαρακτηριστικὸν τῆς νευρώσεως καὶ ἀπτό-  
μενον κατόπιν δι' ἰσοφαρίσεως καὶ ἐν τέλει ὑπερβαλ-  
πτόμενον.

Χωρὶς νὰ ἐπιμείνωμεν ἐπὶ τῆς καταγωγῆς τῶν κοινωνι-  
κῶν τούτων τάσεων καὶ τῶν σχέσεών των πρὸς ἄλλας  
βασικὰς ὁριὰς τοῦ ἀνθρώπου, θὰ καταδείξωμεν δι' ἄλ-  
λου παραδείγματος τὸν δεύτερον ἐκ τῶν κυρίων χαρακτη-  
ρητικῶν τῆς νευρώσεως. Τὸ ταμποὺ ἐμφανίζει μεγάλην  
ὁμοιότητα πρὸς τὸ ἀπτικὸν παραλήρημα τῶν νευροπαθῶν,  
τὸ *délique du toucher*. Εἰς τὴν νευρώσιν ταύτην ἡ ἀπαγό-  
ρευσις ἀφορᾷ κυρίως τὴν γενετήσιον ἐπαφὴν καὶ ἡ ψυ-  
χανάλυσις κατέδειξεν ὅτι αἱ ἐπιθυμίαι, αἱ ὁποῖαι ἀπομα-  
κρύνονται καὶ μετατίθενται κατὰ τὴν νευρώσιν, εἶναι  
γενετησίου προελεύσεως. Εἰς τὸ ταμποὺ προδήλως ἡ  
ἀπηγορευμένη ἐπαφὴ δὲν ἔχει μόνον γενετήσιον σημα-  
σίαν, ἀλλὰ μᾶλλον γενικωτέραν ἔννοιαν ἐπιθέσεως,  
κατοχῆς, ἐπιβολῆς τοῦ αὐτοῦ. Ἡ ἀπαγόρευσις τῆς  
ἐπαφῆς πρὸς τὸν ἀρχηγόν ἢ πρὸς ὅ,τι ἦλθεν εἰς ἐπαφὴν  
πρὸς αὐτὸν ἐγείρει ἐν ἑμποδίον εἰς τὴν ἐπιθυμίαν ταύ-  
την, ἡ ὁποία ὅμως ἐκδηλοῦται εἰς τὴν ἐπιμελῇ προφύ-  
λαξιν τοῦ ἀρχηγοῦ, ἢ ἀκόμη εἰς τὴν κακοποίησίν του  
πρὸ τῆς στέψεως (ἴδε ἀνωτέρω). Οὕτω ἡ ὑπεροχὴ τῶν  
γενετησίων ἐλατηρίων ἐπὶ τῶν κοινωνικῶν εἶναι τὸ χα-  
ρακτηριστικὸν σημεῖον τῆς νευρώσεως. Ἀλλὰ καὶ τὰ  
κοινωνικά ἐλατήρια ἀνεπτύχθησαν εἰς διακεκριμένας ὀν-  
τότητας διὰ τῆς συνεργείας ἐγωϊστικῶν καὶ ἐρωτικῶν  
συντελεστών.

Εἰς τὸ ἐν τῶν παραδειγμάτων τῆς συγκρίσεως τοῦ  
ταμποῦ πρὸς τὴν ἰδεοληψίαν καταφαίνεται ποία εἶναι  
ἡ σχέσις τῶν διαφόρων μορφῶν τῆς νευρώσεως πρὸς τὰ  
δημιουργήματα τοῦ πολιτισμοῦ καὶ διατὶ ἡ μελέτη τῆς  
ψυχολογίας τῶν νευρώσεων ἔχει σημασίαν διὰ τὴν κα-  
τανόησιν τῆς ἐξελίξεως τοῦ πολιτισμοῦ.

Αἱ νευρώσεις δεικνύουσι, ἀφ' ἑνὸς μὲν καταπληκτι-  
κὰς καὶ βαθεῖας ὁμοιότητας πρὸς τὰ μεγάλα κοινωνικά  
δημιουργήματα τῆς τέχνης, τῆς θρησκείας καὶ τῆς φι-

λοσοφίας, ἀφ' ἑτέρων δὲ φαίνονται ὥς παραμορφώσεις αὐτῶν. Δύναται τις νὰ εἴπῃ ὅτι ἡ ὑστερία εἶναι παραμορφώσεις καλλιτεχνήματος, ἡ ἰδεοληψία παραμορφωμένη θρησκεία, ἡ παράνοια παραμορφωμένον φιλοσοφικὸν σύστημα. Ἡ διαφορὰ αὕτη ὁφείλεται, ἐν τελευταίᾳ ἀναλύσει, εἰς τὸ γεγονός ὅτι αἱ νευρώσεις εἶναι ἀντικοινωνικὰ φαινόμενα· προσπαθοῦν δι' αἰτομικῶν μέσων νὰ ἐπιτύχουν ὅ,τι ἐδημιουργήθη εἰς τὴν κοινωνίαν διὰ τῆς ὁμαδικῆς ἐργασίας. Κατὰ τὴν ἀνάλυσιν τῶν ἐπιθυμιῶν τῶν νευρώσεων, διαπιστοῦται ὅτι τὴν μεγαλύτεραν ἐπιτροπὴν ἔχουν αἱ γενετήσιον προσέλευσος ἐπιθυμίαι, ἐνῶ τὰ ἀντίστοιχα δημιουργήματα τοῦ πολιτισμοῦ στηρίζονται ἐπὶ κοινωνικῶν ἐπιθυμιῶν, αἱ ὁποῖαι εἶναι προΐοντα τῆς ἐνώσεως ἐγαθίστικῶν καὶ ἐρωτικῶν ἐπιθυμιῶν. Ἡ γενετήσιος ὁρμὴ δὲν εἶναι εἰς θέσιν νὰ ἐνώσῃ τοὺς ἀνθρώπους, ὅπως αἱ ἀπαιτήσεις τῆς αὐτοσυντηρήσεως. Ἡ ἱκανοποίησις τῆς εἶναι κυρίως ἰδιωτικὴ ὑπόθεσις τοῦ ατόμου.

Ὁ ἀντικοινωνικὸς χαρακτὴρ τῆς νευρώσεως ὁφείλει τὴν προσέλευσιν του εἰς τὴν ἀρχικὴν τῆς τάσιν νὰ δραπέτεύσῃ ἀπὸ τὴν μὴ ἱκανοποιητικὴν πραγματικότητά εἰς τὸν πλέον εὐχάριστον κόσμον τῆς φαντασίας. Εἰς τὸν πραγματικὸν τοῦτον κόσμον, τὸν ὅποιον ἀποφεύγει ὁ νευροπαθής, βασιλεύει ἡ κοινωνία τῶν ἀνθρώπων καὶ τῶν ὑπ' αὐτῶν δημιουργηθέντων θεσμῶν. Ἡ ἀπομύζουσις ἀπὸ τῆς πραγματικότητος εἶναι συγχρόνως ἔξοδος ἀπὸ τῆς ἀνθρωπίνης κοινωνίας.





## ΨΥΧΟΛΑΤΡΕΙΑ, ΜΑΓΕΙΑ ΚΑΙ ΠΑΝΤΟΔΥΝΑΜΙΑ ΤΩΝ ΣΚΕΨΕΩΝ

Εἶναι παρατηρημένον ὅτι ὅλα τὰ ἔργα τὰ ὁποῖα ἐπιχειροῦν νὰ ἐφαρμόσουν ἀπόψεις τῆς ψυχαναλύσεως ἐπὶ θεμάτων τῶν θεωρητικῶν ἐπιστημῶν ἐλάχιστα κατ' ἀνάγκην προσφέρουν εἰς τὸν ἀναγνώστην τόσον ἐκ τῆς ψυχαναλύσεως ὅσον καὶ ἐκ τῆς περὶ ἧς πρόκειται θεωρητικῆς ἐπιστήμης. Ὑποβάλλουν ἀπλῶς εἰς τοὺς εἰδικοὺς ἰδέας τὰς ὁποίας θὰ χρησιμοποιήσωσιν οὗτοι κατὰ τὰς ἐρεῦνας των. Ἡ ἔλλειψις αὕτη θὰ εἶναι ἰδιαιτέρως αἰσθητὴ εἰς ἓν βιβλίον τὸ ὁποῖον πραγματεύεται περὶ τοῦ τεραστίου κεφαλαίου τῆς ψυχολατρίας (ἀνιμισμοῦ) <sup>(1)</sup>

Ἀνιμισμὸς ὑπὸ τὴν στενωτέραν μὲν ἔννοιαν καλεῖται ἡ θεωρία περὶ ὑπάρξεως ψυχῆς, ὑπὸ τὴν εὐρυτέραν δὲ ἔννοιαν ἡ θεωρία περὶ ὑπάρξεως πνευματικῶν ὄντων ἐν γένει. Τοῦ ἀνιμισμοῦ διακρίνεται ὁ ἀνιμισμὸς, ἡ θεωρία δηλαδή ἡ ὑποστηρίζουσα ὅτι ἡ λεγομένη ἄψυχος φύσις εἶναι ἔμψυχος εἰς ὃν δὲ ἀνάγεται καὶ ὁ ἀνιμισμὸς καὶ ὁ μανισμὸς. Ἡ λέξις ἀνιμισμὸς, ἡ ὁποία ἐξακρατήριζεν ἄλλοτε ὡρισμένον φιλοσοφικὸν σύστημα, ἔλαβεν, ὥς φαίνεται, τὴν σημερινὴν αὐτῆς ἔννοιαν παρὰ τοῦ E. B. Τάϋλορ. <sup>(2)</sup>

---

(1) Ἡ ἀνάγκη τῆς συμπτύξεως τῆς ὕλης μοῦ ἐπέβαλε νὰ μὴ δώσω λεπτομερεῖς βιβλιογραφικὰς παραπομπάς. Σημειῶ μόνον τὰ γνωστὰ ἔργα τοῦ Herbert Spencer, τοῦ I. G. Frazer, τοῦ A. Lang, τοῦ E. B. Taylor καὶ τοῦ W. Wundt ἐξ ὧν ἠρύσθην πᾶσας τὰς σχετικὰς πρὸς τὴν ψυχολατρίαν καὶ τὴν μαγείαν πληροφορίας. Ἡ προσωπικὴ γνώμη τοῦ συγγραφέως ἐκδηλοῦται μόνον εἰς τὴν ἐκλογὴν τοῦ ὕλικου καὶ τὴν διδομένην ἐρμηνείαν.

(2) E. B. Taylor, Primitive culture. Δ' τόμ. σελ. 425,

Ἐκεῖνο τὸ ὁποῖον ᾤθησεν εἰς τὴν δημιουργίαν πάντων τῶν ὄρων τούτων εἶναι ἡ γνῶσις τῆς ἑξαιρετικῶς παραδόξου ἀντιλήψεως, τὴν ὁποῖαν ἐσχημάτισαν οἱ γνωστοὶ πρωτόγονοι λαοί, τόσον οἱ ἀρχαῖοι ὅσον καὶ οἱ σύγχρονοι, περὶ τῆς φύσεως καὶ τοῦ κόσμου. Ἡ γῆ κατ' αὐτοὺς εἶναι πλήρης πνευματικῶν ὄντων διατεθειμένων καλῶς ἢ κακῶς πρὸς αὐτούς. Εἰς τὰ πνεύματα ταῦτα καὶ τοὺς δαίμονας ἀποδίδουν τὰ φυσικὰ φαινόμενα καὶ θεωροῦν ἔμψυχα ὃχι μόνον τὰ ζῶα καὶ τὰ φυτὰ ἀλλὰ καὶ τὰ λεγόμενα ἄψυχα ἀντικείμενα. Ἐν τρίτον, τὸ σημαντικώτερον ἴσως, σημεῖον τῆς πρωτογόνου ταύτης φιλοσοφίας τῆς φύσεως, φαίνεται εἰς ἡμᾶς πολὺ ὀλιγώτερον παράδοξον, διότι δὲν ἀπεμακρύνθημεν τόσον ἀπ' αὐτοῦ, ἐνῶ περιορίσαμεν κατὰ πολὺ τὴν πίστιν μας εἰς τὰ πνεύματα ἐξηγοῦντες τὰ φυσικὰ φαινόμενα διὰ τῆς παραδοχῆς ἀπροσώπων δυνάμεων. Οἱ πρωτόγονοι λαοὶ πιστεύουν ὅτι ὅπως ὅλα τὰ ὄντα, οὕτω καὶ οἱ ἄνθρωποι εἶναι «ἔμψυχοι». Οἱ ἄνθρωποι περιέχουν ψυχάς, αἱ ὁποῖαι δύνανται νὰ ἐγκαταλείψουν τὴν κατοικίαν των καὶ νὰ μεταναστεύσουν εἰς ἄλλους ἀνθρώπους. Αἱ ψυχαὶ αὗται εἶναι φορεῖς τῶν πνευματικῶν ἰδιοτήτων καὶ μέχρις ἐνὸς σημείου εἶναι ἀνεξάρτητοι τοῦ σώματος. Ἀρχικῶς ἐθεώρουν τὰς ψυχάς πολὺ ὁμοίας πρὸς τὰ ἄτομα, καὶ μόνον κατόπιν μακρῆς ἐξελέξεως ἀπώλεσαν αὗται μέχρις ἐνὸς σημείου τὸν ὕλικόν των χαρακτῆρα<sup>(1)</sup>.

Οἱ πλείστοι τῶν συγγραφέων τείνουσι νὰ δεχθῶσιν ὅτι αἱ ἀντιλήψεις αὗται περὶ ψυχῆς ἀπετέλεσαν τὸν ἀρχικὸν πυρῆνα τοῦ ψυχολογικοῦ συστήματος, ὅτι τὰ πνεύματα οὐδὲν ἄλλο εἶναι ἢ ψυχαὶ αἱ ὁποῖαι ἀπέκτησαν τὴν ἀνεξαρτησίαν των, καὶ ὅτι καὶ αἱ ψυχαὶ τῶν ζώων,

δ' ἐκδ. 1903.—W. Wundt, *Mythus und Religion*. Β' τόμ. σελ. 173, 1906.

(1) W. Wundt, *Mythus und Religion*, Β' τόμος. δ' κεφ. Αἱ περὶ ψυχῆς ἀντιλήψεις.

τῶν φρυτῶν καὶ τῶν ἀντικειμένων ἐπλάσθησαν κατ' ἀναλογίαν πρὸς τὴν ἀνθρωπίνην ψυχὴν.

Ὡς ὡδηγήθησαν οἱ πρωτόγονοι ἄνθρωποι πρὸς τὰς περιέργους δι' ὀπτικὰς αὐτὰς ἀντιλήψεις ἐπὶ τῶν ὁποίων βασίζεται τὸ σύστημα τοῦτο τῆς ψυχολογίας : Ὑποτίθεται ὅτι τοῦτο συνέβη διὰ τῆς παρατηρήσεως τῶν φαινομένων τοῦ ὕπνου (καὶ τοῦ ὄνειρου) καὶ τοῦ ἡμερίου πρὸς αὐτὸν θανάτου καὶ διὰ τῆς προσπαθείας ὅπως ἐξηγηθῶν αἱ καταστάσεις αὗται, αἱ ὁποῖαι εἶναι τόσον σποινδαῖαι δι' ὅλους. Τὴν ἀφρητοῖαν τῆς διαμορφώσεως τῆς θεωρίας ἀπετέλεσεν ἰδίως τὸ πρόβλημα τοῦ θανάτου. Διὰ τὸν πρωτόγονον τὸ κανονικὸν εἶναι ἡ παρὰ τὰς τῆς ζωῆς, ἡ ἀθανασία. Ἡ ἔννοια τοῦ θανάτου εἶναι μεταγενεστέρα καὶ ἐγένετο δεκτὴ μόνον κατὰ τὴν δισταγμοῦ. Καὶ δι' ἡμῶς ἀκόμη στερεῖται περιεχομένου καὶ εἶναι ὀλίγον ἀσαφές. Ὅσον ἀφορᾷ τὴν συμμετοχὴν εἰς τὴν διαμόρφωσιν τῶν βασικῶν θεωρῶν τῆς ψυχολογίας ἄλλων παρατηρήσεων καὶ γνώσεων καὶ ἰδίως τῶν ὄνείρων, τῶν σκιῶν, τῶν εἰδώλων κ.τ.λ. ἐγένοντο ζωηρόταται συζητήσεις, μὴ καταλήξασαι εἰς συμπέρασμα (').

Ἡ στάσις τοῦ πρωτογόνου, ὁ ὁποῖος ἀντιδρᾷ εἰς τὰ φαινόμενα τὰ διεγείροντα τὴν σκέψιν του δημιουργῶν τὴν περὶ ψυχῆς ἀντίληψιν καὶ μεταφέρων κατὰ τὴν ταύτην ἐπὶ τῶν ἀντικειμένων τοῦ ἐξωτερικοῦ κόσμου, θεωρεῖται φυσικωτάτη καὶ οὐδόλως αἰνιγματώδης. Ὁ Βούντ, παρατηρῶν ὅτι αἱ αὗται ψυχολογικαὶ ἀντιλήψεις ἐγενανίσθησαν εἰς τοὺς πλέον διαφόρους λαοὺς καὶ εἰς πάσας τὰς ἐποχάς, ἐξάγει τὸ συμπέρασμα ὅτι ἀποτελοῦν τὸ ἀναγκαῖον ψυχολογικὸν δημιούργημα τῆς μυθοπλαστικῆς συνειδήσεως καὶ ὅτι ἡ πρωτόγονος ψυχολογία πρέπει νὰ θεωρηθῇ ὡς πνευματικὴ ἔκφρα-

(') Πρὸβλ. πλὴν τοῦ Βούντ καὶ τοῦ Σπένσερ, τὰ ἔξοχα ἄρθρα τῆς «Βρεττανικῆς Ἐγκυκλοπαιδείας», 1911 (ψυχολογία, μεθολογία κ.τ.λ.).

σις τῆς *φυσικῆς καταστάσεως τοῦ ἀνθρώπου*, ἐφ' ὅσον τοῦλάχιστον εἶναι αὕτη προσιτὴ εἰς τὴν παρατήρησιν ἡμῶν <sup>(1)</sup>. Ἦδη ὁ Χιούμ ἐν τῇ «Φυσικῇ ἱστορίᾳ τῆς θρησκείας», ἐδικαιολόγησε τὴν ἀπόδοσιν ζωῆς εἰς τὰ ἄψυχα. «Ὑπάρχει, γράφει, μία γενικὴ τάσις τῆς ἀνθρωπότητος ἡ ὁποία ὠθεῖ τοὺς ἀνθρώπους νὰ ἀντιλαμβάνωνται τὰ πάντα ὡς ὅμοια πρὸς αὐτοὺς καὶ νὰ μεταβιβάζωσιν εἰς πᾶν ἀντικείμενον τὰς ιδιότητας ἐκείνας αἱ ὁποῖαι τοῖς εἶναι οἰκεῖαι καὶ τῶν ὁποίων ἔχουν ἐνδότεχον συνείδησιν» <sup>(2)</sup>.

Ἡ ψυχολατρεία εἶναι σύστημα σκέψεως καὶ δὲν ἀρκεῖται εἰς τὴν ἐξήγησιν ἑνὸς μεμονωμένου φαινομένου, ἀλλ' ἐπιτρέπει νὰ ἀντιληφθῶμεν τὸν κόσμον ὡς ἐνιαῖον σύνολον δομώμενοι ἐξ ἑνὸς σημείου. Κατὰ τοὺς συγγραφεῖς, ἡ ἀνθρωπότης παρήγαγεν ἀλληλοδιαδόχως τρία τοιαῦτα συστήματα, τρεῖς μεγάλα κοσμοθεωρίας: τὴν ψυχολατρικὴν (μυθολογικὴν), τὴν θρησκευτικὴν καὶ τὴν ἐπιστημονικὴν. Μεταξὺ αὐτῶν ἡ ἀρχαιότερα, ἡ ψυχολατρικὴ, εἶναι ἴσως ἡ συνεπεστέρα καὶ πληρεστέρα, ἐξηγοῦσα λεπτομερῶς τὴν οὐσίαν τοῦ κόσμου. Ἡ πρώτη λοιπὸν κοσμοθεωρία τῆς ἀνθρωπότητος εἶναι θεωρία ψυχολογικὴ. Θὰ παρεξηκλινόμεν τοῦ σκοποῦ μας ἐὰν ἐδεικνύομεν κατὰ πόσον ἡ θεωρία αὕτη διαφαίνεται εἰς τὴν σύγχρονον ζωὴν, ἄλλοτε μὲν ὑπὸ κατωτέρα μορφήν ὡς δεισιδαιμονία, ἄλλοτε δὲ πλήρης ζωῆς ὡς βάσις τῆς γλώσσης, τῆς σκέψεως καὶ τῆς φιλοσοφίας.

Ἐνεκα τῆς ἀλληλοδιαδοχῆς τῶν τριῶν κοσμοθεωριῶν, λέγεται ὅτι ἡ ψυχολατρεία δὲν εἶναι ἀκόμη θρησκεία, ἀλλ' ὅτι περιέχει τὰς προϋποθέσεις, ἐπὶ τῶν ὁποίων ἐγείρονται βραδύτερον αἱ θρησκείαι. Εἶναι ἀκόμη προφανὲς ὅτι ὁ μῦθος στηρίζεται ἐπὶ ψυχολατρικῶν προϋποθέσεων. Ἀλλ' αἱ λεπτομέρειαι τῆς σχέ-

(1) W. Wundt, *Mythus und Religion*, Β' τομ. σελ. 154.

(2) E. B. Taylor, *Primitive culture*, Α' τόμ. σελ. 477.



προς τοῦ μύθου πρὸς τὴν ψυχολογίαν δὲν φαίνονται διακρινισθεῖσαι εἰς τὰ κριώτερα σημεῖα.

Τὴν ψυχαναλυτικὴν ἡμῶν ἐργασίαν θὰ ἀρχίσωμεν ἀλλաχοῦ. Δὲν πρέπει νὰ δεχθῶμεν ὅτι οἱ ἄνθρωποι ἐδημοσύνησαν τὴν πρώτην τὼν κοσμοθεωρίαν ὀρμώμενοι ἀπὸ τὴν καθαρὰν ἀγάπην πρὸς τὴν θεωρητικὴν γνῶσιν. Ἡ πρακτικὴ ἀνάγκη τῆς ὑποταγῆς τοῦ κόσμου διεδραμάτισε μέρος τι εἰς τὴν προσπάθειάν των ταύτην. Διὰ τοῦτο δὲν ἐκπληττόμεθα ἀκούοντες ὅτι τὸ ψυχολογικὸν σύστημα συνοδεύεται ἀπὸ ὁδηγίας περὶ τοῦ τί πρέπει νὰ κάμνῃ τις διὰ νὰ κεραισθῇ ἐπὶ τῶν ἀνθρώπων, τῶν ζώων καὶ τῶν πραγμάτων, ἢ μᾶλλον ἐπὶ τῶν πνευμάτων των. Τὰς ὁδηγίας ταύτας, αἱ ὁποῖαι εἶναι γνωσταὶ ὑπὸ τὸ ὄνομα μαγεία, ὀνομάζει ὁ Σ. Ρενάκ <sup>(1)</sup> στρατηγικὴν τῆς ψυχολογίας. Θὰ ἦτο προτιμότερον νὰ τὰς ὀνομάζαμεν μετὰ τῶν Χοῦμπερτ καὶ Μάους τεχνικὴν τῆς ψυχολογίας <sup>(2)</sup>.

Ἡ μαγεία διακρίνεται εἰς ἄμεσον καὶ ἔμμεσον. Ἄμεσος μαγεία λέγεται ἡ τέχνη τοῦ ἐπηρεάζειν τὰ πνεύματα διὰ συμπεριφορᾶς ἀναλόγου πρὸς τὴν ἐπιδεικνυομένην πρὸς τοὺς ἀνθρώπους, ὑπὸ ὁμοίας συνθηκῆς, ὥς ὅτε ὁ μάγος καταπραίνει τὰ πνεύματα, τὰ καθιστᾷ φιλικά, ἐπιβάλλεται εἰς αὐτά, τὰ στερεῖ τῆς δυνάμεώς των, τὰ ὑποτάσσει εἰς τὴν θέλησίν του, διὰ τῶν αὐτῶν μέσων διὰ τῶν ὁποίων ἐπιβάλλεται καὶ ἐπὶ τῶν ἀνθρώπων. Ἡ ἔμμεσος ὁμῶς μαγεία εἶναι διάφορος. Κατ' ἀρχὴν δὲν ἐνδιαφέρεται διὰ τὰ πνεύματα καὶ χρησιμοποιεῖ ἰδιαιτέρα μέσα καὶ ὄχι τὴν ψυχολογικὴν μέθοδον. Εὐκόλως διακρίνομεν ὅτι ἡ ἔμμεσος μαγεία εἶναι τὸ ἀρχικὸν καὶ σημαντικώτερον τμήμα τῆς ψυχολογικῆς τεχνικῆς, διότι μεταξὺ τῶν μέσων, διὰ τῶν ὁποίων ἐπηρεάζονται τὰ πνεύματα πολλὰ ἀνήκουν εἰς

(<sup>1</sup>) Cultes, mythes et religions τ. Β' Introduction. σελ. XV, 1909.

(<sup>2</sup>) «Année sociologique», Ζ' τόμ. 1904.

τὸ δεύτερον τοῦτο εἶδος μαγείας <sup>(1)</sup> καὶ ἡ ἑμμεσος μαγεία ἐφαρμόζεται καὶ εἰς περιπτώσεις ὅπου ἡ φύσις δὲν ἔχει ἀκόμη πληρωθῇ ὑπὸ πνευμάτων.

Οἱ σκοποὶ τῆς μαγείας εἶναι ἐξαιρετικῶς ποικίλοι· εἶναι ἡ ὑποταγὴ τῶν φυσικῶν φαινομένων εἰς τὴν ἀνθρώπινην θέλησιν, ἡ προστασία τοῦ ἀτόμου ἀπὸ τῶν ἐχθρῶν καὶ τῶν κινδύνων καὶ ἡ πρόσδοσις εἰς αὐτὸ τῆς ἱκανότητος νὰ βλάβῃ τοὺς ἐχθροὺς του. Ἡ ἀρχὴ ὅμως ἐπὶ τῆς ὁποίας βασιζέται πᾶσα μαγικὴ πράξις—ἡ καλύτερον ἢ ἀρχὴ τῆς μαγείας—εἶναι τόσον προφανής ὥστε πάντες οἱ συγγραφεῖς ἠναγκάσθησαν νὰ τὴν ἀπογνωρίσουν. Δυνάμεθα νὰ τὴν ἐκφράσωμεν σαφέστατον χρησιμοποιοῦντες τὸν ὀρισμὸν τοῦ Τάυλορ (χωρὶς ὅμως νὰ συμφωνήσωμεν εἰς τὴν κρίσιν τὴν ὁποίαν κόμει)  
«mistaking an ideal connexion for a real one» (ἐκλαμβάνειν φανταστικὴν σχέσιν ὡς πραγματικὴν). Τὸν χαρακτήρα τοῦτον θὰ καταδείξωμεν εἰς δύο ὁμοίους μαγικῶν πράξεις.

Ἐν ἐκ τῶν πλέον διαδεδομένων μαγικῶν μέσων, τὰ ὁποῖα χρησιμοποιεῖ τις διὰ νὰ βλάβῃ τὸν ἐχθρόν, εἶναι νὰ κατασκευάσῃ ἓν ὁμοίωμα τοῦ ἀπὸ οἰονδήποτε ὀλικόν. Ἡ ὁμοιότης πρὸς τὸ πρόσωπον οὐδεμίαν ἔχει σημασίαν. Δύναται τις νὰ «ὀνομάσῃ» οἰονδήποτε ἀντικείμενον ὁμοίωμα τοῦ ἐχθροῦ. Ὅ,τι κίρνει τις κατόπιν εἰς τὸ ὁμοίωμα, ἐπηρεάζει καὶ τὸ μισούμενον πρότερον. Ἐὰν κακοποιήσῃ τις ἓν μέρος τοῦ σώματος τοῦ ὁμοιώματος, ὁ ἐχθρὸς θὰ ἀσθενήσῃ. Τὸ μαγικὸν τοῦτο μέσον δύναται τις, ἀντὶ νὰ τὸ χρησιμοποιήσῃ διὰ τὴν ἱκανοποίησιν τῆς ἀτομικῆς του ἐχθρας, νὰ τὸ χρησιμοποιήσῃ διὰ καλοὺς σκοποὺς καὶ οὕτω νὰ βοηθήσῃ τοὺς θεοὺς κατὰ τῶν κακῶν πνευμάτων. Σχετικῶς ὁ Φραιζερ ἀνα-

(1) Ἐὰν φοβίσῃ τις ἓν πνεῦμα διὰ θυροῦν καὶ κραγῶν κίρνει ἄμεσον μαγικὴν πράξιν. Ἐὰν ὅμως τῷ ἐπιβῇ τὴν θέλησίν του διὰ τῆς κατοχῆς τοῦ ὀνόματός του, ἐκτελεσθῇ ἑμμεσον μαγικὴν πράξιν.

φέρει τὰ ἐξῆς : (1) «Καθ' ἐκάστην νύκτα, ὅτε ὁ θεὸς τοῦ ἡλίου Rā (εἰς τὴν ἀρχαίαν Αἴγυπτον) κατήρχετο εἰς τὸν οἶκον του, εἰς τὴν κανστικὴν δύσιν, ἔπρεπε νὰ παλαίσῃ σκληρῶς πρὸς στρατὸν δαιμόνων, οἱ ὅποιοι ὥρμουν κατ' αὐτοῦ ὑπὸ τὴν ἀρχηγίαν τοῦ Ἄπεπι, τοῦ θανασίμου ἐχθροῦ του. Ἐπάλαυνεν ἐναντίον των καθ' ὅλην τὴν νύκτα καὶ συχνάκις τὰ πνεύματα τοῦ σκότους ἦσαν τόσον ἰσχυρά, ὥστε καὶ τὴν ἡμέραν ἀκόμη νὰ στέλλουν εἰς τὸν κίναον οὐρανὸν μέλανα νέφη, διὰ νὰ ἐξασθενήσουν τὴν δυνάμιν του καὶ νὰ ἐμποδίσουν τὸ φῶς του. Διὰ νὰ βοηθήσουν τὸν θεόν, οἱ ἱερεῖς του ἐτέλουν καθ' ἡμέραν εἰς τὸν ναόν του ἐν Θήβαις τὴν ἐξῆς τελετὴν : Κατεσκευάζετο ἐκ κηροῦ ὁμοίωμα τοῦ ἐχθροῦ του Ἄπεπι, ὑπὸ τὴν μορφὴν ἀπαισίου προκοδείλου ἢ ὄφεως καὶ ἐπ' αὐτοῦ ἐγράφετο τὸ ὄνομα τοῦ δαίμονος με πρασίνην μελάνην. Ἐπειτα περιετυλίσσετο εἰς πάπυρον φέροντα τὴν αὐτὴν ἐπιγραφὴν, περιεβάλλετο διὰ μελαίνων τριχῶν, καὶ ὁ ἱερεὺς, ἀφοῦ τὸ ἔπτυνε, τὸ ἔκοπτε διὰ λιθίνης μαχαίρας καὶ τὸ ἔριπτε κατὰ γῆς. Κατόπιν τὸ ἐπάτει διὰ τοῦ ἀριστεροῦ ποδὸς καὶ τέλος τὸ ἔκαιε εἰς πυρὰν διατηρουμένην δι' ὠρισμένων φυτῶν. Ἀφοῦ ὁ Ἄπεπι ἐνικᾶτο διὰ τῆς μεθόδου ταύτης, ὁ ἱερεὺς ἔπραττε τὸ αὐτὸ με ὅλους τοὺς δαίμονας τῆς ἀκολουθίας του. Ἡ τελετὴ αὕτη, κατὰ τὴν διάρκεια τῆς ὁποίας ἐλέγοντο ὠρισμένοι λόγοι, ἐπανελαμβάνετο ὅχι μόνον ἐκάστην πρωΐαν, μεσημβρίαν καὶ ἑσπέραν ἀλλὰ καὶ εἰς οἵανδήποτε ὥραν τῆς ἡμέρας ἐὰν ἐξέσπα θύελλα ἢ ἐγίνετο καταιγίς, ἢ ἐὰν μέλανα νέφη ἐκάλυπον εἰς τὸν οὐρανὸν τὸν ἡλιακὸν δίσκον. Οἱ κακοὶ ἐχθροὶ ἠσθάνοντο τὴν τιμωρίαν, ἢ ὁποία ἐπεβάλλετο ἐπὶ τῶν ὁμοιωμάτων των, ὥς ἐὰν τὴν ὑφίσταντο οἱ ἴδιοι. Ἐτρέποντο εἰς φυγὴν καὶ ὁ θεὸς τοῦ ἡλίου ἐθριάμβευεν ἐκ νέου»(2).

(1) The magic art, Β' σελ. 67.

(2) Ἡ ἀπαγόρευσις τῆς κατασκευῆς ὁμοιώματος οἰουδῆ-

Ἀπὸ τὸ ἄπειρον πλῆθος μαγικῶν πράξεων, αἱ ὁποῖαι στηρίζονται ἐπὶ τῆς αὐτῆς ἀρχῆς, θὰ ἀναφέρω δύο, αἱ ὁποῖαι διεδραμάτισαν πάντοτε σημαντικώτατον μέρος εἰς τὴν ζωὴν τῶν πρωτογόνων λαῶν καὶ διετηρήθησαν ἐν μέρει εἰς τοὺς μύθους καὶ τὴν θρησκείαν τῶν ἀνωτέρων βαθμίδων ἐξελίξεως. Πρόκειται περὶ τῆς προκλήσεως βροχῆς καὶ εὐφορίας. Ἡ βροχὴ παράγεται μαγικῶς διὰ τῆς μμῆσεως αὐτῆς ἢ καὶ τῶν νεφῶν τὰ ὁποῖα τὴν γεννῶσιν ἢ τῆς θυέλλης. Θὰ ἐλεγέ τις ὅτι οἱ ἄγριοι «παίζουν τὴν βροχὴν». Οἱ Ἀἰνῶ π.χ. τῆς Ἰαπωνίας, προκαλοῦν τὴν βροχὴν χύνοντες ὕδωρ ἀπὸ μεγάλα κόσκινα ἐνῶ ἄλλοι θέτουν ἱστία καὶ μίαν κώπην εἰς μέγα δοχεῖον, τὸ ὁποῖον κατόπιν περιφέρουν εἰς τὸ χωρίον. Τὴν γονιμότητα ὅμως τοῦ ἐδάφους ἐξασφαλίζουν μαγικῶς παρουσιάζοντες εἰς αὐτὸ τὸ θέαμα μιᾶς συνουσίας μεταξὺ ἀνθρώπων. Οἶτω, διὰ ν' ἀρκεσθῶ εἰς ἓν παράδειγμα, εἰς πολλὰ μέρη τῆς Ἰάβας, ὅτε ἡ ὄρνις πλησιάζει νὰ ἀνθίσῃ, ὁ χωρικὸς καὶ ἡ χωρική μεταβαίνουν τὴν νύκτα εἰς τοὺς ἀγρούς, διὰ νὰ διεγείρουν μὲ τὸ παρὰδειγμὰ τὸν τὴν γονιμότητα τοῦ ἐδάφους καὶ τὴν ἀφθονον συγκομιδὴν <sup>(1)</sup>. Ἀπὸ τὰς αἰμομικτικὰς ὁμῶς γενετησίους σχέσεις ἀνέμενον τοῦναντίον ἀγωνίαν τοῦ ἐδάφους <sup>(2)</sup>.

Εἰς τὴν πρώτην ταύτην δριάδα πρέπει νὰ ἐπαγάγωμεν ὠρισμένας ἀπαγορεύσεις —μαγικὰς ἐννοεῖται—. Ὅτε μέρος τῶν κατοίκων χωρίου τῶν Νταγιαζ ἐξέλθῃ εἰς κυνήγιον ἀγριοχοίρων, οἱ ἐναπομένοντες δὲν πρέπει

---

ποτε ζῶντος ὄντος, ἡ ὁποία περιέχεται εἰς τὴν Ἀγίαν Γραφήν, δὲν ὀφείλεται εἰς προκατάληψιν κατὰ τῶν εἰκαστικῶν τεχνῶν. ἀλλ' ἔχει τὸν σκοπὸν νὰ στερήσῃ ἐνὸς ὅπλου τὴν μαγείαν, τὴν ὁποίαν τόσο καταδικάζει ἡ ἐβραϊκὴ θρησκεία. Frazer, *The magic art*, Β' σελ. 87.

<sup>(1)</sup> *The magic art*, Β', σελ. 98.

<sup>(2)</sup> Ἀπῆλψις τῆς ἀντιλήψεως ταύτης εὐρίσκεται εἰς τὸν «Οἰδίποδα Τύραννον» τοῦ Σοφοκλέους.

νά ἰγγίσουν διὰ τῶν χειρῶν ἔλαιον ἢ ὕδωρ, διότι τότε αἱ δάκτυλοι τῶν κυνηγῶν θὰ ἐγίνοντο μαλακοὶ καὶ ἡ λέια θὰ ἐξέφευγε τῶν χειρῶν των <sup>(1)</sup>. Ἡ ὅτε εἰς Γκιλιὰν κυνηγᾷ εἰς τὸ δάσος, τὰ τέκνα του δὲν πρέπει νὰ ζωγραφίζουσιν ἐπὶ ξύλον ἢ ἐπὶ τῆς ἄμμου, διότι αἱ ἀτραπαὶ τοῦ περναοῦ δάσους θὰ ἠδύναντο νὰ περιπλακῶσιν ὅπως αἱ γραμμαὶ τῆς εἰκόνης καὶ ὁ κυνηγὸς δὲν θὰ ἐπανεύρισκε τὴν ὁδὸν διὰ τῆς ὁποίας πρέπει νὰ ἐπιστρέψῃ <sup>(2)</sup>.

Εἰς τὸ τελευταῖον τοῦτο παραδείγμα, ὥς καὶ εἰς πολλὰ ἄλλα ἢ ἀπόστασις οὐδένα παίξει ρόλον, καὶ ἡ τηλεπάθεια θεωρεῖται αὐτονόητος. Δὲν εἶναι δὲ διόλου δύσκολον νὰ ἀντιληφθῶμεν τοὺς λόγους τῆς ἰδιότητος ταύτης τῆς μαγείας.

Εὐκόλως διακρίνομεν εἰς τὰ παραδείγματα αὐτὰ ὅτι ἡ μαγικὴ δρώσις βασίζεται κυρίως εἰς τὴν **ὁμοιότητα** μεταξὺ τῆς ἐκτελεσθείσης πράξεως καὶ τοῦ προσδοκωμένου ἀποτελέσματος. Διὰ τοῦτο ὁ Φραῖζερ καλεῖ τὸ εἶδος τοῦτο τῆς μαγείας **μιμητικὸν ἢ ὁμοιοπαθητικόν**. Ἐὰν θέλω νὰ βρέξῃ, δὲν ἔχω ἢ νὰ ἐκτελέσω μίαν πράξιν ὁμοιάζουσαν πρὸς τὴν βροχὴν ἢ ἐνθυμίζουσαν τὴν βροχὴν. Εἰς μεταγενεστέραν βαθμίδα τῆς ἐξελίξεως τοῦ πολιτισμοῦ, ἀντὶ τῆς μαγικῆς αὐτῆς τελετῆς, γίνονται παρακλήσεις ἐντὸς ἐνὸς ναοῦ καὶ ζητεῖται ἀπὸ τοῦ ἐνοικοῦντος ἁγίου νὰ στείλουν βροχὴν. Τέλος ἐγκαταλείπεται καὶ ἡ θρησκευτικὴ αὕτη τελετὴ καὶ προσπαθοῦν νὰ ἐπιδράσουν ἐπὶ τῆς ἀτμοσφαίρας διὰ νὰ παραγάγουν βροχὴν.

Εἰς ἄλλην ὁμάδα μαγικῶν πράξεων δὲν παρατηρεῖται ἡ ἀρχὴ τῆς ὁμοιότητος, ἀλλὰ μία ἄλλη, ἡ ὁποία ἐμφανίζεται σαφέστατα εἰς τὰ κάτωθι παραδείγματα.

Διὰ νὰ βλάβῃ τις ἓνα ἐχθρόν, δύναται νὰ χρησι-

<sup>1)</sup> The magic art, A', σελ. 120.

<sup>2)</sup> The magic art, A', σελ. 122.



μοποιήσῃ ἄλλο μέσον. Λαμβάνει τὰς τρίτας του, τοῦ ὄνυχός του ἢ μέρος τῶν ἑνδρυμάτων του καὶ ἐκτελεῖ ἐκ' αὐτῶν ἐχθρικὰς πράξεις. Τὸ ἀποτέλεσμα εἶναι τὸ αὐτὸ ὥς ἂν εἶχεν εἰς τὴν ἐξουσίαν του αὐτὸ τοῦτο τὸ πρόσωπον καὶ ὅ,τι κάμνει εἰς τὰ πράγματα τὰ ὅποια προέρχονται ἀπὸ τὸν ἐχθρὸν του, τὸ ἰφίσταται ὁ ἐχθρὸς οὗτος. Ἐν ἐκ τῶν κυριωτέρων τμημάτων τῆς ἀτομικότητος, εἶναι κατὰ τοὺς ἀγρίους τὸ ὄνομα. Ὅτε λοιπὸν γινώσκει τις τὸ ὄνομα ἐνὸς προσώπου ἢ ἐνὸς πνεύματος, αποκτᾷ ἐξουσίαν ἐπὶ τοῦ φέροντος τὸ ὄνομα. Ἐντεῦθεν παραγάσσουσιν αἱ περιεργοὶ φροντίδες καὶ οἱ περιορισμοὶ περὶ τὴν χρῆσιν τοῦ ὀνόματος, περὶ τῶν ὁποίων ἐγένετο λόγος εἰς τὸ προηγούμενον βιβλίον (¹). Εἰς τὰ παραδείγματα ταῦτα ἡ ὁμοιότης ἀντικαθίσταται προφανῶς ἐπὶ τῆς **ἐξαρτήσεως**.

Ἡ ὑψηλότερα μεταξὺ τῶν δικαιολογιῶν τοῦ κατεβαλισμοῦ τῶν ἀγρίων συνίσταται εἰς τὴν ἐπίκλησιν τῆς ἀρχῆς αὐτῆς. Ὁ τρώγων τμήματα τοῦ σώματος ἐνὸς ἀτόμου, αποκτᾷ συγχρόνως τὰς ιδιότητας τοῦ ἀτόμου αὐτοῦ. Ἐκ τούτου πηγάζουν ὁρισμέναι φροντίδες καὶ περιορισμοὶ περὶ τὴν ἐκλογὴν τῆς τροφῆς εἰς ἰδιαίτερας περιπτώσεις. Ἡ ἔγκυος γυνὴ θὰ ἀποφύγῃ τὸ κρέας ὁρισμένων ζώων, διότι τὸ τέκνον τῆς θ' ἀπέχτα τὰς ἀνεπιτημήτους ιδιότητάς των, ὡς π.χ. τὴν ὀζηριάν των. Διὰ τὴν μαγικὴν ἐπίδρασιν δὲν ἔχει σημασίαν ἂν ἡ ἐξάρτησις παρῇλθε ἢ ἂν ἦτο μία μοναδικὴ ἀσήμαντος ἐπασφή. Οὕτω ἡ πίστις εἰς τὸν μαγικὸν δεσμόν, ὁ ὁποῖος συνδέει τὴν τύχην ἐνὸς τραύματος πρὸς τὸ ὄπλον, τὸ ὁποῖον τὸ ἐπέφερε παρέμεινεν ἀμετάβλητος ἐπὶ χιλιετηρίδας. Ἐὰν Μελανήσιος εἴρῃ τὸ βέλος τὸ ὁποῖον τὸν ἐτραυμάτισε, τὸ διατηρεῖ ἐπιμελῶς εἰς ὑγρὸν τόπον, διὰ νὰ ἐμποδίσῃ τὴν φλεγμονὴν τοῦ τραύματος. Ἐὰν ὅμως τὸ βέλος παρέμεινεν εἰς χεῖρας τῶν ἐχθρῶν, τότε ἀσφαλῶς θὰ προσμασθῇ ἄνωθεν τῆς πυρᾶς, διὰ νὰ ἐπέλθῃ φλεγμονή. Ὁ

(¹) Περὶ βλ. σελ. 79 κ. ε.

Πλίνιος εἰς τὸ 20ὸν βιβλίον τῆς «Φυσικῆς ἱστορίας» τοῦ συμβουλεύει, ἔκρινον ὁ ὁποῖος λυπεῖται διότι ἐτραυματίσεν ἄλλον, νὰ πτύσῃ εἰς τὴν χεῖρα ἡ ὁποία ἔφερε τὸ τραῦμα· οὕτω πῶς θὰ μετριάσῃ τὸν πόνον τοῦ τραυματισθέντος. Ὁ Φραγκίσκος Βάκιων ἀναφέρει εἰς τὴν «Φυσικὴν ἱστορίαν» του ὅτι ἐὰν ἐπιθέσῃ τις ἀλοιφήν εἰς τὸ ὅπλον τὸ ὁποῖον ἔφερον ἐν τραῦμα, τὸ τραῦμα θὰ θεραπευθῇ. Τὴν μέθοδον ταύτην ἀκολουθοῦν ἀκόμη καὶ σήμερον οἱ Ἀγγλοὶ χωρικοὶ καὶ ὅτε τραυματισθοῦν μεδρεπανον, φροντίζουσιν νὰ διατηροῦν τὸ ἐργαλεῖον καθαρόν, διὰ νὰ μὴ διαπυνηθῇ τὸ τραῦμα. Τὸν Ἰούνιον τοῦ 1902, γράφει ἐν ἐπαρχιακὸν ἀγγλικὸν περιοδικόν, μία γυνή, ὀνόματι Ματθίλδη Χένρον, κατοικοῦσα ἐν Νόρουντς ἐπάτησε κατὰ τύχην ἓνα καρφί. Ἀντὶ νὰ ἐξετάσῃ τὸ τραῦμα, ἢ ἔστω νὰ ἀφαιρέσῃ τὴν κάλτσαν της, ἐξήγησεν ἀπὸ τὴν θυγατέρα της νὰ ἀλείψῃ καλῶς τὸ καρφὶ δι' ἐλαίου, βεβαία ὅτι τίποτε κακὸν δὲν ἠδύνατο νὰ συμβῇ. Μετ' ὀλίγας ἡμέρας ἀπέθανεν ἐκ τετάνου (¹) συνεπεί τῆς μεταθέσεως αὐτῆς τῆς ἀντισηψίας.

Τὰ παραδείγματα τῆς τελευταίας ταύτης ὁμείδος ἀφορροῦν ὅτι ὁ Φραῖξερ ὀνομάζει *μεταδοτικὴν* μαγείαν, πρὸς διάκρισιν ἀπὸ τῆς *μιμητικῆς*. Τὸ δραστικὸν στοιχεῖον των δὲν εἶναι πλέον ἢ ὁμοιότης, ἀλλ' ἡ *συνάφεια*, ἡ φανταστικὴ τοῦλάχιστον συνάφεια, ἡ ἀνάμνησις τῆς ἐπαρξέως της. Ἐπειδὴ ὅμως ἡ ὁμοιότης καὶ ἡ συνάφεια εἶναι αἱ δύο κυριώτεραι ἀρχαὶ ἐπὶ τῶν ὁποίων στηρίζονται τὰ φαινόμενα τοῦ συνειρμοῦ τῶν ἰδεῶν, ἐμφανίζεται ὡς ἐξήγησις ὅλης τῆς ἀνοησίας τῶν μαγικῶν μεθόδων, ἡ ἀρχὴ τοῦ συνειρμοῦ τῶν ἰδεῶν. Βλέπει δέ τις πόσον ὀρθὸς εἶναι ὁ ἀναφερομὴς ἀνωτέρω ὁρισμὸς τῆς μαγείας τὸν ὁποῖον ἔδωκεν ὁ Τάϋλορ: *mistaking an ideal connexion for a real one*, ἢ κατὰ τὴν παρεμφερῆ ἔκφρασιν τοῦ Φραῖξερ: *οἱ ἄνθρωποι ἐξέ-*

(¹) Frazer, The magic art, A' σελ. 201-203.

λάρων κατὰ λάθος τὴν τάξιν τῶν ἰδεῶν τῶν ὡς τάξιν φυσικὴν καὶ κατὰ συνέπειαν ἐφαντάσθησαν ὅτι ὁ ἐλεγχ-  
χὴς τὸν ὁποῖον ἀσκοῦν ἢ φαίνεται ὅτι ἀσκοῦν ἐπὶ τῶν  
σκέψεών των, τοῖς ἐπέτρεπε τὴν ἀσκησιν παρομοίον  
ἐλέγχου ἐπὶ τῶν πραγμάτων» (1).

Λιὰ τοῦτο θὰ φανῇ κατ' ἀρχὰς παράδοξον πῶς ὁ  
τίττον σαφὲς αὐτὸς ὁρισμὸς τῆς μαγείας κατέστη δυ-  
νατὸν νὰ ἀπορριφθῇ ὑπὸ πολλῶν συγγραφέων ὡς μὴ  
ϊκανοποιητικὸς (2). Μὲ ὀλίγην σκέψιν ὅμως πρέπει νὰ  
δεχθῇ τις ὅτι ἡ ἐξήγησις τῆς μαγείας διὰ τῆς θεωρίας  
τοῦ συνειρημοῦ τῶν ἰδεῶν, διασαφηνίζει μόνον τοὺς δρό-  
μους τοὺς ὁποῖους ἀκολουθεῖ ἡ μαγεία, ὅχι ὅμως καὶ τὴν  
οὐσίαν της, τοὺς λόγους διὰ τοὺς ὁποῖους ἀντικαθιστᾷ  
τοὺς φυσικοὺς νόμους διὰ ψυχολογικῶν. Προφανῶς  
ἐπιπτεῖται ἐδῶ δυναμικὸν στοιχεῖον, ἀλλ' ἐνῶ ἡ ἀνα-  
ζήτησις του παρεπλήνθησε τοὺς κριτικοὺς τῆς θεωρίας  
τοῦ Φραῖζερ, εἶναι εὐκόλον νὰ δοθῇ ἱκανοποιητικὴ ἐξή-  
γησις εἰς τὴν μαγείαν, ἀρκεῖ νὰ συνεχίσωμεν καὶ νὰ  
ἐκβαθύνωμεν τὴν θεωρίαν τοὺς περὶ τοῦ συνειρημοῦ  
τῶν ἰδεῶν.

Ἄς ἐξετάσωμεν κατ' ἀρχὰς τὴν ἀπλὴν καὶ σημαν-  
τικωτάτην περίπτωσιν τῆς μμητικῆς μαγείας. Κατὰ  
τὸν Φραῖζερ αὕτη εἶναι δυνατὸν νὰ ἀσκηθῇ ἀνεξαορτή-  
τως τῆς μεταδοτικῆς, ἐνῶ ἡ τελευταία προϋποθέτει  
κατὰ κανόνα τὴν ὑπαρξιν τῆς μμητικῆς μαγείας (3).  
Τὰ αἷτια τὰ ὁποῖα ὠθοῦν εἰς τὴν μαγείαν, διακρίνον-  
ται εὐκόλως· εἶναι αἱ ἐπιθυμίαι τῶν ἀνθρώπων. Ἀρ-  
κεῖ νὰ δεχθῶμεν ὅτι ὁ πρωτόγονος ἄνθρωπος ἔχει με-  
γάλην ἐμπιστοσύνην εἰς τὰς ἐπιθυμίας του. Κατὰ βάθος,  
ὅτι πρῶττοι τῇ βοηθείᾳ τῆς μαγείας πρέπει νὰ συμβῇ  
διότι αὐτὸς τὸ θέλει. Οὕτω κατ' ἀρχὰς μόνον ἡ ἐπιθυ-  
μία του προέχει.

(1) The magic art, Α' σελ. 420 κ. ε.

(2) Πρβλ. τὸ ἄρθρον «Μαγεία» (N.W.T.) εἰς τὴν ια' ἐκ-  
δοσιν τῆς «Βρετανικῆς Ἑγκυκλοπαιδείας».

(3) The magic art. Α', σελ. 54.

Διὰ τὸ παιδίον, τὸ ὁποῖον εὐφρίσκεται ὑπὸ ἀναλό-  
 γους ψυχικὰς συνθήκας, χωρὶς ὅμως νὰ ἔχη καὶ τὰς  
 αὐτὰς κινητηρίους ἱκανότητας, ὑπεστηρίξαμεν ἄλλαχόθι  
 ὅτι κατ' ἀρχὰς ἱκανοποιεῖ τὰς ἐπιθυμίας του διὰ πα-  
 ραισθήσεων, δημιουργοῦν τὴν εὐχάριστον κατάστασιν  
 διὰ τῆς φρυγανέστρου διεγέρσεως τῶν αἰσθητηρίων ἐξ-  
 γάνων του (1). Διὰ τὸν ἐνήλικον πρωτόγονον ὑπάρχει  
 ἄλλη ὁδός. Ἡ ἐπιθυμία του εἶναι συνδεδεμένη πρὸς  
 κινητήριον ὥθησιν ἢ βούλησιν, καὶ αὕτη—βραδύτερον  
 ἢ βούλησις, τιθεμένη εἰς τὴν ὑπηρεσίαν τῆς ἱκανοποι-  
 σεως τῶν ἐπιθυμιῶν, θὰ μεταβάλῃ τὴν ὁψιν τῆς γῆς  
 —χρησιμοποιεῖται τώρα διὰ νὰ φέρῃ τὴν ἱκανοποίησιν  
 οὕτως ὥστε νὰ ἐπιτυγχάνεται αὕτη καὶ διὰ κινητη-  
 ρίων ψευδαισθήσεων. Τοιαύτη **παράστασις** τῆς ἱκανοποι-  
 ουμένης ἐπιθυμίας δύναται νὰ παραβληθῇ πρὸς τὰ **παιγ-  
 νίδια** τῶν παιδίων, τὰ ὁποῖα ἀντικαθιστοῦν δι' αὐτὰ  
 τὴν καθαρῶς αἰσθητήριον τεχνικὴν τῆς ἱκανοποιήσεως.  
 Ἐὰν τὸ παιγνίδιον καὶ ἡ μιμητικὴ παράστασις ἀρκοῦν  
 εἰς τὸ παιδίον καὶ εἰς τὸν πρωτόγονον, τοῦτο δὲν εἶναι  
 σημεῖον ἐγκρατείας ὑπὸ τὴν ἔννοιαν τὴν ὁποίαν διδο-  
 μεν εἰς τὴν λέξιν, οὔτε παραιτήσεως συνεπείᾳ ἐπιγνώ-  
 σεως τῆς ἀδυναμίας, ἀλλὰ λογικωτάτη συνέπεια τῆς  
 ὑπερβολικῆς σημασίας ἢ ὁποῖα ἀποδίδεται εἰς τὴν ἐπι-  
 θυμίαν, τὴν ἐξαρτωμένην ἐξ αὐτῆς βούλησιν, καὶ τὴν  
 ὁδὸν τὴν ὁποίαν αὕτη ἀκολουθεῖ. Σὺν τῷ χρόνῳ ἡ ψυ-  
 χικὴ βαρύντης μετατίθεται ἀπὸ τὰ αἷτια τῶν μαγικῶν  
 πράξεων εἰς τὰ μέσα τὰ ὁποῖα χρησιμοποιοῦν, εἰς αὐ-  
 τὴν ταύτην τὴν πράξιν. Ἴσως εἶναι ὀρθώτερον εἶναι  
 εἰπωμεν ὅτι διὰ τῶν μέσων τούτων καθίσταται  
 καταφανὴς ἡ ὑπερτίμησις τῶν ψυχικῶν πράξεων.  
 Φαινομενικῶς ἡ μαγικὴ πράξις, ἡ δύναμις τῆς ὁμοιότη-  
 τός της πρὸς τὸ ἐπιθυμούμενον, ἐπιτυγχάνει τὴν πραγ-

(1) Formulierungen über die zwei Prinzipien des psy-  
 chischen Geschehens. 'Εν «Jahrb. f. psychoanalyt. Forsch.  
 I' τόμ. 1912. σελ. 2.

κατοποίησιν του. Εἰς τὴν βαθμίδα τῆς ψυχολογικῆς ἐκέφως δὲν ὑπάρχει ἡ δυνατότης τῆς ἀντιειμενικῆς ἀποδείξεως τῆς ἀληθοῦς τάξεως τῶν πραγμάτων. Ἡ δυνατότης αὕτη ἐμφανίζεται μόνον εἰς μεταγενεστέρας βαθμίδας, ὅτε διατηροῦνται μὲν τὰ μαγικά μέσα, ἀλλ' εἶναι δυνατὴ ἡ ἐκδήλωσις τοῦ ψυχικοῦ φαινομένου τῆς ἀμφιβολίας, ἐνδεικτικοῦ μᾶς τάσεως πρὸς ἄποσιν. Τότε οἱ ἄνθρωποι θὰ ἀναγνωρίσουν ὅτι ὁ ἐξορκισμὸς τῶν πνευμάτων οὐδὲν φέρει ἀποτελεσμα, ἐὰν δὲν ἐνισχύεται ἀπὸ τὴν πίστιν καὶ ὅτι ἡ μαγικὴ δύναμις τῆς προσευχῆς εἶναι περιττή, ἐὰν δὲν συνοδεύεται ἀπὸ τὴν εὐσέβειαν (').

Ἡ δυνατότης τῆς ὑπάρξεως μεταδοτικῆς μαγείας, ἐπισιζομένης ἐπὶ τοῦ σννειρμοῦ τῶν ἰδεῶν διὰ τῆς μεταδόσεως, θὰ μᾶς δείξῃ κατόπιν ὅτι ἡ ψυχικὴ ἐκτίμησις ἐπεξετάθη ἀπὸ τῆς ἐπιθυμίας καὶ τῆς βουλῆσεως ἐπὶ πασῶν τῶν ψυχικῶν πράξεων, αἱ ὁποῖαι ὑποτάσσονται εἰς τὴν βούλησιν. Τώρα ὅθεν ὑπάρχει γενικὴ ὑπερτίμησις τῶν ψυχικῶν φαινομένων, δηλαδὴ μία στάσις ἐπέναντι τοῦ κόσμου, ἡ ὁποία συμφώνως με ὅ,τι γνωρίζομεν διὰ τὰς σχέσεις μεταξὺ πραγματικότητος καὶ σκέφως, θὰ φανῇ ὡς ὑπερτίμησις τῆς πραγματικότητος. Τὰ πράγματα ὑποχωροῦν πρὸ τῶν παραστάσεων των· ὅ,τι συμβαίνει εἰς τὰς τελευταίας ταύτας, πρέπει νὰ συμβῇ καὶ εἰς ἐκεῖνα. Αἱ σχέσεις αἱ ὁποῖαι ὑπάρχουν μεταξὺ τῶν παραστάσεων, προϋποτίθεται ὅτι ὑπάρχουν καὶ μεταξὺ τῶν πραγμάτων. Ἐπειδὴ δὲ ἡ τέχνης δὲν γνωρίζει ἀποστάσεις καὶ συνδέει εὐκολώτατα εἰς μίαν πράξιν τῆς συνειδήσεως τὸ ἀπομεμακρυσμένον

(') Ὁ βασιλεὺς εἰς τὸν «Ἀμλέτον» (Γ', 4): «My words fly up, my thoughts remain below ; words without thoughts never to Heaven go».

(Ἐπάνω πᾶν τὰ λόγια μου καὶ ὁ νοῦς μου κάτω μένει.

Ὁ οὐρανὸς χωρὶς τὸν νοῦν τὰ λόγια δὲν τὰ παίρνει).

[Μετ. Βικέλα].



τατικῶς ἢ χρονικῶς, ὁ μαγικὸς κόσμος ἀπλοῦται τηλεπαθητικῶς ὑπὲρ τὸ χρονικὸν διάστημα, καὶ ἐξετάζει τὴν παλαιὰν σχέσιν ὡς σύγχρονον. Κατὰ τὴν ψυχολατρικὴν ἐποχὴν τὸ εἶδωλον τοῦ ἐσωτερικοῦ κόσμου καλύπτει τὴν ἑλληνικὴν ἐκείνην εἰκόνα τὴν ὁποίαν νομίζομεν ὅτι διακρίνομεν.

Σημειωτέον ὅτι αἱ δύο ἀρχαὶ τοῦ συνειρμοῦ τῶν ἰδεῶν—ἡ ὁμοιότης καὶ ἡ συνάφεια—συμπίπτουν εἰς ἓν ἀνώτερον σύνολον: τὴν ἐπαφήν. Ὁ συνειρμὸς ἐπὶ τῇ βάσει τῆς συναφείας εἶναι ἄμεσος ἐπαφή, ἐπὶ τῇ βάσει δὲ τῆς ὁμοιότητος εἶναι μεταφορικὴ ἐπαφή. Ὑπὸ τὴν χοῆσιν τῆς ἰδίας λέξεως διὰ τοὺς δύο τρόπους συνειρμοῦ κρύπτεται ταυτότης τῶν ψυχικῶν τοῦτων φαινομένων, τὴν ὁποίαν δὲν ἀντιλαμβάνομεθα ἀκόμη. Ἡ ἔντασις τῆς ἐπαφῆς λαμβάνει τὴν ἑκτασιν τὴν ὁποίαν διαπιστώθη ὅτι εἶχε κατὰ τὴν ἀνάλησιν τοῦ ταμποῦ (1).

Ἐν συμπεράσματι δυνάμεθα νὰ εἴπωμεν: ἡ ἀρχὴ ἡ ὁποία διέπει τὴν μαγείαν, τὴν τεχνικὴν τοῦ ψυχολατρικοῦ τρόπου τοῦ σκέπτεσθαι, εἶναι ἡ ἀρχὴ τῆς παντοδυναμίας τῶν σκέψεων.

Τὴν ἑκφράσιν «παντοδυναμία τῶν σκέψεων» (2) ἔδωκεσθην ἀπὸ λίαν εὐφυῶς ἀνθρώπου, πάσχοντα ἐξ ἰδεοληψίας, ὁ ὁποῖος μετὰ τὴν ψυχαναλυτικὴν θεραπείαν του, ἠδυνήθη νὰ δώσῃ σημεῖα τῆς ἱκανότητος καὶ τῆς νοημοσύνης του. Ἐσχημάτισεν αὐτὸν τὸν ὅρον, διὰ νὰ ἐξηγήσῃ ὅλα τὰ περιέργα καὶ ἀνησυχαστικὰ φαινόμενα, τὰ ὁποῖα ἐφαίνοντο ὅτι καταδιώκουν αὐτόν, ὡς καὶ ἄλλους πάσχοντας ἐκ τῆς αὐτῆς νόσου. Ἐὰν ἐσκέπτετο ἓν πρόσωπον, τὸ συνήντα ἁμέσως, ὡς ἂν τὸ εἶχεν ἐπικαλεσθῇ. Ἐὰν ἠρώτα διὰ τὴν ὑγείαν γνωστοῦ, τὸν ὁποῖον εἶχε καιρὸν νὰ συναντήσῃ, ἤκουεν ὅτι αὐτὸς ἀπέθανε πρὸ ὀλίγου, οὕτως ὥστε ἠδύνατο νὰ νομίσῃ ὅτι ἐπεκοι-

(1) Πρβλ. τὸ προηγούμενον βιβλίον τῆς σειρᾶς αὐτῆς.

(2) Beemerkungen über einen Fall von Zwangsideen, 1909

Ἀπαντα, τόμ. Ι).

νώνησε μετ' αὐτοῦ τηλεπαθητικῶς. Ἐάν, χωρὶς νὰ ἀποδώσῃ σοβαρότητα, ἤρχετο τὸ κακὸν ἐνὸς ξένου, ὥφειλε νὰ εἶναι βέβαιος ὅτι αὐτὸς θ' ἀπέθνησκε μετ' ὀλίγον καὶ θὰ τῷ ἐπέροριπτε τὴν εὐθύνην διὰ τὸν θάνατόν του. Κατὰ τὴν διάρκειαν ἀκόμη τῆς θεραπείας του ἡδυνάθη νὰ μὲ πληροφορήσῃ πῶς ἐδημιουργήθη εἰς τὰς πλείεστας τῶν περιπτώσεων ἡ ψευδὴς αὕτη ἀντίληψις καὶ τί ἔπραξεν αὐτὸς διὰ νὰ ἐνισχυθῇ εἰς τὰς δεισιδαίμονας προσδοκίας του (1). Πάντες οἱ ἰδεοληπτικοὶ εἶναι ὁμοίως δεισιδαίμονες, ὥς ἐπὶ τὸ πλεῖστον δὲ παρὰ τὴν κριτικὴν τὴν ὁποίαν ἀσκοῦν ἐπὶ τῆς δεισιδαιμονίας.

Σαφέστατα παρατηροῦμεν τὴν διατήρησιν τῆς παντοδυναμίας τῶν σκέψεων κατὰ τὴν ἰδεοληψίαν, διότι ἐδῶ τὰ ἀποτελέσματα τοῦ πρωτογόνου τούτου τρόπου τοῦ σκέπτεσθαι εἶναι πλησιέστερα πρὸς τὴν συνείδησιν. Ἄν προέπει ὅμως νὰ παρασυρθῶμεν ἀπὸ τὴν διαπίστωσιν ταύτην καὶ νὰ νομίσωμεν ὅτι πρόκειται περὶ ἰδιαίτερου χαρακτηριστικοῦ τῆς ἰδεοληψίας, διότι ἡ ἀναλετηρὴ ἔρευνα ἀνακαλύπτει τὸ αὐτὸ φαινόμενον καὶ εἰς τὰς ἄλλας νευρώσεις. Εἰς ὅλας τὰς νευρώσεις τὰ συμπτώματα δὲν καθορίζονται ἀπὸ πραγματικὰ γεγονότα, ἀλλ' ἀπὸ τὴν σκέψιν. Οἱ νευροπαθεῖς ζῶσιν εἰς ἰδιαίτερον κόσμον, ὅπου, καθὼς ἐκφράζομαι ἀλλαχοῦ, ἰσχύει μόνον τὸ «νευροπαθὲς νόμισμα», δηλαδὴ μόνον ὅ,τι ἐγένετο ἀντικείμενον ἐπισταμένης σκέψεως καὶ συνωδεύθη ἀπὸ ἔντονον συναίσθημα, ἐνῶ ἡ συμφωνία του μὲ τὴν ἐξωτερικὴν πραγματικότητα δὲν ἔχει σημασίαν. Ὁ ἰσχυρὸς ἐπαναλαμβάνει κατὰ τὰς κρίσεις του καὶ σταθεροποιεῖ διὰ τῶν συμπτωμάτων του γεγονότα, τὰ ὁποῖα πάντως, ἐν τελευταίᾳ ἀναλύσει, ἀνάγονται εἰς πραγμα-

---

(1) Φαίνεται ὅτι χαρακτηρίζομεν ὥς ἀνησυχαστικὰς τὰς ἐντυπώσεις ἐκεῖνας αἱ ὁποῖαι κατ' ἀρχὴν ἐπικυρώνουν τὴν παντοδυνμίαν τῶν σκέψεων καὶ τὸν ψυχολατρικὸν τρόπον τοῦ σκέπτεσθαι, ἐνῶ λογικῶς ἀπεμακρύνθημεν πρὸ πολλοῦ ἀπ' αὐτῶν.

τικά γεγονότα ἢ συνετέθησαν ἐκ τοιούτων. Δὲν δύνα-  
μεθα νὰ ἀντιληφθῶμεν καλῶς τὸ αἴσθημα ἐνοχῆς τοῦ  
νευροπαθοῦς, ἐὰν τὸ ἀναγάγωμεν εἰς πραγματικὰς κα-  
κὰς πράξεις. Ὁ ἰδεοληπτικός δύναται νὰ ἔξη τὴν συ-  
νείδησιν του βεβαρυνμένην ἀπὸ αἴσθημα ἐνοχῆς ὡς ἐὰν  
ἐπανειλημμένως εἶχεν ἐκτελέσει φόνον. Πρὸς τοὺς  
ἄλλους ἀνθρώπους ὅμως ἐφέρετο ἀπὸ νεαρᾶς ἡλικίας καὶ  
ἐξακολουθεῖ νὰ φέρεται μὲ τὸν μεγαλύτερον σεβασμὸν  
καὶ τὴν μεγαλυτέραν τιμότητα. Καὶ ὅμως τὸ συναί-  
σθημα τῆς ἐνοχῆς εἶναι δικαιολογημένον. Βασίζεται  
ἐπὶ τῶν ἐντόνων καὶ συχνῶν ἐπιθυμιῶν, αἱ ὁποῖαι τὸν  
ὠθοῦν ὑποσυνειδήτως νὰ διαπράξῃ φόνον. Εἶναι δικαιο-  
λογημένον, διότι ἰσχὺν ἔχουν αἱ ὑποσυνειδήτοι σκέψεις  
καὶ ὅχι αἱ ἐνσυνειδήτοι πράξεις. Οὔτω ἡ παντοδυναμία  
τῶν σκέψεων, ἡ ὑπερτίμησις τῶν ψυχικῶν φαινομένων  
ἐναντι τῆς πραγματικότητος ἔχει ἀπόλυτον ἐλευθερίαν  
δράσεως εἰς τὴν συναισθηματικὴν ζωὴν τοῦ νευροπα-  
θοῦς καὶ εἰς πάντα τὰ ἐπακόλουθά της. Ἐὰν ὅμως ἐφαρ-  
μόσωμεν ἐπ' αὐτοῦ τὴν ψυχαναλυτικὴν θεραπείαν, ἡ  
ὁποία ἀναβιβάζει τὸ ὑποσυνειδήτον εἰς τὴν συνείδησιν,  
δὲν θὰ δυνηθῇ πλέον νὰ πιστεύσῃ ὅτι αἱ σκέψεις εἶναι  
ἐλεύθεραι καὶ πάντοτε θὰ φοβεῖται νὰ ἐκτελέσῃ κακὰς  
ἐπιθυμίας, ὡς ἐὰν αὐταὶ ἐπρόκειτο νὰ πραγματοποιη-  
θοῦν κατόπιν τῆς ἐκδηλώσεως ταύτης. Ἡ συμπεριφορὰ  
τοῦ αὐτοῦ, ὡς καὶ ἡ διαρκὴς δεισιδαιμονία του δεικνύει  
πόσον πλησιάζει πρὸς τὸν ἄγριον, ὁ ὁποῖος νομίζει ὅτι  
ἡ σκέψις του ἀρκεῖ διὰ νὰ μεταβάλλῃ τὸν κόσμον.

Αἱ πρωτογενεῖς ἐνσυνειδήτοι πράξεις τῶν νευροπα-  
θῶν τούτων εἶναι κατ' ἀρχὴν μαγικῆς φύσεως. Ἐὰν  
δὲν γίνονται διὰ σκοπὸν μαγικόν, γίνονται διὰ νὰ ἀπο-  
φρευθῶσι μαγικαὶ ἐπιδράσεις, πρὸς προφύλαξιν ἀπὸ ἀνα-  
μενομένων συμφορῶν μὲ τὰς ὁποίας ἀρχίζει συνήθως ἡ  
νεύρωσις. Εἰς ὅλας τὰς περιπτώσεις κατὰ τὰς ὁποίας  
ἠδυνήθηεν νὰ διευκρινίσω τὸ μυστήριον, ἀπεδείχθη ὅτι  
ἡ ἀναμενομένη αὐτῇ συμφορὰ ἦτο ὁ θάνατος. Τὸ πρό-  
βλημα τοῦ θανάτου ἴσταται κατὰ τὸν Σοπενάουερ εἰς

τὴν εἴσοδον πάσης φιλοσοφίας. Εἶδομεν ὅτι ἡ δημιουργία τῶν περὶ ψυχῆς ἀντιλήψεων καὶ τῆς πίστεως εἰς τοὺς δαίμονας, αἱ ὁποῖαι χαρακτηρίζουσι τὴν ψυχολατρείαν, ὀφείλεται εἰς τὴν ἐντύπωσιν τὴν ὁποίαν ἐμποιεῖ ἐπὶ τῶν ἀνθρώπων ὁ θάνατος. Εἶναι δύσκολον ν' ἀποφανθῶμεν ἐὰν αἱ πρῶται αὗται ἐνσυνείδητοι καὶ προασπιστικαὶ πράξεις ἀκολουθοῦσι τὴν ἀρχὴν τῆς ὁμοιότητος ἢ τῆς ἀντιθέσεως, διότι ἐπὶ τὰς συνθήκας τῆς νευρώσεως μετατίθενται ἐπὶ σημείου ἀσημάντου, ἐπὶ πράξεως ἐστερημένης πάσης σημασίας (1). Καὶ αἱ προασπιστικαὶ λέξεις τῶν ἰδεοληπτικῶν ἔχουν τὸ ἀνάλογόν των εἰς τοὺς μαγικοὺς τύπους τῆς ἐμμέσου μαγείας. Τὴν ἱστορίαν ὅμως τῆς ἐξελίξεως τῶν ἐνσυνειδήτων πράξεων δυνάμεθα νὰ περιγράψωμεν, τονίζοντες πῶς ἀπομακρυνόμεναι ὅσον τὸ δυνατόν περισσότερον ἀπὸ τὴν γενετήσιον σφαῖραν, ἄρχονται ὡς μαγικαὶ πράξεις ἐναντίον κακῶν ἐπιθυμιῶν, διὰ νὰ γίνων ἐν τέλει ἀντιζαταστάται ἀπηγορευμένων γενετησίῶν πράξεων, τὰς ὁποίας ἀπομιμοῦνται ὅσον τὸ δυνατόν πιστότερον.

Ἐὰν δεχθῶμεν τὴν ἱστορίαν τῆς ἐξελίξεως τῶν κοσμοθεωριῶν τοῦ ἀνθρώπου, τὴν ὁποίαν ἀνεφέραμεν προηγουμένως καὶ κατὰ τὴν ὁποίαν τὴν ψυχολατρικὴν φάσιν διεδέχθη ἡ θρησκευτικὴ καὶ ταύτην ἡ ἐπιστημονικὴ, δὲν θὰ δυσκολευθῶμεν νὰ παρακολογηθῶμεν τὰς τύχας τῆς παντοδυναμίας τῶν σκέψεων κατὰ τὰς φάσεις ταύτας. Κατὰ τὸ ψυχολατρικὸν στάδιον ὁ ἄνθρωπος ἀποδίδει εἰς ἑαυτὸν παντοδυναμίαν. Κατὰ τὸ θρησκευτικὸν στάδιον τὴν παρεχώρησεν εἰς τοὺς θεοὺς, χωρὶς ὅμως νὰ παραιτηθῇ αὐτῆς τελείως, διότι διατηρεῖ τὸ δικαίωμα νὰ ἐπηρεάζῃ τοὺς θεοὺς εἰς τρόπον ὥστε οὗτοι νὰ ἐνεργοῦν συμφώνως πρὸς τὰς ἐπιθυμίας του. Εἰς τὴν ἐπιστημονικὴν κοσμοθεωρίαν δὲν ἀπομένει τόπος διὰ τὴν παντοδυναμίαν τοῦ ἀνθρώπου, ὁ ὁποῖος ἀνεγνώρισε τὴν μικρότητά του καὶ ἐδέχθη τὸν θάνατον

(1) Κατωτέρω θὰ συναντήσωμεν καὶ ἄλλον λόγον τῆς μεταθέσεως ταύτης ἐπὶ ἀσημάντου πράξεως.



ως φυσικὴν ἀνάγκην. Ἀλλὰ μέρος τῆς πρωτογόνου πίστεως εἰς τὴν παντοδυναμίαν διατηρεῖται ἐν τῇ πίστει εἰς τὴν ἰσχὺν τοῦ ἀνθρωπίνου πνεύματος, τὸ ὁποῖον ὑπολογίζει τοὺς νόμους τῆς πραγματικότητος. Ἀνατρέχοντες τὴν ἐξέλιξιν τῶν ἐρωτικῶν τάσεων τῶν μεμονωμένων ἀτόμων, ἀπὸ τῆς ὀριμότητος πρὸς τὴν πρώτην παιδικὴν ἡλικίαν, συναντῶμεν μίαν σημαντικὴν διαφοράν, τὴν ὁποίαν ἐξέθεσα εἰς τὰς «Τρεῖς πραγματείας περὶ τῆς γενετησίου θεωρίας, 1905». Αἱ γενετήσιοι ὅρμαι ἐκδηλοῦνται ἐξ ἀρχῆς, ἀλλὰ δὲν στρέφονται ἀκόμη πρὸς ἐξωτερικὸν ἀντικείμενον. Οἱ διάφοροι συντελεσταὶ τῆς γενετησίου ὀριμῆς ζητοῦν ἀνεξαρτήτως τὴν ἡδονὴν καὶ τὴν εὐρίσκουν εἰς τὸ ἴδιον σῶμα. Τὸ στάδιον τοῦτο τοῦ **αὐτερωτισμοῦ** ἀντικαθίσταται κατόπιν ἀπὸ τὸ τῆς **ἐκλογῆς τοῦ ἀντικειμένου**.

Ἡ βαθυτέρα μελέτη τοῦ ζητήματος ἀπέδειξεν ὅτι εἶναι σκόπιμον καὶ μάλιστα ἀπαραίτητον νὰ παρεμβληθῇ μεταξὺ τῶν δύο τούτων σταδίων καὶ τρίτον, ἢ ἄλλως νὰ χωρισθῇ τὸ πρῶτον στάδιον, τὸ τοῦ αὐτερωτισμοῦ, εἰς δύο. Κατὰ τὸ διήμερον τοῦτο στάδιον, τοῦ ἴποιου ἡ σημασία ἐκδηλοῦται ὁσημέραι ἐντονώτερον, εἰ μεμονωμέναι πρότερον γενετήσιοι ἐπιθυμία ἐνοῦνται πλέον εἰς σύνολον καὶ εὐρίσκουν ἀντικείμενον. Τὸ ἀντικείμενον ὅμως τοῦτο δὲν εἶναι ἐξωτερικόν, ξένον πρὸς τὸ ἄτομον· εἶναι τὸ ἐγὼ τὸ ὁποῖον διαμορφοῦται τότε. Τὸ νέον τοῦτο στάδιον καλοῦμεν στάδιον τοῦ **ναρκισσισμοῦ**, ἔχοντες ὑπ' ὄψιν τὴν παρατηρουμένην ὁραδύτερον παιθολογικὴν διατήρησιν τῆς καταστάσεως ταύτης. Τὸ πρόσωπον φέρεται ὡς εἶναι ἦτο ἐρωτευμένον μετὰ τὸν ἑαυτὸν του. Αἱ ἐγωϊστικαὶ ὅρμαι καὶ αἱ ἐρωτικαὶ ἐπιθυμίαι δὲν ἀπεχωρίσθησαν ἀκόμη διὰ τὴν ἀνάλυσίν μας.

Ἄν καὶ δὲν εἶναι ἀκόμη δυνατόν νὰ δώσωμεν ἐπαρκῶς σαφῇ χαρακτηρισμὸν τοῦ ναρκισσικοῦ τούτου σταδίου, κατὰ τὸ ὁποῖον αἱ χωρισμέναι πρότερον γενετήσιοι ὅρμαι ἐνοῦνται εἰς σύνολον καὶ ἔχουν ὡς ἀντικείμενον τὸ ἐγὼ, ἐν τούτοις διαισθανόμεθα ὅτι ἡ ναρκισ-



σικὴ ὀργάνωσις δὲν θὰ ἐξαφανισθῇ πλήρως. Ὁ ἄνθρωπος μένει μέχρι τινὸς σημείου ναρκισσιστικής, ἀκόμη καὶ ἀφοῦ εὔρη ἐξωτερικὰ ἀντικείμενα διὰ τὴν γενετήσιον αὐτοῦ ὀρμὴν. Ἡ ἐκλογὴ ἀντικειμένου τὴν ὁποίαν κάμνει εἶναι ἀπορροια τῆς γενετησίου ὀρμῆς ἢ ὁποία ὑπάρχει ἐντὸς τοῦ ἐγὼ καὶ δύναται νὰ ἀπορροφηθῇ πάλιν ἀπ' αὐτῆς. Αἱ τόσον χαρακτηριστικαὶ ψυχολογικῶς ἐρωτικαὶ καταστάσεις, τὰ κανονικὰ πρότυπα τῶν ψυχώσεων, ἀντιστοιχοῦν εἰς τὸν ἀνώτατον βαθμὸν τῶν ἀπορροϊῶν αὐτῶν ἐν συγκρίσει πρὸς τὸν ἔρωτα πρὸς τὸ ἴδιον ἄτομον.

Τώρα εἶναι εὐκόλον νὰ συσχετίσωμεν πρὸς τὸν ναρκισσισμόν τὴν ἐκτίμησιν—τὴν ὁποίαν ἡμεῖς θεωροῦμεν ὡς ὑπερτίμησιν—τῶν ψυχικῶν πράξεων ἐκ μέρους τῶν ἀγρίων καὶ τῶν νευροπαθῶν καὶ νὰ τὴν θεωρήσωμεν ὡς ἓν ἐκ τῶν κυρίων στοιχείων τῶν. Θὰ ἐλέγομεν ὅτι ἡ σκέψις τῶν πρωτογόνων ἔχει ἔντονον γενετήσιον χαρακτηριστῆρα, καὶ ἐκεῖθεν προέρχεται ἡ πίστις εἰς τὴν παντοδυναμίαν τῶν σκέψεων, ἢ ἀκλόνητος πεποίθησις εἰς τὴν ἱκανότητα τῆς κυριαρχίας τοῦ κόσμου καὶ ἡ ἐμμονὴ ἔναντι τῆς προφανοῦς πείρας ἢ ὁποία ἔπρεπε νὰ διδάξῃ εἰς τὸν ἄνθρωπον τὴν θέσιν τὴν ὁποίαν εἰς τὴν πραγματικότητα κατέχει ἐν τῇ φύσει. Οἱ νευροπαθεῖς ἀπ' ἑνὸς μὲν διετήρησαν σημαντικὸν μέρος τῆς πρωτογόνου ταύτης ἀντιλήψεως, ἐνῶ ἀπ' ἑτέρου, ὡς ἐκ τῆς γενετησίου ἀπόσεως ἢ ὁποία συνέβη ἐν αὐτοῖς, αἱ σκέψεις ἔλαβον ἐκ νέου γενετήσιον χαρακτηριστῆρα. Τὰ ψυχικὰ ἐπαχόλουθα εἶναι κατ' ἀνάγκην τὰ ἴδια καὶ εἰς τὰς δύο περιπτώσεις, τόσον εἰς τὴν ἀρχικὴν, ὅσον καὶ εἰς τὴν ἵστερογενῇ γενετήσιον μετάφρασιν τῆς σκέψεως: διανοητικὸς ναρκισσισμός, παντοδυναμία τῶν σκέψεων<sup>(1)</sup>.

Ἐὰν ἡ ὑπαρξὶς τῆς παντοδυναμίας τῶν σκέψεων εἰς τοὺς ἰθαγενεῖς εἶναι δι' ἡμᾶς ἀπόδειξις τοῦ ναρκισσισμοῦ τῶν, δυνάμεθα νὰ προσπαθίσωμεν νὰ παραλ-

(1) Οἱ συγγραφεῖς οἱ ἀσχοληθέντες μὲ τὸ ζήτημα ταῦτα δέχονται ὡς ἀξίωμα σχεδὸν ὅτι εἰς τὸν ἀγρίον ἐκδηλοῦται εἶδος

ληλήσωμεν τὰ στάδια ἐξελέξεως τῶν ἀνθρωπίνων κοσμοθεωριῶν πρὸς τὰ στάδια τῆς γενετησίου ἐξελέξεως τῶν μεμονωμένων ατόμων. Οὕτω τόσον χρονικῶς ὅσον καὶ κατὰ τὸ περιεχόμενον των, ἡ ψυχολατρικὴ φύσις ἀντιστοιχεῖ εἰς τὸν ναρκισσισμόν, ἡ θρησκευτικὴ εἰς τὴν φύσιν ἐκείνην τῆς ἐκλογῆς τοῦ ἀντικειμένου ἢ ὁποία χαρακτηρίζεται διὰ τῆς στρωφῆς τῆς γενετησίου ὁριμῆς πρὸς τοὺς γονεῖς καὶ ἡ ἐπιστημονικὴ φύσις ἀντιστοιχεῖ εἰς τὴν ὄριμον ἐκείνην ἡλικίαν τοῦ ατόμου, κατὰ τὴν ὁποίαν τοῦτο παραιτεῖται τῆς ἀρχῆς τῆς ἡδονῆς καὶ διὰ προσαρμογῆς πρὸς τὴν πραγματικότητά ἐκλέγει τὸ ἀντικείμενον του ἀπὸ τὸν ἐξωτερικὸν κόσμον <sup>(1)</sup>.

Μόνον εἰς ἓν πεδίον διετηρήθη εἰς τὸν πολιτισμὸν μας ἡ «παντοδυναμία τῶν σκέψεων»: εἰς τὸ πεδίον τῆς τέχνης. Μόνον εἰς τὴν τέχνην παρατηρεῖται τὸ γεγονός ὅτι ἄνθρωπος διαπνεόμενος ὑπὸ ἐπιθυμιῶν, κἀνναι κατὰ ἀνάλογον πρὸς τὴν ἱκανοποίησιν, καὶ ὅτι τὸ παιγνίδιον τοῦτο προκαλεῖ—χάρις εἰς τὴν καλλιτεχνικὴν παραγωγήσιν του—συναισθήματα, ὡς ἐὰν ἦτο πραγματικότης. Λικαίως ὁμιλοῦμεν διὰ τὴν μαγείαν τῆς τέχνης καὶ παραβάλλομεν τὸν καλλιτέχνην πρὸς μάγον. Ἡ τέχνη, ἡ ὁποία ἀσφαλῶς δὲν ἤρχισε «διὰ τὴν τέχνην», ἐπηρέτει κατ' ἀρχὰς τάσεις αἱ ὁποῖαι σήμερον ἐξηφανίσθησαν κατὰ μέγα μέρος. Ἀνάμεθα νὰ υποθέσωμεν ὅτι μετὰξὺ αὐτῶν πολλαὶ ἦσαν μαγικῆς φύσεως <sup>(2)</sup>.

Ἡ πρώτη κοσμοθεωρία τῶν ἀνθρώπων, ἡ τῆς ψυχολατρίας, ἦτο λοιπὸν θεωρία ψυχολογικῆ· δὲν ἐχρειά-

σολισμοῦ ἢ μπερικλεῦανισμοῦ(ὡς ὠνόμασε τοῦτο ὁ καθηγγητὴς Sally, ὁ ὁποῖος τὸ παρετήρησεν εἰς τὸ παιδίον), ὅστις κἀνναι αὐτὸν νὰ ἀρνῆται νὰ ἀναγνωρίσῃ τὸν θάνατον ὡς πραγματικότητα. Marett, Pre-animistic religion, ἐν «Folklore», τόμ. ΙΑ' 1900, σελ. 178.

(1) Πρέπει νὰ σημειωθῇ ἐνταῦθα ὅτι ὁ ἀρχικὸς ναρκισσισμὸς τοῦ παιδίου ἔχει μεγάλην σημασίαν διὰ τὴν κατανόησιν τῆς ἐξελέξεως τοῦ χαρακτῆρος του καὶ ἀποκλείει τὴν παραδοχὴν τῆς ὑπάρξεως εἰς αὐτὸ πρωτογόνου αἰσθήματος μικρότητος.

(2) S. Reinach. L'art et la magie, ἐν Cultes, mythes et

ζετο ἐπιστημονικὸν στήριγμα, διότι ἡ ἐπιστήμη ἐμφανίζεται ὅτε ἀντιλαμβάνεται ὁ ἄνθρωπος ὅτι δὲν γνωρίζει τὸν κόσμον καὶ ζητεῖ ὡς ἐκ τούτου τρόπον διὰ τὸν γνωρίσῃ. Ἀλλ' ἡ ψυχολατρεία ἦτο διὰ τὸν πρωτόγονον ἄνθρωπον φυσικὴ καὶ αὐτονόητος. Ἐγνώριζε πῶς εἶναι τὰ πράγματα τοῦ κόσμου, ὅπως δηλαδή ἀντελαμβάνετο τὸν ἑαυτὸν του. Αὐτὸ τοῦτο δὲν θὰ ἐκπλεγόμεν βλέποντες ὅτι ὁ πρωτόγονος ἄνθρωπος μετεφέρθη εἰς τὸν ἐξωτερικὸν κόσμον τὴν κατασκευὴν τῆς ἰδίας αὐτοῦ ψυχῆς (¹) καὶ ἐπὶ πλεον θὰ προσπαθήσῃ ν' ἀναγάγῃ εἰς τὴν ἀνθρωπίνην ψυχὴν ὅ,τι διδάσκει ἡ ψυχολατρεία διὰ τὴν φύσιν τῶν πραγμάτων.

Ἡ τεχνικὴ τῆς ψυχολατρείας, ἡ μαγεία, δεικνύει εἰς ἡμᾶς σαφέστατα τὴν προθέσιν τῆς ἐπιβολῆς τῶν νομῶν τῆς ψυχικῆς ζωῆς ἐπὶ τῶν πραγμάτων, ὅτε τὰ πνεύματα οὐδένά ἐπαιζον ἀκόμη ρόλον, ἐνῶ ἠδύνατο νὰ γίνωσιν ἀντιζείμενα μαγικῶν πράξεων. Ὡστε αἱ προποθέσεις τῆς μαγείας εἶναι παλαιότεραι καὶ πλεον πρωτόγονοι ἀπὸ τὴν θεωρίαν τῶν πνευμάτων, ἡ ὁποία ἀποτελεῖ τὸν πυρῆνα τῆς ψυχολατρείας. Ἐνταῦθα ἡ ψυχοναύτικὴ ἔρευνα συμφωνεῖ μὲ τὴν θεωρίαν τοῦ P. P. Μάρρετ, ὅστις λέγει ὅτι τῆς ψυχολατρείας προηγῆθη προ-

religions. Δ' τομ. σελ. 125 ἕως 136. Ὁ Reinach ὑποστηρίζει ὅτι οἱ πρωτόγονοι καλλιτέχναι οἱ ὁποῖοι κατέλιπον τὰς ἐγκαράκτους ἢ ζωγραφιστάς εἰκόνας ζώων εἰς τὰ σπήλαια τῆς Γαλιτίας, δὲν ἠθέλησαν νὰ «τέρψουν» ἀλλὰ νὰ «ἐξορκίσουν». Τοῦτο στηρίζει εἰς τὸ γεγονός ὅτι αἱ εἰκόνες αὐταὶ εὐρίσκονται εἰς τὰ πλεον σκοτεινὰ καὶ ἀπρόσιτα σημεῖα τῶν σπηλαίων καὶ ὅτι ἔλλείπον εἰκόνες ἐπιφόβων σαρκοφάγων ζώων. «Συνάκεις οἱ νεώτεροι ὁμιλοῦν καθ' ὑπερβολὴν διὰ τὴν μαγείαν τοῦ χρωστικῆς ἢ τῆς σμίλης ἑνὸς μεγάλου καλλιτέχνου καὶ γενικῶς διὰ τὴν μαγείαν τῆς τέχνης. Ὑπὸ τὴν κυρίαν αὐτῆς ἐννοίαν, ὡς μυστηριώδης δηλαδὴ ἐπιβολὴ τῆς θελήσεως τοῦ ἀνθρώπου ἐπὶ ἄλλων θελήσεων ἢ ἐπὶ πραγμάτων, ἡ ἐκφρασις αὕτη δὲν εἶναι πλεον παραδεκτὴ. Ἀλλ' εἶδομεν ὅτι ἄλλοτε ἦτο ἀληθεστάτη, τουλάχιστον κατὰ τὴν γνώμην τῶν καλλιτεχνῶν» (σελ. 136).

(¹) Τὴν ὁποίαν ἐγνώριζε διὰ τῆς καλουμένης ἐνδοψυχικῆς ἀντιλήψεως.

**ψυχολατρικὸν** στάδιον, τὸ ὁποῖον χαρακτηρίζεται ἄρι-  
στα διὰ τοῦ ὀνόματος **ἀνιματισμός** (θεωρία κατὰ τὴν  
ὁποίαν πάντα τὰ ὄντα ἔχουν ζωὴν). Ἡ πεῖρα δὲν δύ-  
νεται νὰ μᾶς δώσῃ περισσότερᾳ πληροφορίᾳ περὶ τῆς  
προψυχολατρείας, διότι δὲν ἐδόθη λαὸς ἄγνων τοῖς  
δαίμονας <sup>(1)</sup>.

Ἐνῶ ἡ μαγεία διατηρεῖ πλήρη τὴν παντοδυναμίαν  
τῶν σκέψεων, ἡ ψυχολατρεία παρεχώρησε μέρος τῆς  
παντοδυναμίας ταύτης εἰς τὰ πνεύματα, διανοίξασα τὸν  
δρόμον διὰ τὴν διαμόρφωσιν τῆς θεοσκείας. Τί ἐκίνη-  
σεν ὁμῶς τὸν πρωτόγονον ἄνθρωπον εἰς τὴν παραίτη-  
σιν ταύτην; Ὁχι βεβαίως ἡ ἀντίληψις τοῦ ἐσφαλμένου  
τῶν προϋποθέσεων του, διότι διατηρεῖ τὴν μαγικὴν  
τεχνικὴν.

Τὰ πνεύματα καὶ οἱ δαίμονες δὲν εἶναι, ὅπως ἐτονί-  
σαμεν ἀλλաχοῦ ἢ προβολὴ τῶν ἰδίων του συναισθημά-  
των.<sup>(2)</sup> Προσωποποιεῖ τὰ συναισθηματικά του καὶ διὰ  
τούτων πληροῖ τὸν κόσμον, ἐπανευρισκὼν πλέον ἐκτός  
αὐτοῦ τὰ ἐνδόμυχα ψυχικά του φαινόμενα, ὅπως ὁ  
εὐφυὲς παρανοϊκὸς Σρέμπερ, ὁ ὁποῖος εὑρε ἐκδηλώσεις  
τῆς γενετησίας του ὁρμῆς ἀντικατοπτρίζομενας εἰς τὰς  
τύχας τῶν «θεῶν ἀκτίνων» του.<sup>(3)</sup>

Καὶ ἐνταῦθα, ὡς καὶ ὅτε προηγουμένως μᾶς ἐδόθη  
εὐκαιρία<sup>(4)</sup>, δὲν θὰ ἐξετάσωμεν πόθεν προέρχεται ἡ τάσις  
τῆς πρὸς τὰ ἔξω προβολῆς τῶν ψυχικῶν φαινομένων.

(1) R. R. Marett, Preanimistic religion, Folklore, IΑ' τομ. ἐφ. 2. Λονδίνον 1900. Περὶ. Wundt. Mythos und Religion, Β' τομ., σελ. 171 κ. ἑ.

(2) Δεχόμεθα ὅτι εἰς τὸ πρωτόγονον τοῦτο ναρκισσικὸν  
στάδιον συναισθηματὰ γενετησίου ἢ ἄλλης φύσεως συνδέονται  
ἴσως ἀκόμη μετὰ τῶν εἰς τρόπον ὥστε δὲν δύνανται νὰ δια-  
κριθῶσι.

(3) Schreber, Denkwürdigkeiten eines Nervenkranken 1903. Freud, Psychoanalytische Bemerkungen über einen autobiographisch beschriebenen Fall von Paranoia 1911 («Απαντα, τομ. Η').

(4) Περὶ. τὴν ἀνωτέρω ἐργασίαν ἐπὶ τοῦ Schreber, «Απαντα» Η', σελ. 418.

Ἐν μόνον πρέπει νὰ δεχθῶμεν: ὅτι ἡ τάσις αὕτη παρουσιάζεται ἰδιαιτέρως ἔντονος ὅπου ἡ προβολὴ φέρει ἀνακούφισιν ψυχικὴν. Τὸ ὠφέλημα τοῦτο ἀναμένεται μετὰ βεβαιότητος ὅτε πλέον συγχρονισθῶν αἱ τάσεις αἱ ἐπιζητούσαι νὰ καταστῶσι παντοδύναμοι. Διότι δὲν εἶναι δυνατόν νὰ εἶναι πᾶσαι παντοδύναμοι. Ἡ παρέρνοια χρησιμοποιεῖ τὸν μηχανισμόν τῆς προβολῆς διὰ νὰ σιγῇ τὰς συγχρούσεις ταύτας, αἱ ὁποῖαι δημιουργοῦνται εἰς τὴν ψυχικὴν ζωὴν. Τὸ πρότυπον δὲ τῆς τοιαύτης πύλης εἶναι τὸ μεταξὺ τῶν δύο μελῶν μᾶς ἀντιθέσεως, ἡ περὶ πτώσις τῆς διττότητος τὴν ὁποίαν ἀνελύσαμεν λεπτομερῶς εἰς τὴν κατάστασιν τοῦ πενθοῦντος διὰ τὸν θάνατον στενοῦ συγγενοῦς. Ἡ περίστασις αὕτη φαίνεται ἰδιαιτέρως κατάλληλος διὰ νὰ δικαιολογήσῃ τὴν δημιουργίαν πλασμάτων τῆς προβολῆς. Ἐνταῦθα αἱ ἀπόψεις μας συμπέπτουν πρὸς τὰς ἀπόψεις τῶν συγγραφέων ἐκείνων, οἱ ὁποῖοι θεωροῦν ὅτι πρῶτα, μεταξὺ τῶν πνευμάτων, ἐγεννήθησαν τὰ κακὰ καὶ ὅτι αἱ περὶ ψυχῆς ἀντιλήψεις εἶναι συνέπεια τῆς ἐντυπώσεως τὴν ὁποίαν ὁ θάνατος προκαλεῖ εἰς τοὺς ἐπιζῶντας. Παρατηροῦμεν μόνον ὅτι δὲν θεωροῦμεν ὥς πρωτεύον τὸ διανοητικὸν πρόβλημα, τὸ ὁποῖον προτείνει ὁ θάνατος εἰς τοὺς ζῶντας, ἀλλὰ μεταφέρομεν τὰ ἐλαττώματα τῆς ἐφεύρης εἰς τὴν πάλιν τῶν συναισθημάτων, εἰς τὴν ὁποίαν ὠθεῖ ἡ κατάσταση αὕτη τὸν ἐπιζῶντα.

Ἡ πρώτη θεωρητικὴ ἐνέργεια τοῦ ἀνθρώπου, ἡ δημιουργία τῶν πνευμάτων — ἐξῆλθε λοιπὸν ἐκ τῆς αὐτῆς πηγῆς μετὰ τοὺς πρώτους ἡθικοὺς περιορισμοὺς εἰς τοὺς ὁποίους ὑποτάσσεται, τὰς ἐντολάς τοῦ ταμποῦ. Ἀλλ' ἐκ τῆς ὁμοιότητος τῆς καταγωγῆς δὲν δυνάμεθα νὰ προσεκόσσομεν τὸ σύγχρονον τῆς δημιουργίας. Ἐὰν πράγματι ἡ στάσις τοῦ ἐπιζῶντος πρὸ τοῦ νεκροῦ ἦτο ἡ ἄρυσμα τὸν πρωτόγονον ἀνθρώπον εἰς σκέψεις καὶ εἰς αὐτὴν τὸν ἠνάγκασε νὰ παραχωρήσῃ μέρος τῆς παντοδυναμίας του εἰς τὰ πνεύματα καὶ νὰ θυσιάσῃ ἐν τμήμα τῆς ἀπολύτου ἐλευθερίας τῶν πράξεών του, τὰ



δημιουργήματα αὐτὰ τοῦ πολιτισμοῦ ἀποτελοῦσι μίαν πρώτην ἀναγνώρισιν τῆς **Ἀνάγκης**, ἡ ὁποία ἀντιτίθεται εἰς τὸν ναισιτισμὸν τοῦ ἀνθρώπου. Ὁ πρωτόγονος κίπται πρὸ τῆς δυνάμεως τοῦ θανάτου, ὅτε φαίνεται νὰ τὸν ἀρνῆται.

Εἰν ἔχουμεν τὸ θάρρος νὰ συνεχίσωμεν τὴν ἀνάλυσιν τῶν προϋποθέσεων μας, δυνάμεθα νὰ ἐρωτήσωμεν πῶς εἶναι τὸ οὐσιῶδες στοιχεῖον τῆς ψυχολογικῆς μας κατασκευῆς τὸ ὁποῖον κατοπτρίζεται καὶ ἐπανειρύσκεται εἰς τὰ δημιουργήματα τῆς προβολῆς, τὰς ψυχὰς καὶ τὰ πνεύματα. Εἶναι δύσκολον γ' ἀρνηθῶμεν ὅτι ἡ πρωτόγονος περὶ ψυχῆς ἀντίληψις, ὅσον καὶ ἂν ἀπέχη ἀπὸ τῆς μεταγενεστερᾶς ψυχῆς, τῆς ὅλως ἁπλοῦς, ἐν τούτῳ συμπίπτει μετ' αὐτῆς εἰς τὰ κυριώτερα σημεῖα, δέχεται δηλαδὴ τὰ πρόσσωπα ἢ τὰ πράγματα ὡς διφυῆ. Ἐπὶ τῶν δύο τούτων συστατικῶν κατανέμονται αἱ γνωσταὶ ιδιότητες καὶ μεταβολαὶ τοῦ συνόλου. Ἡ ἀρχικὴ αὕτη διφυὴς κατάστασις — κατὰ τὴν ἐκφρασιν τοῦ Σπένσερ<sup>(1)</sup> — εἶναι ἡ αὐτὴ μὲ τὸν διτισμὸν ὁ ὁποῖος ἐκδηλοῦται εἰς τὸν συνήθη χωρισμὸν τοῦ πνεύματος καὶ τῆς ὄλης καὶ εἰς τὰς διατηρουμένας ἀκόμη γλωσσιζὰς ἐκφράσεις, ὡς ὅτε π. χ. περιγράφοντες λιπόθυμον ἢ ὄρμηκον, λέγομεν: **εἶναι ἐκτὸς ἑαυτοῦ**.<sup>(2)</sup>

Ἐκεῖνο τὸ ὁποῖον προβάλλομεν εἰς τὴν ἐξωτερικὴν πραγματικότητα ὅπως ὁ πρωτόγονος, δὲν δύναται νὰ εἶναι ἢ ἡ γνῶσις ὅτι πλὴν τῆς καταστάσεως κατὰ τὴν ὁποίαν ἐν πράγματι γίνεται ἀντιληπτὸν ἀπὸ τὰς αἰσθήσεις καὶ τὴν συνείδησιν, εἶναι δηλαδὴ **παρόν**, ὑπάρχει καὶ ἄλλη ὅπου τὸ πρᾶγμα τοῦτο εἶναι **λανθάνον**, ἀλλὰ δύναται νὰ ἐπανεμφανισθῇ, ἡ γνῶσις δηλαδὴ τῆς συνυπάρξεως τῆς παραστάσεως καὶ τῆς ἀναμνήσεως, ἡ γενικότερον τῶν ὑποσυνειδητῶν καὶ τῶν ἐνσυνειδητῶν

(1) Ἐν τῷ Α' τόμῳ τῶν «Στοιχείων τῆς κοινωνιολογίας».

(2) H. Spencer, Principles of sociology, Α. τομ. σελ. 179.

ψυχικῶν φαινομένων.(1) Ἀνάμεθα γὰρ εἶπωμεν ὅτι ἐν τελευταίᾳ ἀναλύσει τὸ πνεῦμα ἐνὸς προσώπου ἢ ἐνός πράγματος ἀπόκειται εἰς τὴν ἱκανότητα ἄλλων γὰρ ἐνθυμοῦνται καὶ γὰρ τὸ ἀναπαριστοῦν εἰς τὴν φαντασίαν των, ὅτε δὲν ὑποπίπτει εἰς τὴν ἀμεσον ἀντίληψιν των.

Ἐννοεῖται ὅτι δὲν δυγόμεθα γ' ἀναμένομεν ἀπὸ τὴν πρωτόγονον, οὔτε γὰρ ἀπὸ τὴν σύγχρονον ἀντίληψιν περὶ «ψυχῆς», τὸν σαφῆ διαχωρισμὸν τὸν ὅπου γάρνει σήμερον ἡ ἐπιστήμη μεταξὺ ἐνσυνειδήτων καὶ ὑποσυνειδήτων ψυχικῶν λειτουργιῶν. Ἡ ψυχολογία ψυχὴν περιλαμβάνει στοιχεῖα τῶν δύο τούτων ομάδων. Ἡ πτητικότης της, ἡ εὐζινησία της, ἡ ἱκανότης της γὰρ ἐγκαταλείπει τὸ σῶμα μόνιμος ἢ παροδικῶς, γὰρ καταλαμβάνη ἄλλο σῶμα, εἶναι χαρακτηριστικὰς ὑπομνηστικὰς ἀναντιρρήτως τὴν συνειδήσιν. Ὁ τρόπος ὁμοῦ κατὰ τὸν ὅποιον κρύπτεται ὀπισθεν τῆς προσωπικότητος μαρτυρεῖ τὸ ὑποσυνειδήτον. Κατὰ τὰς συγχρόνους ἀντιλήψεις τὸ ἀμετάβλητον καὶ ἡ μονιμότης δὲν εἶναι χαρακτηριστικὰ τῶν ἐνσυνειδήτων, ἀλλὰ τῶν ὑποσυνειδήτων φαινομένων, καὶ αὐτὰ τὰ θεωροῦμεν ὡς τοὺς κυρίους φορεῖς τῶν ψυχικῶν ἐνεργειῶν.

Ἀνωτέρω εἶπομεν ὅτι ἡ ψυχολογία εἶναι σύστημα σκέψεως, ἡ πρώτη ἀλήρης κοσμοθεωρία. Τώρα, ἀπὸ τὴν ψυχαναλυτικὴν ἀντίληψιν ἐνὸς τοιούτου συστήματος θὰ ἐξαγάγωμεν ὁρισμένα συμπεράσματα. Ἡ καθημερινὴ πείρα δύναται γὰρ μᾶλλον παρουσιάζει διαρκῶς ἀνανεούμενας τὰς κυρίας ιδιότητας τοῦ «συστήματος». Τὴν νύκτα ὀνειρετόμεθα καὶ ἐμάθομεν γὰρ ἐρμηνεύομεν τὸ ὄνειρον τὴν ἡμέραν. Τὸ ὄνειρον δύναται χωρὶς γὰρ ἀργῇ τὴν φύσιν του, γὰρ φαίνεται περίπλοκον καὶ ἀσύνδετον. Δύναται ὁμοῦ τοῦναντίον γὰρ μιμῆται τὴν τάξιν

(1) Πρβλ. τὴν μικρὰν μελέτην μου: A note on the unconscious in psycho-analysis, ἐν «Proceedings of the Society for psychical researche, Μέρος Μς' τόμ. Κς' Λονδίνον 1912. Ἄπαντα τόμ. Α'. σελ. 433 κ. ἔ..

τῶν πραγματικῶν ἐντυπώσεων, νὰ παρουσιάσῃ τὸ ἐν-  
 γεγονὸς ὡς ἀποτέλεσμα τοῦ ἄλλου καὶ νὰ ἀνάγῃ ἐν μέ-  
 ρος τοῦ περιεχομένου του εἰς ἄλλο μέρος. Τοῦτο ἐπιτυγ-  
 χάνεται ἄλλοτε μὲν καλύτερον, ἄλλοτε δὲ χειρότερον,  
 ποτὲ σχεδὸν πλήρως, εἰς τρόπον ὥστε νὰ μὴ ἐκδη-  
 λοῦται οὐδεὶς παρалоγισμὸς, οὐδεμία ἀσυνέπεια. Ἐὰν  
 ὑποβάλωμεν τὸ ὄνειρον εἰς ἀνάλυσιν βλέπομεν ὅτι ἡ  
 ἀσταθὴς καὶ ἀνώμαλος διάταξις τῶν τμημάτων τοῦ  
 ὄνειρου, τὸ οὐσιῶδες εἰς τὸ ὄνειρον εἶναι αἱ ὀνειρικαὶ  
 σκέψεις, αἱ ὁποῖαι εἶναι πάντοτε πλήρεις ἐννοίας, συν-  
 δεσμεύμεναι καὶ καλῶς διατεταγμέναι. Ἡ τάξις των ὁμοῦ  
 εἶναι τελείως διάφορος ἐκείνης τὴν ὁποίαν ἐνύπνιου-  
 μεθα εἰς τὸ ἐκδηλὸν περιεχόμενον τοῦ ὄνειρου. Ἡ σύν-  
 δεσις τῶν ὀνειρικῶν ἰδεῶν ἐξηφανίσθη καὶ δύναται νὰ  
 χαθῇ παντελῶς ἢ ν' ἀντικατασταθῇ διὰ τῆς νέας ἀνα-  
 συνδέσεως τοῦ περιεχομένου τοῦ ὄνειρου. Σχεδὸν κατὰ  
 κανόνα, πλὴν τῆς συμπυκνώσεως τῶν στοιχείων τοῦ  
 ὄνειρου, ἔγινε καὶ νέα αὐτῶν κατὰτάξις, μᾶλλον  
 ἢ ἥτιον ἀνεξάρτητος τῆς παλαιᾶς. Τέλος λέγομεν  
 ὅτι τὸ προϊόν τῆς ἐπιδράσεως τοῦ ὀνειρικοῦ ἔργου ἐπὶ  
 τοῦ ὕψους τῶν ὀνειρικῶν ἰδεῶν ἰδέσθῃ νέαν ἐπίδρασιν,  
 τὴν καλούμεν «δευτερογενῇ ἐπεξεργασίαν», ἡ ὁποία  
 ἔχει τὸν σκοπὸν νὰ ἀντικαταστήσῃ τὴν ἑλλειπὴν συνδέ-  
 σεως καὶ λογικῆς, τὴν ὀφειλομένην εἰς τὸ ὅτι τὸ ὀνειρι-  
 κὸν ἔργον ἰδέσθῃ ἐπίδρασιν ἐκ μέρους νέας «ἐννοίας». Ἡ  
 νέα αὕτη ἐννοία, ἡ ὁποία ἐπιτυγχάνεται διὰ τῆς δευ-  
 τερογενοῦς ἐπεξεργασίας, δὲν εἶναι πλέον ἢ ἐννοία  
 τῶν ὀνειρικῶν ἰδεῶν.

Ἡ δευτερογενὴς ἐπεξεργασία τοῦ προϊόντος τοῦ  
 ὀνειρικοῦ ἔργου εἶναι λαμπρὸν παράδειγμα τῆς αὐσίας  
 καὶ τῶν σκοπῶν ἐνὸς συστήματος. Μία διανοητικὴ ἡμῶν  
 λειτουργία ἀπαιτεῖ ἀπὸ ὅλα τὰ ὕλικά της ἀντιλήψεις  
 καὶ τῆς σκέψεως μὲ τὰ ὁποῖα ἀσχολεῖται, ἀπλοποιήσιν,  
 σύνδεσιν καὶ λογικότητα, καὶ δὲν φοβεῖται νὰ παραγά-  
 γῃ μίαν ἐσφαλμένην σύνδεσιν ὅτε, ἔνεκα ἰδιαιτέρων

συνθηκῶν, δὲν δύνатаι ν' ἀντιληφθῇ τὴν ὁρθήν. Δημιουργίαν τοιούτων συστημάτων δὲν συναντῶμεν μόνον εἰς τὸ ὄνειρον, ἀλλὰ καὶ εἰς τὰς φοβοπαθείας, τὴν ἰδεοληπίαν καὶ τὰς διαφόρους μορφὰς παρὰνοίας. Κατὰ τὴν παρὰνοίαν ἡ δημιουργία συστήματος εἶναι τὸ ὁφθαλμοφανέστερον σημεῖον τῆς νόσου, τὸ κέντρον τῆς κλινικῆς εἰκόνας. Ἀλλὰ δὲν πρέπει νὰ παροραθῇ καὶ εἰς τὰς ἄλλας μορφὰς ψυχονευρώσεως. Εἰς πάσας τὰς περιπτώσεις δυνάμεθα ν' ἀποδείξωμεν ὅτι τὸ ψυχικὸν ἔλαττον **ἀνασυντεθῇ** πρὸς νέον σκοπὸν καὶ συχνάκις ἡ ἀνασύνθεσις αὕτη εἶναι πολὺ βιαία, ὅτε γίνεται ἀντιληπτὴ μόνον ἀπὸ τὴν ἄποψιν τοῦ συστήματος. Τότε, ἐν τῶν καλύτερων χαρακτηριστικῶν τῆς δημιουργίας συστήματος εἶναι ὅτι πάντα τὰ στοιχεῖα του ἔχουσι ἑνὸς αἰτιολογίας, μίαν κατὰ τὰς προϋποθέσεις τοῦ συστήματος, ὀφειλομένην εἰς τὴν παρὰνοίαν καὶ μίαν χρονίαν τὴν ὁποίαν ὁμῶς πρέπει νὰ ἀναγνωρίσωμεν ὡς σημαντικώτεραν καὶ πραγματικώτεραν.

Πρὸς ἐπεξηγήσιν φέρω ἓν παράδειγμα νευρώσεως. Εἰς τὴν περὶ ταμποῦ πραγματείαν ἀναφέρω τὴν περὶ πτοσιν ἀσθενὸς τῆς ὁποίας αἱ ἰδεοληπτικαὶ ἀπαγορεύσεις παρορσιάζουν τὴν ὁραιοτέραν ὁμοιότητα πρὸς τὸ ταμποῦ τῶν Μασορί (1). Ἡ νεύρωσις τῆς γυναικὸς ταύτης πηρὲςται πρὸς τὸν σύζυγόν της. Κορυφῶται εἰς τὴν καταπολέμησιν τῆς ὁπσιανειδότητος ἐπιθυμίας τοῦ θανάτου του. (1) Ἐκδηλὸς ὁμῶς συστηματικὸς φόβος της ἀναφέρεται εἰς τὴν ἀνάμνησιν τοῦ θανάτου γενικῶς. Ἐκτρέφει δὲ πλήρως τὸν σύζυγόν της, ὁ ὁποῖος οὐδέποτε ἔχενετο ἀντικείμενον ἐνσυνειδήτου φροντίδος. Κάποτε ἤκουσε τὸν ἄνδρα της νὰ ζητῇ νὰ σταλοῦν τὰ ἀμβλυπέντα ξυρόφια του εἰς ὠρισμένον κατάστημα διὰ πύρισμα. Ὡθυμένη ἀπὸ ἰδιαίτεραν ἀνησυχίαν μεταβαίνει εἰς τὸ κατάστημα τοῦτο καὶ ὅτε ἐπέστρεψεν ἐκ τῆς ἀντιφύσεως αὐτῆς, ἔξήτησεν ἀπὸ τὸν σύζυγόν της νὰ ἀπορ-

(1) Σελὶς 46.

ρίφη οριστικῶς τὰ ξυράφια αὐτά, διότι ἀνεκάλυψεν ὅτι πλησίον τοῦ ἀναφερθέντος καταστήματος ὑπῆρχεν ἄλλο ὅπου ἐπωλοῦντο φέρετρα, νεκρώσιμα κλπ. Ἡ πρόθεσις τῆς συνέδεσεν ἀργότερον τὰ ξυράφια μετὰ τῆς σκέψεως τοῦ θανάτου. Αὕτη εἶναι ἡ συστηματικὴ αἰτιολογία τῆς ἀπαγορεύσεως. Πρέπει νὰ εἴμεθα βέβαιοι ὅτι καὶ χάρις τὴν ἀνακάλυψιν τῆς γειτνιάσεως ταύτης θὰ ἔφερον, ἐπιστρέφουσα, τὴν ἀπαγόρευσιν, τοῦ ξυραφίου. Διότι θὰ ἤρκει, μεταβαίνονσα εἰς τὸ κατάστημα νὰ συναντήσῃ καὶ ὁδὸν νεκροφόρον ἢ πενθοῦν ἄτομον ἢ γυναῖκα φέρονσαν πένθιμον πέπλον. Τὸ δίκτυον ἦτο ἀνασπασμένον, ὥστε νὰ συλλάβῃ ὅπωςδήποτε τὴν λείαν. Ἀπὸ αὐτὴν μόνον ἐξηρτάτο ἔαν θὰ τὸ ἀνέσυρε. Δύναται περὶ μετὰ βεβαιότητος νὰ διαπιστώσῃ ὅτι εἰς ἄλλας περιπτώσεις παρόβλεπε τοὺς ὅρους τῆς ἀπαγορεύσεως. Διότι, ἔλεγε, ἦτο «καλυτέρα ἡμέρα». Ἡ πραγματικὴ αἰτία τῆς ἀπαγορεύσεως τῶν ξυραφίων ἦτο, ὡς ἐννοοῦμεν ἐνδόξως, ἡ προσπάθεια νὰ ἀποδιώξῃ τὴν εὐχαρίστησιν τὴν ὅποιον τῆς προσκάλει ἡ ἰδέα ὅτι ὁ σύζυγός της ἠδύνατο νὰ κόψῃ τὸν λαιμόν του μὲ τὸ τροχισμένον ξυράφιον.

Κατὰ τὸν αὐτὸν τρόπον ἐπιβάλλεται καὶ ἀνατίθεται ἓν ἀνασταλτικὸν φαινόμενον τῆς βαδίσσεως, μετὰ ἀφασία ἢ μία ἀγοραφοβία, ἔαν κατορθώσῃ νὰ ἐπιβληθῇ. Ἔστω καὶ διὰ μίαν φορὰν ὡς ἀντιπρόσωπος ἑποσινειδῆτος ἐπιθυμίας ἢ χρησιμεύσῃ διὰ τὴν ἐπερνήκῃσιν αὐτῆς. Ὅτι ἔμεινεν εἰς τὸν ἀσθενῆ ἀπὸ ὑποσυνειδήτους φαντασίας καὶ ἐνεργοῦς ἀναμνήσεις, ὁρᾷ πρὸς τὴν ἅπασιν ἀνοιχθεῖσαν αὐτὴν ἔξοδον, πρὸς τὴν συμπτωματικὴν ἐκδήλωσιν καὶ μεταβάλλον τὴν διάταξιν του ἐπὶ τὸ σχολιμώτερον εἰσέρχεται εἰς τὰ πλάσια τῆς ἀφασίας ἢ τῆς ἀγοραφοβίας. Θὰ ἦτο λοιπὸν κόπος μάταιος καὶ παράλογον, ἔαν ἠθέλαμεν νὰ ἐννοήσωμεν τὰ συμπτώματα καὶ τὰς λεπτομερείας μιᾶς ἀγοραφοβίας π. χ. ἀπὸ τὴν βασικὴν αὐτῆς προῦπόθεσιν. Ἡ συνέπεια καὶ ἡ λογικότης τοῦ εἰρημοῦ εἶναι ἐπιφανειακὴ. Διὰ πλεον ἐπισταμένης παρατηρήσεως ἀνακαλύπτομεν, ὅπως καὶ κατὰ



τὴν δευτερογενῇ ἐπεξεργασίᾳ τοῦ ὄναιρου, τὰς σοφιστικὰς ἀσυνεπείας καὶ ἀνθυπαρεσίαις τῆς δημιουργίας τῶν συμπτωμάτων. Αἱ λεπτομέρειαι μιᾷς τοιαύτης συστηματικῆς φοβοπαθείας ἔχουν τὴν πραγματικὴν τῶν αἰτιολογίαν εἰς ἀφανεῖς συντελεστάς, ὅλως ἀσχετοὺς πρὸς τὴν νόσον καὶ διὰ τοῦτο αἱ ἐκδηλώσεις της εἶναι τόνον διάφοροι καὶ ἀντιφατικαὶ εἰς τὰ διάφορα ἄτομα.

Ἐὰν τώρα ἐπιστρέψωμεν εἰς τὸ σύστημα τῆς ψυχολατρίας, τὸ ὁποῖον μῆς ἀπασχολεῖ, συμπεραίνομεν, ἀπὸ τὴν γνῶσιν ἄλλων ψυχολογικῶν συστημάτων τὴν ἑποῖαν ἔχομεν, ὅτι ἡ αἰτιολογία ἐνὸς μεμονωμένου ἐθίμου διὰ τῆς «δαισιδαίμονιας» δὲν εἶναι διὰ τοὺς πρωτογόνους λαοὺς κατ' ἀνάγκην ἡ μόνη καὶ ἡ κυρία αἰτιολογία, καὶ δὲν παύομεν νὰ ἔχωμεν τὴν ὑποχρέωσιν νὰ ἀναζητήσωμεν τὰ ἀφανῆ τοῦ ἐλατήριου. Εἰς τὸ ψυχολατρικὸν σύστημα δὲν εἶναι δυνατόν ἢ πᾶν παράγγελμα καὶ πᾶσα προᾶξις νὰ λάβῃ μίαν συστηματικὴν δικαιολογίαν, τὴν ὁποῖαν σήμερον καλοῦμεν «δαισιδαίμονα». Ἡ «δαισιδαίμονια» εἶναι ὡς τὸ «ἄγχος», τὸ «ὄνειρον», ὁ «δαίμων», ψυχολογικὸν φαινόμενον, τὸ ὁποῖον διεσαήνισθη ὑπὸ τῆς ψυχᾶναλίσεως. Ἐὰν διέλθωμεν τὰ κατασκευάσματα αὐτὰ τὰ ὁποῖα ἐμποδίζουν τὴν γνῶσιν, διαβλέπομεν ὅτι μέχρι τοῦδε δὲν ἀπεδίδοτο εἰς τὴν ψυχικὴν ζωὴν καὶ τὴν βαθμίδα τοῦ πολιτισμοῦ τῶν ἀγρίων, ἢ σημασία τὴν ὁποῖαν δικαιοῦνται νὰ ἔχουν.

Ἐὰν θεωρήσωμεν τὴν ἄπωσιν τῶν ἐπιθυμιῶν ὡς μέτρον τοῦ ὕψους τοῦ πολιτισμοῦ, πρέπει νὰ παραδεχθῶμεν ὅτι καὶ ὑπὸ τὸ ψυχολατρικὸν σύστημα ἐγένοντο πρόοδοι καὶ ἐξελίξεις τὰς ὁποίας ἀδίκως περιφρονοῦμεν ἔνεκα τῆς δαισιδαίμονικῆς αἰτιολογίας τῶν. Ὅτε ἀκούομεν ὅτι οἱ πολεμισταὶ μιᾷς ἀγρίας φυλῆς ἐπιβάλλουν εἰς ἑαυτοὺς τὴν μεγαλυντέραν ἐγκράτειαν καὶ καθαριότητα, ἅμα ὡς πατήσουν τὴν ἀτραπὸν ἣ ὁποία ὁδηγεῖ εἰς τὸ μέρος ὅπου θὰ πολεμήσουν<sup>(1)</sup>, μιᾷς προσφέρεται ἡ

(1) Frazer, Taboo and the perils of the soul, σελ. 158.

ἐξηγήσεις ὅτι κάμνουν τοῦτο διὰ νὰ μὴ γίνῃ ὁ ἐχθρὸς κύριος τοῦ μέρους τούτου τοῦ σώματός των, καὶ τοὺς βλάβῃ διὰ μαγικῶν μέσων. Ἀναλόγους δεισιπδαίμονας δικαιολογίας πρέπει νὰ φαντασθῶμεν διὰ τὴν ἐγκράτειάν των. Ἐν τούτοις παραμένει ὡς βέβαιον τὸ γεγονός τῆς παραιτήσεως ἀπὸ μίαν ἐπιθυμίαν καὶ ἀντιλαμβανόμεθα τοῦτο καλύτερον ἂν δεχθῶμεν ὅτι ὁ ἔχθρος πολεμιστὴς ἐπιβάλλει εἰς αὐτὸν τοιοῦτους περιορισμοὺς διὰ νὰ ἰσοφαρίσῃ τὴν ἐντύπωσιν ἐκ τοῦ γεγονότος ὅτι ἐπιζητεῖ τὴν ἀπηγορευμένην ἱκανοποίησιν σκληρῶν καὶ ἐχθρικῶν τάσεων. Τὸ αὐτὸ ἰσχύει καὶ διὰ τὰς πολυαριθμοὺς περιπτώσεις γενετησίου περιορισμοῦ, ὅτε ἀσχολεῖται τις εἰς βαρείας ἢ ἐπενθύνους ἐργασίας <sup>(1)</sup> ὅσον καὶ ἂν δίδεται εἰς τὴν ἀπαγόρευσιν αὐτὴν μαγικὴ ἐξηγήσις, ἡ βασικὴ ἔννοια τῆς ἀποκτίσεως δυνάμεως διὰ παραιτήσεως ἀπὸ τῆς ἱκανοποιήσεως ὁρμῶν εἶναι προφανὴς καὶ δὲν δύναται νὰ παροραθῇ καὶ ἡ ἐκτενὴς προέλευσις τῆς ἀπαγορεύσεως, ἡ ὁποία διευκρινήθη παρὰ τὴν μαγικὴν. Ὅτε οἱ ἄνδρες μᾶς ἀγρίας φυλῆς ἐξέλθουν εἰς κυνήγιον, εἰς ἀλιεῖαν, εἰς πόλεμον, πρὸς σύλλογὴν σπανίων φυτικῶν οὐσιῶν, αἱ γυναῖκες των, αἱ ὁποῖαι παραμένουν κατ' οἶκον, ὑποβάλλονται εἰς πολυαριθμοὺς πιεστικὸς περιορισμοὺς, εἰς τοὺς ὁποίους οἱ ἄγριοι ἀποδίδουν συμπαιθητικὴν ἐπίδρασιν ἐπὶ τῆς ἐπιτυχίας τῆς ἐκστρατείας. Δὲν χρειάζεται ὁμως μεγάλη ὀξύδερκεια διὰ νὰ ἀντιληφθῇ τις ὅτι ὁ συντελεστὴς ἐκεῖνος ὁ ὁποῖος ἐνεργεῖ ἐξ ἀποστάσεως δὲν εἶναι ἢ ἡ νοσταλγία τῶν ἀπόντων καὶ ὅτι ὀπισθεν τοῦ ἐθίμου εὐρίσκεται ἡ ψυχολογικὴ ἐπίγνωσις ὅτι τότε μόνον θὰ καταβάλουν οἱ ἄνδρες κάθε προσπάθειαν ὅτε θὰ εἶναι βέβαιοι περὶ τῆς διαγωγῆς τῶν μὴ ἐπιτηρουμένων γυναικῶν. Ἀλλοτε λέγεται ἀπ' εὐθείας, χωρὶς μαγικὴν δικαιολογίαν, ὅτι ἡ συζυγικὴ ἀπιστία τῆς γυναικὸς κά-

(1) Frazer, Taboo and the perils of the soul. σελ. 200.

μνει τὸν ἄνδρα ὁ ὁποῖος ἔχει ὑπεύθυνον ἐργασίαν νὰ ἀποτυγχάνῃ εἰς τὴν προσπάθειάν του.

Αἱ ἀπειράριθμοι ἐντολαὶ τοῦ ταμπού, εἰς τὰς ὁποίας ὑπόκεινται αἱ γυναῖκες τῶν ἀγρίων κατὰ τὴν ἐμμητιον αὐτῶν ρῦσιν, δικαιολογοῦνται διὰ τοῦ δεισιδαίμονος φόβου πρὸ τοῦ αἵματος καὶ πράγματι ἡ δικαιολογία εἶναι ἐν μέρει ἀληθής. Ἀὐτὸν πρέπει ὅμως νὰ παρίδωμεν τὴν δυνατότητα ὅτι ὁ φόβος οὗτος τοῦ αἵματος ἐξυπηρετεῖ σκοποὺς αἰσθητικοὺς καὶ ὑγιεινοὺς, οἱ ὁποῖοι ἔπραξε πάντως νὰ καλυφθῶσι ὑπὸ τῆς μαγικῆς δικαιολογίας.

Γνωρίζομεν καλῶς ὅτι δίδοντες τὴν ἐξήγησιν αὐτὴν ἐκτιθέμεθα εἰς τὴν κατηγορίαν ὅτι ἀποδίδομεν εἰς τὸν σύγχρονον ἄγριον μίαν λεπτότητα ψυχικὴν, τὴν ὁποίαν οὐδεμία ἐπάρχει πιθανότης νὰ ἔχῃ. Σημειῶ ὅμως ὅτι μὲ τὴν ψυχολογίαν τῶν λαῶν αὐτῶν οἱ ὁποῖοι ἔμειναν εἰς τὸ ψυχολατρικὸν στάδιον δύναται εὐκόλως νὰ συμβῇ ὅτι καὶ μὲ τὴν ψυχικὴν ζωὴν τοῦ παιδίου, τὴν ὁποίαν ἡμεῖς οἱ ἐνήλικοι δὲν ἀντιλαμβανόμεθα πλέον καὶ τῆς ὁποίας διὰ τοῦτο τόσον ὑπετιμίσαμεν τὸν πλοῦτον καὶ τὴν λεπτότητα.

Θὰ ἀναφέρω ἀκόμη μίαν ὁμάδα ἀνεξηγήτων εἰς τὴν ὥρην ἐντολῶν τοῦ ταμπού, διότι ἐπιτρέπει μίαν ἐξήγησιν ἁπλῆν διὰ τὸν ψυχαναλυτὴν. Εἰς πολλοὺς ἀγρίους λαοὺς ἀπαγορεύεται καθ' ὅρισμένας περιπτώσεις νὰ ἴχῃ τις κατ' οἶκον ὀξεία ὄπλα καὶ τέμνοντα ἐργαλεῖα (1). Ὁ Φραϊζερ ἀναφέρει μίαν γερμανικὴν δεισιδαιμονίαν, κατὰ τὴν ὁποίαν δὲν πρέπει νὰ ἀφίνη τις τὴν μάχαιραν μετὰ τὴν αἰχμὴν πρὸς τὰ ἄνω, διότι δύναται νὰ τραυματίσῃ τὸν θεὸν καὶ τοὺς ἀγγέλους. Πρέπει τις ὅμως νὰ ἀναγνωρίσῃ εἰς τὸ ταμπού αὐτὴν τὴν ἀνάμνησιν ὀρισμένων «συμπτωματικῶν πράξεων», εἰς τὰς ὁποίας θὰ ἐχρησιμοποιεῖτο τὸ ὄπλον κατόπιν ὑποσυνειδητῶν κακῶν τάσεων;

(1) Frazer. Taboo and the perils of the soul. σελ. 237.

## Η ΠΑΙΔΙΚΗ

### ΕΠΑΝΟΔΟΣ ΤΟΥ ΤΟΤΕΜΙΣΜΟΥ

Δύναται τις νὰ εἶναι βέβαιος ὅτι ἡ ψυχανάλυσις, ἡ ὁποία πρώτη ἀνεκάλυψε τὴν αἰτιολογίαν τῶν ψυχικῶν πράξεων καὶ δημιουργημάτων, δὲν θὰ προσπαθήσῃ νὰ ἀναγάγῃ εἰς μίαν μόνον πηγὴν ἐν φαινόμενον τόσον σύνθετον ὅσον τὸ θρησκευτικόν. "Ὅτε κατ' ἀνάγκην, κατὰ καιρὸν, θέλει νὰ τονίσῃ μίαν μόνην ἀπὸ τὰς πηγὰς τοῦ θεσμοῦ αὐτοῦ, δὲν νομίζει ὅτι ἡ πηγὴ αὕτη εἶναι ἡ μόνη οὔτε ἐπιζητεῖ νὰ δόσῃ εἰς αὐτὴν τὴν πρώτην θέσιν μεταξὺ τῶν συνεργούντων εἰς τὴν δημιουργίαν τοῦ φαινομένου συντελεστών. Μόνον μία σύνθεσις στοιχείων ἐκ διαφόρων πεδίων τῆς ἐρεῦνης δύναται ν' ἀποφανθῇ ποία εἶναι ἡ σχετικὴ σημασία τοῦ μηχανισμοῦ τὸν ὁποῖον ἐξετάζομεν εἰς τὴν γένεσιν τῆς θρησκείας. Ἀλλὰ μία τοιαύτη ἐργασία ἐπερβαίνει τὰ μέσα καὶ τὸν σκοπὸν τοῦ ψυχαναλυτοῦ.

#### 1

Εἰς τὸ πρῶτον βιβλίον τῆς σειρᾶς αὐτῆς ἐγνωρίσαμεν τὴν ἔννοιαν τοῦ τοτεμισμού. Εἶδομεν ὅτι ὁ τοτεμισμὸς εἶναι σύστημα ἀντικαθιστῶν τὴν θρησκείαν εἰς ὁρισμένους πρωτογόνους λαοὺς τῆς Αὐστραλίας, τῆς Ἀμερικῆς καὶ τῆς Ἀφρικῆς καὶ παρέχουν τὴν βάσιν τῆς κοινωνικῆς ὁργανώσεως. Γνωρίζομεν ὅτι ὁ Σκῶτος Μὰκ Λένναν ἐπέστησε πρῶτος τὸ 1869 τὴν γενικὴν προσοχὴν ἐπὶ τῶν φαινομένων τοῦ τοτεμισμού, τὰ ὁποία ἕως τότε ἐθεωροῦντο μόνον ὡς περιεργὰ ἔθιμα.

ὑποστηρίζων ὅτι πολλὰ ἤθη καὶ ἔθιμα ἀρχαίων καὶ νεωτέρων κοινωνιῶν πρέπει νὰ θεωρηθῶν ὡς ὑπολείμματα τοτεμιστικῆς ἐποχῆς. Ἐκτοτε ἡ ἐπιστήμη ἀνεγνώρισε πλήρως τὴν σημασίαν τοῦ τοτεμισμού. Μεταξὺ τῶν νεωτέρων γνωμῶν ἐπὶ τοῦ ζητήματος τούτου θὰ ἀναφέρω περικοπὴν τῶν «Στοιχείων λαοψυχολογίας» (1912) τοῦ Β. Βοὺντ<sup>(1)</sup> «Ἐκ τῶν γεγονότων τούτων συνάγεται μὲ μεγίστην πιθανότητα τὸ συμπέρασμα ὅτι ὁ τοτεμιστικὸς πολιτισμὸς ἀπετέλεσε πανταχοῦ στάδιον προπαρασκευαστικὸν τῶν μεταγενεστερῶν ἐξελίξεων καὶ μεταβατικὸν μεταξὺ τῆς καταστάσεως τοῦ πρωτογόνου ἀνθρώπου καὶ τῆς ἐποχῆς τῶν θεῶν καὶ τῶν ἡρώων».

Ὁ σκοπὸς τῆς ἀνὰ χεῖρας μελέτης μᾶς ὑποχρεοῖ νὰ ἐρευνήσωμεν ἐπιμελέστερον τὰ χαρακτηριστικὰ τοῦ τοτεμισμού. Διὰ λόγους τοὺς ὁποίους θὰ ἐννοήσωμεν βραδύτερον, προτιμῶ ἐνταῦθα μίαν περιγραφὴν τοῦ Ρενάκ, ὅστις τῇ 1900 συνέγραψε τὸν ἐξῆς «κώδικα τοῦ τοτεμισμού» εἰς δώδεκα ἄρθρα, ἀποτελοῦντα συγχρόνως κατήχησιν τῆς τοτεμιστικῆς θρησκείας <sup>(2)</sup>.

1. Ὁρισμένα ζῶα δὲν πρέπει οὔτε νὰ τρώγονται οὔτε νὰ φονεύωνται. Οἱ ἄνθρωποι ἀνατρέφουν ἄτομα τῶν εἰδῶν αὐτῶν καὶ τὰ περιβάλλουν διὰ φροντίδων.

2. Ζῶον τὸ ὁποῖον ἀπέθανε τυχαίως, πενθεῖται καὶ θάπτεται ὅπως καὶ τὰ μέλη τῆς φυλῆς.

3. Ἐνίοτε ἡ ἀπαγόρευσις τῆς τροφῆς ἀφορᾷ ὥρισμένον μόνον μέλος τοῦ σώματος τοῦ ζῶον.

4. Ἐάν τις εὗρεθῇ εἰς τὴν ἀνάγκην νὰ φονεύσῃ ἀπηγορευμένον ζῶον, τοῦ ζητεῖ συγγνώμην καὶ προσπαθεῖ διὰ διαφόρων τρόπων νὰ μετριάσῃ τὴν προσβολὴν τοῦ ταμπού, δηλαδὴ τὸν φόνον.

(1) Σελ. 139

(2) Revue scientifique, Ὀκτώβριος 1900 ἀνατυπωθὲν εἰς τὸ τετράτομον ἔργον τοῦ ἰδίου συγγραφέως: «Cultes, mythes et religions, 1909 τόμ. Δ', σελ. 17 κ. ἑ.



5. Ὅτε τὸ ζῶον θυσιασθῇ συμφώνως πρὸς τοὺς κανόνους, τὸ θρηνοῦν ἐπισήμως.

6. Εἰς ὠρισμένας ἐπισήμους περιστάσεις, κατὰ τὰς θρησκευτικὰς τελετάς, ἐνδύονται μὲ τὸ δέσμα ὠρισμένων ζώων. Οἱ λαοὶ οἱ ὅποιοι εὐρίσκονται ἀκόμη ὑπὸ τοτεμιστικὸν καθεστῶς χρησιμοποιοῦν πρὸς τοῦτο τὸ δέσμα τοῦ τοτέμ.

7. Φυλαὶ καὶ ἄτομα λαμβάνουν τὰ ὀνόματα τῶν τοτέμ.

8. Πολλαὶ φυλαὶ χρησιμοποιοῦν εἰκόνας ζώων ὡς ἔθνόςσημα, διὰ τῶν ὁποίων στολίζουσιν τὰ ὄπλα των. Οἱ ἄνδρες ζωγραφίζουν εἰς τὸ σῶμά των εἰκόνας ζώων καὶ τὰς στίζουσιν ἐπὶ τοῦ δέρματος.

9. Ὅτε τὸ τοτέμ εἶναι ζῶον ἐπικίνδυνον καὶ φοβερόν, παραδέχονται ὅτι δὲν βλάπτει τὰ μέλη τῆς συνωνύμου του πατριᾶς.

10. Τὸ τοτέμ ὑπερασπίζει καὶ προστατεύει τὰ μέλη τῆς πατριᾶς.

11. Τὸ τοτέμ προλέγει τὰ μέλλοντα εἰς τοὺς πιστοὺς του καὶ τοὺς χρησιμεύει ὡς ὁδηγός.

12. Τὰ μέλη μιᾶς τοτεμικῆς φυλῆς πιστεύουν ἐνίστε ὅτι συνδέονται πρὸς τὸ τοτέμ διὰ τοῦ δεσμοῦ τῆς κοινῆς καταγωγῆς.

Τὴν ἀξίαν τῆς κατηχήσεως ταύτης τῆς τοτεμικῆς θρησκείας θὰ ἐννοήσωμεν ἐὰν λάβωμεν ὑπ' ὄψιν ὅτι ὁ Ρενὰκ ἀνέγραψε ὅλα τὰ σημεῖα καὶ ὑπολείμματα, ἀπὸ τὰ ὁποῖα δυνάμεθα νὰ συμπεράνωμεν ὅτι εἷς λαὸς διετέλεσεν ἄλλοτε ὑπὸ τοτεμιστικὸν καθεστῶς. Ἡ θέσις τὴν ὁποίαν λαμβάνει ὁ συγγραφεὺς ἀπέναντι τοῦ προβλήματος διακρίνεται ἀπὸ τὴν σχετικὴν παράλειψιν τῶν οὐσιωδῶν χαρακτηριστικῶν τοῦ τοτεμισμού. Θὰ ἴδωμεν ὅτι ἐκ τῶν δύο κυρίων χαρακτήρων τοῦ τοτεμισμού, τὸν μὲν ἓνα θέτει εἰς δευτέραν μοῖραν, ἐνῶ τὸν ἄλλον παραλείπει ἐντελῶς.

Διὰ νὰ ἀποκτήσωμεν ὀρθὴν εἰκόνα τοῦ χαρακτῆρος τοῦ τοτεμισμού, θὰ ἀπευθυνθῶμεν πρὸς συγγραφέα

ἀφιερώσαντα εἰς τὸ θέμα τοῦτο τετράτομον ἔργον, τὸ ὁποῖον συνδυάζει τὴν πληρεστέραν συλλογὴν σχετικῶν παρατηρήσεων μὲ τὴν πλέον διεξοδικὸν ἔλεγχον τῶν τιθεμένων προβλημάτων, Θὰ εἵμεθα ὑποχρεωμένοι εἰς τὸν Φραϊζερ τὸν συγγραφέα τοῦ ἔργου «Τοτεμισμός καὶ ἔξωγαμία» (1910), δι' ὃ,τι μᾶς διδάσκει, ἔστω καὶ ἐὰν ἡ ψυχαναλυτικὴ ἔρευνα ὁδηγήσῃ εἰς συμπεράσματα πολὺ διάφορα τῶν ἰδικῶν του.<sup>(1)</sup>

---

(1) Καλὸν θὰ ἦτο ἐὰν προηγουμένως ἐδεικνύμεν εἰς τὸν ἀναγνώστην τὰς δυσχερείας, πρὸς τὰς ὁποίας παλαιότερον κατ' ἀνάγκην ἐὰν θέλωμεν νὰ κάμωμεν μίαν παρατήρησιν ἐπὶ τοῦ πεδίου τούτου. Καὶ πρῶτον τὰ άτομα τὰ ὁποῖα κάμουν τὰς παρατηρήσεις δὲν εἶναι τὰ ἴδια μὲ ἐκεῖνα τὰ ὁποῖα τὰς ἐπεξεργάζονται καὶ τὰς ἀναλύουν. Οἱ πρῶτοι εἶναι περιηγηταὶ καὶ ἱεραποστολῆς, οἱ δεῦτεροι ἐπιστήμονες οἱ ὅποιοι οὐδέποτε ἴσως εἶδον τὰ ἀντικείμενα τῆς ἐρευνῆς τῶν. Ἦ συνεννόησις μὲ τοὺς ἀγρίους δὲν εἶναι εὐκόλος. Ὅλοι οἱ παρατηρηταὶ δὲν ἐγγράφουν καλῶς τὰς γλώσσας τῶν, ἀλλ' ἐχρησιμοποιοῦν διερμηνεῖς ἢ συνωμίζουσιν εἰς τὴν βοηθητικὴν γλῶσσαν, τὸ «piggin english». Οἱ ἄγριοι δὲν δίδουν εὐκόλως πληροφορίας περὶ τῶν ἰδιαιτέρων τοῦ πολιτισμοῦ τῶν καὶ ἔχουν ἐμπιστοσύνην μόνον εἰς ὅσους ξένους ἔζησαν ἐπὶ μαζροὺς πλησίον τῶν. Πολλάκις καὶ διὰ τοὺς πλέον διαφόρους λόγους (Πρβλ. Frazer. The beginnings of religion and totemism among Australian aborigines, Fortnightly Review, 1905 T. and Ex. Δ'. σελ. 150) δίδουν ἐσφαλμένας ἀπαντήσεις ἢ δυνάμεναι νὰ παρεξηγηθῶσιν. Δὲν πρέπει ἐπίσης νὰ λησμονῶμεν ὅτι οἱ πρωτόγονοι λαοὶ δὲν εἶναι λαοὶ νέοι ἀλλὰ τόσοι παλαιοὶ ὅσον καὶ οἱ πλέον πολιτισμένοι καὶ οὗτοι δὲν πρέπει νὰ ἀναμενῶμεν νὰ ἔχουν διαφυλάξει δι' ἡμᾶς τὰς ἀρχικὰς τῶν ιδέας καὶ τοὺς ἀρχικοὺς τῶν θεσμοὺς χωρὶς οὐδεμίαν ἐξέλιξιν ἢ μεταβολήν. Εἶναι ἀπεναντίας βέβαιον ὅτι οἱ πρωτόγονοι λαοὶ ὑπέστησαν βαθυτάτας μεταβολὰς πρὸς ὅλας τὰς κατευθύνσεις οὕτως ὥστε οὐδέποτε νὰ δυνάμεθα ν' ἀποφανθῶμεν ἀσυλλογίστως ποῖα ἀπὸ τὰς συγχρόνους καταστάσεις αὐτῶν καὶ γνώμας διετήρησε τὸ ἀπώτερον παρελθὼν τῶν ὡς ἀπολίθωμα καὶ ποῖα ἀντιστοιχεῖ εἰς μεταβολήν, εἰς παραλλαγὴν του. Εἰς τοῦτο ὀφείλονται αἱ συχνόταται διαμάχαι μεταξὺ τῶν συγγραφέων περὶ τοῦ ποῖον ἐκ τῶν χαρακτηριστικῶν ἐνὸς πρωτογόνου πολιτισμοῦ πρέπει νὰ θεωρηθῇ ὡς πρωτόγο-

Τὸ τοτέμ γράφει ὁ Φραϊζερ εἰς τὸ πρῶτον τοῦ ἔργου <sup>(1)</sup> εἶναι ὕλικὸν ἀντικείμενον, εἰς τὸ ὁποῖον ὁ ἄγριος ἀπονέμει δεισιδαῖμον σέβας, διότι νομίζει ὅτι μεταξὺ αὐτοῦ καὶ παντὸς πράγματος τοῦ εἶδους τούτου ὑπάρχει ὅλως ἰδιαίτερα σχέσις. Ἡ σχέσις μεταξὺ ἑνὸς ἀνθρώπου καὶ τοῦ τοτέμ τοῦ εἶναι πολὺπλευρος. Τὸ τοτέμ προστατεύει τὸν ἄνθρωπον καὶ αὐτὸς ἀποδεικνύει, τὸ σέβας τοῦ πρὸς αὐτὸ κατὰ διαφόρους τρόπους, ὡς π.χ. μὴ φονεύων αὐτό, ἐὰν εἶναι ζῶον, καὶ μὴ ἀποκόπτων τοὺς καρπούς του, ἐὰν εἶναι φυτόν. Τὸ τοτέμ διαφέρει τοῦ φετίχ, διότι δὲν εἶναι ὡς αὐτὸ μεμονωμένον ἀντικείμενον, ἀλλὰ πάντοτε εἶναι εἶδος, κατὰ κανόνα δὲ εἶδος ζώου ἢ φυτοῦ, σπανιώτερον εἶδος ἀψύχων ἀντιμένων καὶ ἀκόμη σπανιώτερον τεχνητῶν ἀντικειμένων.

Ἀνάμεθα νὰ διακρίνωμεν τρία τουλάχιστον εἶδη τοτέμ:

1. Τὸ τοτέμ τῆς φυλῆς, εἰς τὸ ὁποῖον συμμετέχει ἡ φυλὴ ὁλόκληρος καὶ τὸ ὁποῖον μεταδίδεται κληρονομικῶς ἀπὸ γενεᾶς εἰς γενεάν.

2. Τὸ τοτέμ τοῦ φύλου, τὸ ὁποῖον ἀνήκει εἰς ὅλα τὰ ἄρρενα ἢ θήλεα μέλη μιᾶς φυλῆς, ἀποκλειομένων τῶν προσώπων τοῦ ἀντιθέτου φύλου, καὶ

3. Τὸ ἀτομικὸν τοτέμ, τὸ ὁποῖον κατέχει ὠρισμένον ἄτομον καὶ δὲν μεταδίδεται εἰς τοὺς ἀπογόνους του. Τὰ δύο τελευταῖα εἶδη τοτέμ εἶναι πολὺ μικρότερας σημασίας ἀπὸ τὸ τοτέμ τῆς φυλῆς. Εἶναι, ἐκτὸς ἐὰν

---

νον καὶ ποῖον ὡς μεταγενεστέρα δευτερογενῆς διαμόρφωσις του. Οὕτως ὁ καθορισμὸς τῶν ἀρχικῶν καταστάσεων παραμένει πάντοτε ζήτημα κατασκευῆς. Τέλος δὲν εἶναι εὐκόλον ν' ἀντιληφθῇ τις τὸν τρόπον τοῦ σκέπτεσθαι τῶν ἀγρίων. Τοὺς παρεξηγοῦμεν μὲ τὴν ἰδίαν εὐκολίαν μὲ τὴν ὁποίαν καὶ τὰ παῖδια καὶ τείνομεν πάντοτε νὰ ἐξηγήσωσεν τὰς πράξεις καὶ τὰ συναισθηματὰ των κατ' ἀναλογίαν πρὸς τοὺς ἰδικούς μας ψυχικούς συνδυασμούς.

(<sup>1</sup>) Totemism, Ἐδιμβούργον 1887, ἀνατυπωθὲν ἐκ τοῦ πρώτου τόμου τοῦ μεγάλου ἔργου Totemism and Exogamy.

ὅλα τὰ φαινόμενα εἶναι ἀπατηλά, μεταγενέστερα καὶ ἄνευ σημασίας διὰ τὴν γένεσιν τοῦ τοτέμ.

Τὸ τοτέμ τῆς φυλῆς, τοῦ κλάν, εἶναι ἀντικείμενον σεβασμοῦ μιᾶς ὁμάδος ἀνδρῶν καὶ γυναικῶν, λαμβανόντων τὸ ὄνομά του, θεωρουμένων ὡς ἕξ αἵματος ἀπογόνων κοινοῦ προγόνου καὶ στενωῶς συνδεδεμένων μεταξὺ των διὰ κοινῶν καθηκόντων καὶ διὰ τῆς πίστεως εἰς τὸ τοτέμ των.

Ὁ τοτεμισμὸς εἶναι σύστημα θρησκευτικὸν καὶ κοινωνικὸν συγχρόνως. Ἀπὸ θρησκευτικῆς ἀπόψεως συνίσταται εἰς τὸν ἀμοιβαῖον σεβασμὸν καὶ τὴν ἀλληλοὑποστήριξιν ἐνὸς ἀνθρώπου καὶ τοῦ τοτέμ του. Ἀπὸ κοινωνικῆς ἀπόψεως ἐκδηλοῦται εἰς τὰς ὑποχρεώσεις τὰς ὁποίας ἔχουν τὰ μέλη μιᾶς γενεᾶς μεταξὺ των καὶ πρὸς τὰς ἄλλας γενεάς. Εἰς τὴν μεταγενεστέραν ἐξελίξιν τοῦ τοτεμισμοῦ, αἱ δύο αὗται πλευραὶ τείνουσι νὰ χωρισθῶσι. Συχνάκις τὸ κοινωνικὸν σύστημα ἐπιζητοῦν τὸ θρησκευτικὸν καὶ τανάπαλιν ὑπολείμματα τοτεμισμοῦ διατηροῦνται εἰς τὴν θρησκείαν χωρῶν ὅπου ἐξηφανίσθη τὸ κοινωνικὸν σύστημα, τὸ ὁποῖον ἰδρῦθη ἐπὶ τοτεμιστικῶν βάσεων. Ποία ἦτο ἡ ἀρχικὴ σχέσις τῶν δύο τούτων πλευρῶν τοῦ τοτεμισμοῦ, δὲν δυνάμεθα νὰ εἴπωμεν μετὰ βεβαιότητος, ἀφοῦ δὲν γνωρίζομεν τίποτε σχεδὸν διὰ τὴν καταγωγὴν τοῦ τοτεμισμοῦ. Ἀλλὰς λέξεσι, ὅσον ἀνερχόμεθα πρὸς τὰ ὀπίσω, τόσον σαφέστερον διακρίνομεν ὅτι τὸ μέλος ἐνὸς γένους θεωρεῖ ἑαυτὸ ὡς μέλος τοῦ εἴδους ἐκείνου τὸ ὁποῖον ἀποτελεῖ τὸ τοτέμ του καὶ ἡ στάσις του ἔναντι τοῦ τοτέμ οὐδόλως διαφέρει ἀπὸ τὴν στάσιν του ἔναντι ἐνὸς μέλους τοῦ γένους του.

Εἰς τὴν εἰδικὴν περιγραφὴν τοῦ τοτεμισμοῦ ὡς θρησκευτικοῦ συστήματος, ὁ Φραϊζερ γράφει ὅτι τὰ μέλη μιᾶς φυλῆς λαμβάνουν τὸ ὄνομα τοῦ τοτέμ των καὶ **κατ' ἀρχὴν πιστεύουν πρᾶγματι ὅτι κατὰγονται ἀπὸ αὐτό.** Ἡ πίστις αὕτη ἔχει ὡς συνέπειαν νὰ μὴ κυνηγοῦν τὸ τοτέμ, νὰ μὴ τὸ φονεύουν, νὰ μὴ τὸ τρώγουν·

καὶ ν' ἀποφεύγουν πᾶσαν ἄλλην χρῆσιν τοῦ τοτέμ, ὅτε τοῦτο δὲν εἶναι ζῶον. Ἡ ἀπαγόρευσις τοῦ φόνου ἢ τῆς βρώσεως τοῦ τοτέμ δὲν εἶναι τὰ μόνα σχετικὰ πρὸς αὐτὸ ταμπού. Ἐνίοτε ἀπαγορεύεται νὰ ἐγγίσωσι τὸ τοτέμ ἢ ἔστω καὶ νὰ τὸ ἀντικρύσωσι. Εἰς ὠρισμένας περιπτώσεις, τὸ πραγματικὸν ὄνομα τοῦ τοτέμ δὲν πρέπει νὰ προφέρεται. Ἡ παράβασις τῶν ἀπαγορεύσεων τούτων τοῦ ταμπού, αἱ ὁποῖαι προστατεύουν τὸ τοτέμ τιμωρεῖται αὐτομάτως διὰ βαρέων νόσων ἢ τοῦ θανάτου<sup>(1)</sup>.

Ἐνίοτε ἄτομα τοῦ εἴδους τὸ ὁποῖον εἶναι τοτέμ καλλιεργοῦνται ἀπὸ τὴν πατριὰν καὶ διατηροῦνται ἐν αἰχμαλωσίᾳ. Ἐὰν ζῶον τοτέμ εὗρεθῇ νεκρόν, πενθεῖται καὶ κηδεύεται ὡς μέλος τῆς πατριᾶς. Ἐὰν δὲ εἶναι τις ὑποχρεωμένος νὰ φονεύσῃ τοτέμ, τοῦτο πρέπει νὰ γίνῃ συμφώνως πρὸς προδιαγεγραμμένους τύπους συγγνώμης καὶ ἐξιλαστηρίους τελεάς.

Ἡ φυλὴ ἀνέμενεν ἀπὸ τὸ τοτέμ τῆς προστασίαν καὶ ὑποστήριξιν. Ἐὰν ἦτο ἐπικίνδυνον ζῶον (σαρκοφάγον, δηλητηριώδης ὄφις), ὑπετίθετο ὅτι δὲν θὰ ἔβλαπτε τοὺς συντρόφους του, καὶ ὅτε ἡ προϋπόθεσις δὲν ἐπληθύνεν, ὁ βλαβεὶς ἀπεκλείετο τῆς φυλῆς. Κατὰ τὴν γνώμην τοῦ Φραῖζερ, ὁ ὅρκος ἦτο κατ' ἀρχὴν δοκιμασία καὶ συχνάκις ὁ ἔλεγχος τῆς πατρότητος ἢ τῆς ταυτότητος ἀνετίθετο εἰς τὸ τοτέμ. Τὸ τοτέμ βοηθεῖ εἰς τὴν θεραπείαν τῶν νόσων καὶ προειδοποιεῖ, ὅτε παρίσταται ἀνάγκη τὴν φυλὴν. Συχνάκις ἡ ἐμφάνισις τοῦ τοτέμ πλησίον μιᾶς οἰκίας ἐθεωρήθη ὡς προάγγελος θανάτου. Τὸ τοτέμ ἦλθε διὰ νὰ παραλάβῃ τὸν συγγενῆ του<sup>(2)</sup>.

Εἰς πολλὰς σημαντικὰς περιστάσεις τὸ μέλος μιᾶς φυλῆς προσπαθεῖ νὰ τονίσῃ τὴν συγγένειάν του πρὸς τὸ τοτέμ, λαμβάνον τὴν ἐξωτερικὴν του μορφὴν, ἐν-

(1) Πρβλ. τὴν περὶ ταμπού πραγματείαν μου.

(2) Ὡς ἡ Λευκὴ κυρία πολλῶν εὐγενῶν οἰκογενειῶν.



δυόμενον τὸ δέρμα του ἢ στίζον τὴν εἰκόνα του κλπ. Καὶ τὰς ἑορτὰς αἱ ὁποῖαι συνοδεύουν τὴν γέννησιν, τὴν ἐνήβωσιν, τὴν ταφήν, ἢ συνταύτισις τοῦ ἀνθρώπου πρὸς τὸ τοτέμ γίνεται διὰ λόγων καὶ ἔργων. Εἰς πολλὰς μαγικὰς καὶ θρησκευτικὰς τελετὰς ἐκτελοῦνται χοροὶ κατὰ τοὺς ὁποίους ὅλα τὰ μέλη τῆς φυλῆς ἐνδύονται μὲ τὸ δέρμα τοῦ τοτέμ των καὶ χειρονομοῦν μιμούμενα τὰς κινήσεις του. Ὑπάρχουν τέλος τελεταὶ κατὰ τὰς ὁποίας τὸ τοτέμ φονεύεται ἐπισήμως.<sup>(1)</sup>

Ἡ κοινωνικὴ πλευρὰ τοῦ τοτεμισμού ἐκδηλοῦται κυρίως εἰς μίαν αὐστηράν ἐντολήν καὶ μίαν μεγαλειώδη ἀπαγόρευσιν. Τὰ μέλη μιᾶς τοτεμιστικῆς πατριᾶς, εἶναι ἀδελφοὶ καὶ ἀδελφαί, ὑποχρεωμένοι νὰ ἀλληλοβοηθῶνται καὶ νὰ ἀλληλοὑποστηρίζωνται· ἐὰν μέλος τῆς πατριᾶς φονευθῇ ὑπὸ ξένου, ὁ φόνος βαρύνει ὅλην τὴν φυλὴν τοῦ φονέως καὶ ἡ πατριὰ τοῦ φονευθέντος ἀξιοῦ ὁμοφρόνως τὴν ἐκδίκησιν διὰ τὸ χυθὲν αἷμα. Οἱ δεσμοὶ τοῦ τοτέμ εἶναι ἰσχυρότεροι τῶν δεσμῶν συγγενείας. Δὲν συμπίπτουν δὲ πρὸς τοὺς τελευταίους, διότι τὸ τοτέμ κληρονομεῖται κατ' ἀρχὴν ἀπὸ τῆς μητρὸς καὶ ἀρχικῶς ἡ κληρονομία ἀπὸ τοῦ πατρὸς δὲν ὑπῆρχεν ἴσως διόλου.

Ὁ ἀντίστοιχος περιορισμὸς τοῦ ταμποῦ συνίσταται εἰς τὴν ἀπαγόρευσιν τοῦ γάμου καὶ γενικῶς τῶν γενετησίων σχέσεων μεταξὺ μελῶν τῆς τοτεμικῆς πατριᾶς. Αὕτη εἶναι ἡ περίφημος καὶ αἰνιγματώδης *ἐξωγαμία*, ἡ ὁποία εἶναι τόσο στενῶς συνδεδεμένη πρὸς τὸν τοτεμισμόν. Ἀφιερώσαμεν εἰς αὐτὴν τὸ πρῶτον βιβλίον τῆς σειρᾶς αὐτῆς καὶ διὰ τοῦτο ἀναφέρομεν ἐνταῦθα ἀπλῶς ὅτι εἶναι ἀπολύτως εὐνόητος ὡς ἐξασφάλισις κατὰ τῆς αἰμομιξίας κατὰ τὸν ὁμαδικὸν γάμον, καὶ ὅτι κατ' ἀρχὰς ἀποσκοπεῖ εἰς τὴν ἀπαγόρευσιν τῆς αἰμομιξίας τῆς

---

(1) Frazer, Totemism, σελ. 45. Ἴδε κατωτέρω περὶ θυσίας.

γενομένης ὑπὸ τῆς νεωτέρας γενεᾶς, βραδύτερον δὲ μόνον, διαμορφωθείσα γίνεται ἐμπόδιον καὶ εἰς τὴν παλαιότεραν γενεάν<sup>(1)</sup>.

\*  
\* \*

Εἰς τὴν περιγραφὴν ταύτην τοῦ τοτεμισμού ὑπὸ τοῦ Φραϊζερ, μίαν τῶν παλαιότερων εἰς τὴν βιβλιογραφίαν τοῦ ζητήματος, θὰ προσθέσω ἀποσπάσματα ἀπὸ μίαν ἐκ τῶν νεωτέρων μελετῶν. Εἰς τὰ «Στοιχεῖα λαοψυχολογίας τῶν Λαῶν, τὰ ὁποῖα ἐξεδόθησαν τῷ 1912, ὁ Εἰκὼν λέγει: <sup>(2)</sup> «Τὸ τοτέμ θεωρεῖται ὡς γενάρχης τῆς οἰκίας. Ἡ λέξις «τοτέμ» εἶναι ἀφ' ἑνὸς μὲν ὄνομα οἰκίας, ἀφ' ἑτέρου ὄνομα δηλωτικὸν τῆς καταγωγῆς, τέλος δὲ ἔχει καὶ μυθολογικὴν σημασίαν. Ὅλοι ὅμως αἱ χρήσεις τῆς λέξεως δὲν εἶναι σαφῶς κεχωρισμέναι καὶ πόλλαι ἐξ αὐτῶν δύνανται νὰ καταστῶσι δευτερεύουσαι, αὐτὸς ὥστε συχνάκις τὰ τοτέμ ἔγιναν ἀπλᾶ ὀνόματα τῶν οἰκίδων εἰς τὰς ὁποίας εἶναι διηρημένη μία φυλή, ἐνῶ ἀλλὰ τοῦ τὴν πρώτην μοῖραν κατέχει ἡ ἔννοια τῆς καταγωγῆς, ἢ ἡ θρησκευτικὴ σημασία τοῦ τοτέμ... Ἡ ἔννοια τοῦ τοτέμ εἶναι σπουδαιότατη διὰ τὴν διαίρεσιν καὶ τὴν ὁργάνωσιν τῆς φυλῆς. Ἀποτέλεσμα τῶν ἐννοιῶν αὐτῶν καὶ τοῦ γεγονότος ὅτι εἶναι στεροῶς ἐξριζωμέναι εἰς τὴν πίστιν καὶ τὸ αἶσθημα τῶν μελῶν τῆς πατριᾶς εἶναι ὅτι ἀρχικῶς τὸ τοτέμ δὲν ἐθεωρεῖτο ὡς ἀπλοῦν ὄνομα μιᾶς οἰκίας, ἀλλὰ ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον ἐθεωρεῖτο ὡς ὁ γενάρχης τῆς οἰκίας... Ὡς ἐκ τούτου εἰς τοὺς ζωϊκοὺς αὐτοὺς γενάρχας ἀπενέμετο λατρεία... Ἡ ζωολατρεία αὕτη ἐκδηλοῦται ἀρχικῶς, οὐ μόνον δι' ὠρισμένων τελετῶν καὶ ἐορτῶν, ἀλλὰ κυρίως διὰ τῆς συμπεριφορᾶς πρὸς τὸ τοτέμ. Ὅχι ἐν μόνον ζῶον, ἀλλὰ πᾶς ἀντιπρόσωπος τοῦ εἰ-

(1) Πρβλ. τὸ πρῶτον βιβλίον

(2) Σελ. 116.

δους εἶναι μέχρις ὁρισμένου βαθμοῦ ζῶον ἱερὸν καὶ τὰ μέλη τῆς πατριᾶς ἀπαγορεύεται νὰ τὸ φονεύσωσι, ἢ μόνον εἰς ὁρισμένας περιστάσεις ἐπιτρέπεται νὰ φάγωσι τὸ κρέας του. Εἰς τοῦτο ἀντιστοιχεῖ τὸ σημαντικὸν καὶ ἀντιθετὸν φαινόμενον ὅτι ὑπὸ ὁρισμένους ὅρους ἐπιτρέπεται νὰ φάγωσι κατὰ προδιαγεγραμμένους τύπους τὸ κρέας τοῦ τοτέμ...»

«...Ἡ κυριώτερα κοινωνικὴ πλευρὰ τῆς διαιρέσεως ταύτης τῆς φυλῆς συνίσταται ὁμως εἰς τὸ γεγονὸς ὅτι συνδέεται πρὸς ὁρισμένα ἔθιμα ἀφορῶντα τὰς σχέσεις μεταξὺ τῶν διαφόρων ὁμάδων. Ἐκ τῶν ἐθίμων τούτων τὰ κυριώτερα ἀφορῶσι τὸν γάμον. Οὕτω ἡ διαίρεσις αὕτη τῆς φυλῆς συνδέεται πρὸς ἓν σημαντικὸν φαινόμενον, τὸ ὁποῖον ἐμφανίζεται κατὰ πρῶτον κατὰ τὴν τοτεμιστικὴν ἐποχὴν: τὴν *ἐξωγαμίαν*».

Ἐὰν διὰ μέσου τῶν μεταγενεστέρων ἐξελίξων καὶ ἀλλοιωσέων τοῦ τοτέμ θελήσωμεν νὰ δώσωμεν ἓνα χαρακτηρισμὸν τοῦ τοτετισμοῦ, διακρίνομεν τὰ ἐξῆς οὐσιώδη σημεῖα: *Ἀρχικῶς τὰ τοτέμ ἦσαν πάντοτε ζῶα, τὰ ὁποῖα ἐθεωροῦντο ὡς γενάρχαι τῶν διαφόρων φυλῶν. Τὸ τοτέμ ἐκληρονομεῖτο ἀπὸ τῆς μητρὸς· ἀπηγορεύετο ὁ φόνος τοῦ τοτέμ (ἢ ἡ βρωσις του, πρᾶγμα τὸ ὁποῖον εἶναι τὸ αὐτὸ διὰ τὸν πρωτόγονον)· ἀπηγορεύοντο αἱ γενετήσιοι σχέσεις μεταξὺ μελῶν τῆς αὐτῆς τοτεμικῆς ὁμάδος (¹).*

(¹) Πρὸς τὸ κείμενον τοῦτο συμφωνοῦν τὰ συμπεράσματα εἰς τὰ ὁποῖα καταλήγει ὁ Φραῦζερ εἰς τὸ δευτέρον ἔργον του περὶ τοτετισμοῦ (The origin of totemism, Fortnightly Review 1899): «Οὕτω γενικῶς ὁ τοτετισμὸς ἐθεωρήθη ὡς πρωτόγονον σύστημα, τόσον εἰς τὴν θρησκείαν, ὅσον καὶ εἰς τὴν κοινωνιολογίαν. Ὡς θρησκευτικὸν σύστημα, περιλαμβάνει τὴν μυστικὴν ἑνωσιν τοῦ ἀγρίου πρὸς τὸ τοτέμ του ὡς σύστημα κοινωνικὸν περιλαμβάνει ἀφ' ἑνὸς μὲν τὰς σχέσεις μεταξὺ ἀνδρῶν καὶ γυναικῶν τοῦ αὐτοῦ τοτέμ, καὶ ἀφ' ἑτέρου τὰς σχέσεις μεταξὺ αὐτῶν καὶ τῶν μελῶν ἄλλων τοτεμιστικῶν ὁμάδων. Εἰς τὰς δύο δὲ ταύτας πλευρὰς τοῦ συστήματος ἀντιστοιχοῦν δύο

Θὰ φανῇ παράδοξον τὸ γεγονὸς ὅτι εἰς τὸν κώδικα τοῦ τοτεμισμού, τὸν ὁποῖον διετύπωσεν ὁ Ρενάκ, τὸ ἐν τῶν δύο κυρίων ταμπού, τὸ τῆς ἐξωγαμίας, δὲν ἀπαντᾷ διόλον, ἐνῶ ἡ προϋπόθεσις τοῦ ἄλλου, ἡ καταγωγὴ ἀπὸ τὸ τοτέμ, ἀναφέρεται παρεμπιπτόντως. Προετίμησα ὅμως τὴν περιγραφὴν τοῦ Ρενάκ, συγγραφέως ὁ ὁποῖος συνέβαλε πολὺ εἰς τὴν ἔρευναν τοῦ ζητήματος, διὰ νὰ προετοιμάσω τὸν ἀναγνώστην εἰς τὰς διαφορὰς γνώμων μεταξὺ τῶν συγγραφέων, αἱ ὁποῖαι θὰ μᾶς ἀπασχολήσουν τώρα.

## 2

Ὅσον περισσότερον ἐπεβάλλετο ἡ ἄποψις ὅτι ὁ τοτεμισμὸς ἀπετέλεσε κανονικὴν φάσιν ὄλων τῶν πολιτισμῶν, τόσον ἡ ἀνάγκη τῆς πλήρους κατανοήσεώς του καὶ τῆς διαλευκάνσεως τοῦ αἰνίγματος τοῦ τοτεμισμού ἐγίνετο περισσότερον αἰσθητή. Διότι ὅλα εἰς τὸν τοτεμισμὸν εἶναι αἰνιγματώδη. Τὰ κυριώτερα ζητήματα τοῦ τοτεμισμού εἶναι ἡ προέλευσις τῆς ιδέας τῆς καταγωγῆς ἀπὸ τὸ τοτέμ, τῆς αἰτιολογίας τῆς ἐξωγαμίας (καὶ τοῦ ταμπού τῆς αἰμομιξίας τὸ ὁποῖον ἀντιπροσωπεύει) καὶ τῶν σχέσεων μεταξὺ τῆς τοτεμικῆς ὀργανώσεως καὶ τῆς ἀπαγορεύσεως τῆς αἰμομιξίας. Ἡ ἐξέτασις τοῦ τοτεμισμού πρέπει νὰ εἶναι συγχρόνως ἱστορικὴ καὶ ψυχολογικὴ καὶ νὰ μελετᾷ τοὺς ὅρους τῆς ἀναπτύξεως τοῦ ἰδιορρυθμοῦ

---

μεγάλοι κανόνες τοῦ τοτεμισμού. Πρῶτον ὁ κανὼν ὅτι οὐδεὶς δύναται νὰ φονεύσῃ ἢ νὰ φάγῃ τὸ τοτέμ του, ἐὰν εἶναι ζῶον ἢ φυτὸν καὶ δεύτερον ὁ κανὼν ὅτι δὲν δύναται νὰ νυμφευθῇ γυναῖκα τοῦ αὐτοῦ τοτέμ, ἢ νὰ ἔλθῃ εἰς γενετησίους σχέσεις πρὸς αὐτήν». (σελ. 191). Κατόπιν ὁ Φραῆζερ προσθέτει τὸ ἑξῆς, εἰσάγων ἡμᾶς οὕτω ἀπ' εὐθείας εἰς τὰς περὶ τοτεμισμού συζητήσεις: «Εἰς τὸ ζήτημα ἐὰν αἱ δύο αὗται πλευραὶ—ἡ θρησκευτικὴ καὶ ἡ κοινωνικὴ—συνυπῆρξαν ἀνέκαθεν ἢ εἶναι ἀνεξάρτητοι κατ' οὐσίαν, ἐδόθησαν ποικίλαι ἀπαντήσεις».

τούτου θεσμοῦ καὶ τὰς ψυχικὰς ἀνάγκας τοῦ ἀνθρώπου, τὰς ὁποίας ἐκδηλοῖ.

Ἀσφαλῶς οἱ ἀναγινῶσται μου θὰ ἐκπλαγοῦν ἀκούοντες πόσον διάφοροι ἀπόψεις ἐξεδηλώθησαν κατὰ τὴν ἐξέτασιν τῶν ζητημάτων τούτων καὶ πόσον ἀφίστανται μεταξύ των αἱ ἀντιλήψεις τῶν διαφόρων ἐρευνητῶν τοῦ θέματος. Γεννᾶται ζήτημα περὶ τοῦ τί πρέπει κατ' ἀρχὴν νὰ νοῶμεν διὰ τῶν ὄρων τοτεμισμοῦ καὶ ἐξωγαμίας· ἀκόμη καὶ ἡ εἰκὼν τὴν ὁποίαν ἐδώσαμεν καὶ τὴν ὁποίαν ἐλάβομεν ἐκ συγγράμματος τοῦ Φραϊτσερ ἐκδοθέντος τὸ 1887, δὲν δύναται νὰ διαφύγῃ τὴν κριτικὴν καὶ τὴν κατηγορίαν ὅτι ἐκφράζει αὐθαιρέτους προτιμήσεις τοῦ συγγραφέως. Ἴσως μάλιστα σήμερον νὰ τὴν ἠρνεῖτο καὶ ὁ ἴδιος ὁ Φραϊτσερ, ὁ ὁποῖος ἐπανειλημμένως μετέβαλεν ἀπόψεις ἐπὶ τοῦ ζητήματος τούτου<sup>(1)</sup>.

Εὐκόλως γεννᾶται ἡ ἀντίληψις ὅτι ὁ καλύτερος τρόπος ἐξετάσεως τοῦ τοτεμισμοῦ καὶ τῆς ἐξωγαμίας εἶναι νὰ πλησιάζωμεν περισσότερον πρὸς τὰς ἀρχὰς τῶν δύο τούτων θεσμῶν. Ἀλλὰ τότε δὲν πρέπει νὰ παραβλέψωμεν, κρίνοντες τὰ πράγματα, τὴν παρατήρησιν τοῦ Ἀντριους Λάγκ, ὅτι καὶ οἱ πλέον πρωτόγονοι λαοὶ δὲν διετήρησαν μέχρις ἡμῶν τὰς ἀρχικὰς ταύτας μορφὰς τῶν θεσμῶν οὔτε τὰς συνθήκας ὑπὸ τὰς ὁποίας ἐνεφανίσθησαν, οὕτως ὥστε εἴμεθα ἠναγκασμένοι νὰ περιορισθῶμεν εἰς ὑποθέσεις, διὰ νὰ ἀντικαταστήσωμεν τὴν ἔλλειψιν παρατηρήσεων<sup>(2)</sup>. Μεταξὺ τῶν διαφόρων

(1) Ἐπ' εὐκαιρίᾳ μᾶς τοιαύτης μεταβολῆς ἀντιλήψεων ἔγραψε τὸ ἐξῆς ὥραϊον: «Δὲν εἶμαι τόσο πτελὴς, ὥστε νὰ νομίζω ὅτι τὰ σημερινὰ μου συμπεράσματα ἐπὶ τῶν δυσκόλων αὐτῶν ζητημάτων εἶναι ὀριστικά. Ἐπανειλημμένως μετέβαλα ἀπόψεις καὶ ἔχω ἀποφασιν νὰ τὰς μεταβάλω ἐκ νέου, ἔαν τὰ γεγονότα τὸ ἀπαιτήσουν, διότι ὁ ἔντιμος ἐρευνητὴς μεταβάλλει χρῶμα ὡς ὁ χαμαιλέον, ἀναλόγως τοῦ χρώματος τοῦ ἐδάφους ἐπὶ τοῦ ὁποίου πατεῖ». Πρόλογος εἰς τὸν πρῶτον τόμον τοῦ Totemism and Exogamy, 1910.

(2) «Ὡς ἐκ τῆς φύσεως τοῦ πράγματος, ἐπειδὴ αἱ ἀρχαὶ



ἀποπειρῶν ἐρμηνείας, πολλάι φαίνονται ἐκ τῶν προτέρων ἀκατάλληλοι διὰ τὴν ψυχολογικὴν σκέψιν. Εἶναι καθ' ὑπερβολὴν λογικαὶ καὶ δὲν λαμβάνουσι διόλου ὑπ' ὄψιν τὸν συναισθηματικὸν χαρακτῆρα τῶν ἐρευνωμένων πραγμάτων. Ἄλλαι βασίζονται εἰς προϋποθέσεις αἱ ὁποῖαι δὲν ἐπικυροῦνται ὑπὸ τῆς παρατηρήσεως. Ἄλλαι πάλιν στηρίζονται ἐπὶ ὀλιγοῦ, εἰς τὸ ὅποιον θὰ ἠδύνατο εὐκολώτερον νὰ δοθῇ ἄλλη ἐξηγήσις. Ἡ κριτικὴ τῶν διαφόρων ἀπόψεων δὲν παρουσιάζει κατὰ κανόνα δυσχερείας. Ὡς συνήθως, οἱ συγγραφεῖς εἶναι ἱκανότεροι εἰς τὴν κριτικὴν τῶν ἔργων τῶν ἄλλων ἢ εἰς τὴν δημιουργίαν. Αἰὰ τὰς περισσοτέρας ἀπόψεις τὸ τελικὸν συμπέρασμα εἶναι ὅτι εἶναι ἀπαράδεκτοι. Δὲν εἶναι διὰ τοῦτο ἀπορίας ἄξιον τὸ γεγονὸς ὅτι εἰς τὴν νεωτέραν βιβλιογραφίαν τοῦ ζητήματος, τὴν ὁποίαν δὲν δυνάμεθα ν' ἀναφέρωμεν πλήρως, παρατηρεῖται σαφῶς ἡ προσπάθεια ν' ἀποδειχθῇ ὅτι εἶναι ἀδύνατον νὰ δοθῇ γενικὴ λύσις εἰς τὸ τοτεμιστικὸν πρόβλημα. Οὔτω π.χ. ὁ Γκολντενβάιτσερ, ἐν «J. of Am. Folk-lore» XXII. 1910 (σύννοψις τοῦ εὐρίσκεται ἐν Britannica Year-Book 1913). Κατὰ τὴν ἐκθεσιν τῶν ἀντιμαχομένων τούτων ἀπόψεων δὲν ἔλαβον ὑπ' ὄψιν τὴν σειρὰν τῶν.

#### Δ. Ἡ ΚΑΤΑΓΩΓΗ ΤΟΥ ΤΟΤΕΜΙΣΜΟΥ

Τὸ ζήτημα τῆς καταγωγῆς τοῦ τοτεμισμοῦ δύναται νὰ διατυπωθῇ καὶ ὡς ἐξῆς: Πῶς οἱ πρωτόγονοι ἄνθρωποι κατέληξαν νὰ λάβωσι (αἱ φυλαὶ τῶν) ὀνόματα ζώων, φυτῶν καὶ ἀψύχων ἀντικειμένων;(1)

---

τοῦ τοτεμισμοῦ εὐρίσκονται πολὺ πέραν τῶν δυνατοτήτων ιστορικῆς ἐρεῦνης ἢ πειράματος, καταφεύγομεν κατ' ἀνάγκην εἰς ὑποθέσεις». A. Lang, Secret of the totem. 27 «Οὐδαμῶς εὐρίσκομεν ἀπολύτως πρωτόγονον ἄνθρωπον, οὔτε δημιουργούμενον τοτεμιστικὸν καθεστῶς», σελ. 29.

(1) Κατ' ἀρχὰς πιθανῶς μόνον ζώων.

Ὁ Σκῶτος Μὰκ Λένναν, ὁ ὁποῖος ἀνεκάλυψε διὰ τὴν ἐπιστήμην τὸν τοτεμισμὸν καὶ τὴν ἐξωγαμίαν<sup>(1)</sup> ἀπέφυγε νὰ ἐκφράσῃ ἀπόψεις περὶ τῆς καταγωγῆς τοῦ τοτεμισμοῦ. Καθὼς ἀναφέρει ὁ Λάγκ, <sup>(2)</sup> ἔκλινε νὰ ἀναγάγῃ τὸν τοτεμισμὸν εἰς τὸ ἔθιμον τῆς διαστίξεως. Αἱ διάφοροι θεωρίαι αἱ ὁποῖαι διευτυπώθησαν περὶ τῆς καταγωγῆς τοῦ τοτεμισμοῦ δύνανται νὰ διαιρεθῶσιν εἰς τρεῖς ομάδας: α) εἰς τὰς ὀνοματολογικάς, β) τὰς κοινωνιολογικάς, γ) τὰς ψυχολογικάς.

#### Α. ΑΙ ΟΝΟΜΑΤΟΛΟΓΙΚΑΙ ΘΕΩΡΙΑΙ

Τὸ περιεχόμενον τῶν θεωριῶν αὐτῶν δικαιολογεῖ τὴν συγκέντρωσίν των ὑπὸ τὸν ἄνωθι τίτλον.

Ἦδη ὁ Γκαρθιλάσθ ντελ Βέγκα, ἀπόγονος τῶν Ἰνκας τοῦ Περού, γράψας κατὰ τὸν ΙΖ' αἰῶνα τὴν ἱστορίαν τοῦ λαοῦ του, ἀνήγαγεν ὅτι ἐγνώριζε περὶ τῶν τοτεμιστικῶν φαινομένων εἰς τὴν ἀνάγκην τῶν φυλῶν νὰ διακριθῶσι δι' ἰδιαιτέρων ὀνομάτων<sup>(3)</sup>. Ἡ αὕτη σκέψις ἐμφανίζεται ἔπειτα ἀπὸ μερικὰς ἐκατονταετηρίδας εἰς τὴν «Ἐθνολογίαν» τοῦ Α. Κ. Κήν: Τὰ τοτέμ κατὰγονται ἐξ ἐραλδικῶν συμβόλων, (heraldic badges) διὰ τῶν ὁποίων τὰ ἄτομα, αἱ οἰκογένειαι καὶ αἱ φυλαὶ ἠθέλησαν νὰ διακριθῶσιν ἀπ' ἄλλήλων<sup>(4)</sup>.

Ὁ Μὰξ Μύλλερ ἐξέφερε τὴν αὐτὴν γνώμην ἐπὶ τῆς σημασίας τοῦ τοτέμ εἰς τὸ ἔργον του: «Συμβολαὶ εἰς τὴν ἐπιστήμην τῆς μυθολογίας»<sup>(5)</sup>. Τὸ τοτέμ εἶναι: 1. σύμβολον τῆς πατριᾶς, 2. ὄνομα τῆς πατριᾶς, 3. ὄνο-

(<sup>1</sup>) The Worship of animals and plants, Fortnightly Review 1869-1870. Primitive marriage 1885. Ἀμφότερα τὰ ἔργα ἐτυπώθησαν ἐν Studies in ancient history, 1876, β' ἔκδ. 1886.

(<sup>2</sup>) The secret of the totem, 1905, σελ. 34.

(<sup>3</sup>) Κατὰ τὸν Α. Lang, Secret of the totem, σελ. 34

(<sup>4</sup>) Ἐν τῷ αὐτῷ ἔργῳ.

(<sup>5</sup>) Κατὰ τὸν Α. Lang.

μα τοῦ γενάρχου τῆς πατριᾶς, 4. ὄνομα τοῦ ἀντικειμένου τὸ ὁποῖον λατρεύει ἡ πατριά. Βραδύτερον, τῇ 1892 ὁ Πίκλερ γράφει : Οἱ ἄνθρωποι εἶχον ἀνάγκην μονίμου ὀνόματος τῶν ὁμάδων καὶ τῶν ἀτόμων, τὸ ὁποῖον νὰ δύναται νὰ διατηρηθῇ γραπτῶς... Οὕτω ὁ τοτεμισμὸς δὲν προέρχεται ἀπὸ τὰς θρησκευτικὰς, ἀλλ' ἀπὸ τὰς περὶ τὰς καθημερινὰς ἀνάγκας τῆς ἀνθρωπότητος. Ὁ πυρὴν τοῦ τοτετισμοῦ, ἡ ὀνομασία, εἶναι ἀποτέλεσμα τῆς πρωτογόνου τεχνικῆς τῆς γραφῆς. Ὁ χαρακτὴρ τοῦ τοτέμ εἶναι χαρακτὴρ εὐκόλως γραφομένων σημείων. Ὅτε ὅμως οἱ ἄγριοι ἔλαβον τὸ ὄνομα ἐνὸς ζώου, ἐδημιούργησαν τὴν ἰδέαν ὅτι ἔχουν συγγένειαν πρὸς τὸ ζῷον τοῦτο <sup>(1)</sup>.

Καὶ ὁ Στένσερ <sup>(2)</sup> ἀπέδιδε τὴν μεγαλύντεραν σημασίαν ὅσον ἀφορᾷ τὴν προέλευσιν τοῦ τοτετισμοῦ εἰς τὴν ὀνοματολογίαν. Λέγει ὅτι ὠρισμένα ἄτομα εἶχον διαφοροὺς ιδιότητας, ἕνεκα τῶν ὁποίων ἔλαβον τὰ ὀνόματα ζώων τὰ ὁποῖα ἦσαν τίτλοι ἢ παρωνύμια καὶ μετεδόθησαν εἰς τοὺς ἀπογόνους των. Ἐπειδὴ αἱ πρωτόγονοι γλῶσσαι εἶναι ἀσαφεῖς καὶ ἀκαθόριστοι, οἱ μεταγενέστεροι ἐνόμισαν ὅτι τὰ ὀνόματα ταῦτα ἀποτελοῦν ἀπόδειξιν τῆς καταγωγῆς των ἐκ ζώων. Οὕτως ὁ τοτεμισμὸς εἶναι κατ' αὐτὸν ἀποτέλεσμα παρερμηνευθείσης προγονολατρείας.

Ἀκριβῶς κατὰ τὸν ἴδιον τρόπον, χωρὶς ὅμως νὰ τινίξῃ τὴν παρερμηνείαν, ἔξηγεῖ τὴν καταγωγὴν τοῦ τοτετισμοῦ ὁ λόρδος Αἰβμπιουρν (γνωστότερος ὑπὸ τὸ παλαιότερον ὄνομά του σὲρ Τζὼν Λῶμπκ) : Ἐὰν θέλομεν νὰ ἐρμηνεύσωμεν τὴν ζωολατείαν, δὲν πρέπει νὰ λησμονήσωμεν πόσον συχνὰ τὰ ὀνόματα τῶν ἀνθρώπων προέρχονται ἐκ ζώων. Τὰ τέκνα καὶ ἡ ἀκολουθία ἐνὸς ἀν-

(1) Pickler and somlo : Der Ursprung des Totemismus 1901. Οἱ συγγραφεῖς δικαίως χαρακτηρίζουν τὴν ἐρμηνείαν, τὴν ὁποίαν δίδουν, ὡς «συμβολὴν εἰς τὴν ὀλιστικὴν ἀντίληψιν τῆς ἱστορίας».

(2) The origin of animal worship, Fornightly Review 1870. Στοιχεῖα κοινωνιολογίας, Δ' τόμ. §§ 169 ἕως 176.

δρὸς καλουμένου Ἄρχτου ἢ Λέοντος, ἐχρησιμοποίησαν φυσικῶς τὸ ὄνομα τοῦτο πρὸς δῆλωσιν τῆς φυλῆς. Ὡς ἐκ τούτου τὸ ζῶον ἐγένετο ἀντικείμενον σεβασμοῦ καὶ τέλος λατρείας.

Ἀναντίρρητον, ὥς φαίνεται, ἀπόδειξιν τῆς σφαλερότητος τῆς ἀναγωγῆς τῶν τοτεμικῶν ὀνομάτων εἰς ὀνόματα ἀτόμων ἔδωκεν ὁ Φίζον <sup>(1)</sup>. Ἀπὸ τὰς παρατηρήσεις αἱ ὁποῖαι ἐγένοντο ἐπὶ τῶν Αἰστραλῶν φαίνεται ὅτι τὸ τοτέμ εἶναι πάντοτε σίμβολον μιᾶς ὁμάδος ἀνθρώπων, οὐδέποτε δὲ ἐνὸς ἀτόμου. Ἐὰν τὸ προῦγμα εἶχεν ἄλλως καὶ τὸ τοτέμ ἦτο ἀρχικῶς ὄνομα ἐνὸς ἀνθρώπου, τὸ ὄνομα τοῦτο δὲν θὰ ἠδύνατο νὰ περιέλθῃ εἰς τὰ τέκνα τοῦ ἕνεκα τοῦ συστήματος τῆς κληρονομίσεως ἀπὸ τῆς μητρός.

Ἐξ ἄλλου αἱ θεωρίαι τὰς ὁποίας ἀνεφέραμεν ἕως τώρα εἶναι προφανῶς ἀνεπαρκεῖς. Ἑρμηνεύουσι τὸ γεγονός τῆς ὀνομασίας τῶν πρωτογόνων φυλῶν δι' ὀνομάτων ζώων, ἀλλὰ δὲν ἐξηγοῦσι τὴν σημασίαν τὴν ὁποίαν ἔλαβεν ἡ ὀνοματοθεσία αὕτη, τὸ τοτεμιστικὸν σύστημα. Ἡ σημαντικωτέρα θεωρία τῆς ὁμάδος ταύτης εἶναι ἡ θεωρία τὴν ὁποίαν ἀνέπτυξεν ὁ Α. Λάγκ εἰς τὰ ἔργα του «Social origins» 1903 καὶ «The secret of the totem» 1905. Θεωρεῖ ἀκόμη ὡς κέντρον τοῦ προβλήματος τὴν ὀνοματοθεσίαν, ἀλλ' ἐπεξεργάζεται δύο ἐνδιαφέροντας ψυχολογικοὺς συντελεστὰς καὶ ἐπλησίασε τὸ αἰνίγμα τοῦ τοτεμισμού πρὸς τὴν ὀριστικὴν λύσιν.

Ὁ Α. Λάγκ φρονεῖ ὅτι δὲν ἐνδιαφέρει πῶς κατέληξαν αἱ πατριαὶ νὰ λάβωσιν ὀνόματα ζώων. Ἀρκεῖ νὰ δεχθῶμεν ὅτι ἀπέκτησαν κάποτε τὴν συνείδησιν ὅτι ἔφερον τοιαῦτα καὶ δὲν ἠδύναντο νὰ γνωρίζωσι διατί. Ἡ προέλευσις τῶν ὀνομάτων τούτων εἶχε λησμονηθῇ. Τότε προσεπάθησαν νὰ τὸ ἀντιληφθῶσι διὰ τῆς σκέψεως καὶ βέβαιοι διὰ τὴν σημασίαν τῆς λέξεως κατέλη-

(1) Kamilaroi and kurimai, σελ. 165, 1880 (κατὰ τὸν Α. Lang, Secret κτλ.)

ξαν εἰς τὸ σύνολον τῶν ἰδεῶν, αἱ ὁποῖαι περιέχονται εἰς τὸ τοτεμικὸν σύστημα. Διὰ τοὺς συγγενήλους ἀγρίους ὡς καὶ διὰ τὰ παῖδιά μας ἀκόμη (!) τὰ ὀνόματα δὲν εἶναι ἀδιάφορα καὶ συμβολικά, ὡς φαίνεται, ἀλλ' ἔχουν σημασίαν καὶ ἔννοιαν. Τὸ ὄνομα ἑνὸς ἀνθρώπου εἶναι οὐσιώδης συστατικὸν τοῦ αὐτοῦ του, τμῆμα ἴσως τῆς ψυχῆς του. Ἡ συνωνυμία πρὸς τὸ ζῶον ὁδηγήσῃ κατ' ἀνάγκην τὸν πρωτόγονον εἰς τὴν ἄποψιν ὅτι μυστηριώδης καὶ σημαντικὸς δεσμὸς ὑπάρχει μεταξὺ τῶν αὐτόμων καὶ τῶν ζώων τοῦ εἶδους τούτου. Ποῖος ἄλλος δεσμὸς ἡδύνατο νὰ ληφθῇ περισσύτερον ὑπ' ὄψιν ἀπὸ τὸν δεσμὸν συγγενείας; "Ὅτε αὕτη ἐγένετο δεκτὴ ἔνεκα τῆς ὁμοιότητος τῶν ὀνομάτων, ἐνεφανίσθησαν ὡς ἄμεσα ἐπακόλουθα τοῦ ταμποῦ τοῦ αἵματος ὅλοι οἱ τοτεμικοὶ κανόνες, συμπεριλαμβανομένης καὶ τῆς ἐξωγαμίας.

Αὐτὰ μόνον τὰ τρία πράγματα—ὁμαδικὸν καὶ ἀγνώστου προελεύσεως ὄνομα ζώου· πίστις εἰς κρυφίαν σύνδεσιν μεταξὺ ὅλων τῶν φερόντων τὸ αὐτὸ ὄνομα ἀνθρώπων καὶ ζώων καὶ πίστις εἰς τὰς προλήψεις τοῦ αἵματος—ἤρξασαν διὰ νὰ δημιουργηθοῦν ὅλα τὰ δόγματα καὶ οἱ κανόνες τοῦ τοτεμισμοῦ συμπεριλαμβανομένης καὶ τῆς ἐξωγαμίας». (Secret of the totem, σελ. 126).

Ἡ ἐρμηνεία τοῦ Λάγκ εἶναι οὕτως εἰσαῖν ἀμφίπλευρος. Θεωρεῖ τὸ τοτεμικὸν σύστημα ὡς ἀναγκαῖον ψυχικὸν ἐπακόλουθον τοῦ γεγονότος τῆς ὑπάρξεως τοτεμικῶν ὀνομάτων, προϋποθέτουσα ὅτι ἐλησημονήθη ἡ καταγωγή τῶν ὀνομάτων τούτων. Τὸ ἄλλο ὅμως τμῆμα τῆς θεωρίας προσπαθεῖ νὰ ἐρμηνεύσῃ τὴν καταγωγὴν τῶν ὀνομάτων αὐτῶν. θὰ ἴδωμεν δὲ ὅτι ἔχει τελείως διάφορον χαρακτῆρα.

Τὸ ἄλλο τοῦτο τμῆμα τῆς θεωρίας τοῦ Λάγκ δὲν ἀπομακρύνεται αἰσθητῶς τῶν ἄλλων θεωριῶν, τὰς ὁποίας

(!) Πρβλ. ἀνωτέρω τὸ βιβλίον περὶ ταμποῦ.



ὀνόματα ὀνοματολογίας. Ἡ πρακτικὴ ἀνάγκη τῆς διακρίσεως ὑπεχρέωσε τὰς διαφορὰς φυλὰς νὰ λάβωσιν ὀνόματα προτιμηθέντων ἐκείνων τὰ ὁποῖα ἡ μία φυλὴ ἔδιδεν εἰς τὴν ἄλλην. Αὕτῃ ἡ ἐκ τῶν ἔξωθεν ὀνομασία (naming from without) εἶναι χαρακτηριστικὸν τῆς θεωρίας τοῦ Λάγκ. Τὸ γεγονὸς διὰ τὰ οὕτω δοθέντα ὀνόματα προήρχοντο ἐκ ζώων, δὲν εἶναι περιεργον καὶ οἱ πρωτόγονοι ἄνθρωποι δὲν ἠδύναντο νὰ τα ἐκλάβωσιν ὥς προσβολὴν ἢ εἰρωνίαν. Ἐξ ἄλλου ὁ Λάγκ ἀναφέρει πολλὰ παραδείγματα ληφθέντα ἐκ μεταγενεστέρων ἱστορικῶν ἐποχῶν, κατὰ τὰ ὁποῖα ὀνόματα δοθέντα ἐκ τῶν ἔξωθεν καὶ μὲ εἰρωνικὴν κατ' ἀρχὰς σημασίαν ἐγένοντο δεκτὰ ὑπὸ τῶν οὕτω χαρακτηριζομένων καὶ διετηρήθησαν προθύμως (Γεύσιοι, Οὐίγοι, Τόρρες). Ἡ γνώμη ὅτι ἡ καταγωγὴ τῶν ὀνομάτων τούτων ἐλησμοτήθη σὺν τῷ χρόνῳ, συνδέει τὸ δεύτερον τοῦτο μέρος τῆς θεωρίας τοῦ Λάγκ, πρὸς τὸ περιγραφέν ἠνωτέρω πρῶτον μέρος.

## Β) Αἱ Κοινωνιολογικαὶ Θεωρίαι

Ὁ Σ. Ρενάκ, ὁ ὁποῖος μετ' ἐπιτυχίας ἠρεύνησε τὰ λείψανα τοῦ τοτεμικοῦ συστήματος εἰς τὰ ἥθη καὶ ἔθιμα μεταγενεστέρων περιόδων, ἀλλ' ὁ ὁποῖος ἐξ ἀρχῆς δὲν ἀπέδωσε σημασίαν εἰς τὸ γεγονὸς τῆς καταγωγῆς τῆς φυλῆς ἀπὸ τὸ τοτέμ γράφει κάπου ἀδιστακτικῶς δι' «ὁ τοτεμισμὸς φαίνεται ὡς ὑπερτροφία τοῦ κοινωνικοῦ ἐνστικτοῦ» (une hypertrophie de l'instinct social) (1).

Ἡ αὕτῃ ἀντίληψις διακρίνει καὶ τὸ νέον ἔργον τοῦ Ε. Ντυοκέν: *Les formes élémentaires de la vie religieuse. Le système totémique en Australie* 1912. (Στοιχείοι μορφῶν τῆς θρησκευτικῆς ζωῆς. Τὸ τοτεμικόν

1) Cultes, mythes et religions τόμ. Α' σελ. 41

σύστημα ἐν Αὐστραλίᾳ). Τὸ τοτέμ εἶναι ὁ θεατὸς ἀνταρσώπων τῆς κοινωνικῆς θρησκείας τῶν λαῶν τούτων. Ἐνσαρκώνει τὴν κοινότητα, ἣ ὁποία εἶναι τὸ κύριον ἀντικείμενον λατρείας.

Ἄλλοι συγγραφεῖς ἐξήτησαν νὰ στηρίξωσι καλύπτον τὴν θεωρίαν συμμετοχῆς τῶν κοινωνικῶν ὁρμῶν εἰς τὴν δημιουργίαν τοῦ τοτεμικοῦ συστήματος. Οὕτω ὁ Α. Σ. Χάντον παρεδέχθη ὅτι πᾶσα πρωτόγονος φυλὴ ἐτρέφετο ἀρχικῶς δι' ὠρισμένους εἶδους ζώων ἢ φυτῶν, ἵσως δὲ ἐμπορεύετο τὴν τροφὴν αὐτὴν καὶ τὴν προσέφεραν εἰς ἄλλας φυλάς ἐπ' ἀνταλλαγῇ. Οὕτω, φυσικῶς τῷ λόγῳ, ἡ φυλὴ αὕτη ἦτο γνωστὴ εἰς τὰς ἄλλας ἐκὰς τὸ ὄνομα τοῦ ζώου τὸ ὁποῖον ἐπαίξε δι' αὐτὴν τὸσον σημαντικὸν ρόλον. Συγχρόνως, εἰς τὴν φυλὴν αὐτὴν ἀνεπτύσσετο οἰκειότης πρὸς τὸ ζῶον τοῦτο καὶ εἶδος ἐνδιαφέροντος δι' αὐτό, τὸ ὁποῖον ὅμως δὲν ἐστηρίζετο καὶ εἰς ψυχικὸν ἐλατήριο ἄλλο ἀπὸ τὴν στοιχειωδέστεραν καὶ πλεον ἀπαιτητικὴν ἀνάγκην τοῦ ἀνθρώπου, τὴν πείναν. (')

Εἰς τὴν θεωρίαν ταύτην, τὴν λογικότεραν ὅλων τῶν περὶ τοτεμισμού θεωριῶν, ἀντιτάχθη ὅτι οἰδομοῦ ποναντάται παρὰ τοῖς πρωτόγονοις τοιαύτη κατὰστασις διατροφῆς καὶ κατὰ πᾶσαν πιθανότητα, οὐδέποτε ἐπῆρξεν. Οἱ ἄγριοι εἶναι καμφάγοι καὶ μαλίστα τόσῳ μᾶλλον, ὅσον κατωτέρα εἶναι ἡ βαθμὶς τοῦ πολιτισμοῦ εἰς τὴν ὁποίαν ἴστανται. Ἐξ ἄλλων δὲν δύναται τις νὰ ἐννοήσῃ πῶς ἀπὸ τὴν ἀποκλειστικὴν ταύτην διαίταν ἀνεπτύχθη μία θρησκευτικὴ σχεδὸν σχέσις πρὸς τὸ τοτέμ, φθάνουσα μέχρι τῆς ἀπολύτου ἀποχῆς ἀπὸ τοῦ προσημνημένου φαγητοῦ.

Ἡ πρώτη θεωρία τὴν ὁποίαν ἐξέφερον ὁ Φραιζερ

1) Address to the anthropological section, British Association, Belfast 1902. Κατὰ τὸν Frazer, Totemism and exogamy, τόμος Δ' σελ. 50 κ. ε.

ἐπὶ τῆς γενέσεως τοῦ τοτεμισμού ἦτο ψυχολογική. Παρὰ ταύτης θὰ δμιλήσω ἀλλαχοῦ.

Ἡ δευτέρα, περὶ τῆς ὁποίας κάμνω τώρα λόγον διευτυπώθη ὑπὸ τὴν ἐπήρειαν τῶν σημαντικωτάτων δημοσιευμάτων δύο ἐρευνητῶν ἐπὶ τῶν ἰθαγενῶν τῆς Κεντρικῆς Αὐστραλίας. (1)

Ὁ Σπένσερ καὶ ὁ Τζάλλεν περιέγραφαν σειρὰν ἰδιορρυθμῶν θεσμῶν, ἐθίμων καὶ ἀπόψεων μιᾶς ομάδος φυλῶν, τῶν φιλῶν Ἀρούντα, καὶ ὁ Φραϊζερ συνεφώνησε μὲ τὴν γνώμην τῶν ὅτι αἱ ἰδιορρυθμίαι αὗται πρέπει νὰ θεωρηθοῦν ὡς χαρακτηριστικοὶ τῆς πρωτογόνου κατιστάσεως καὶ ὅτι ἐπὶ τῇ βάσει τούτων δυναμὲθα νὰ συμπεράνωμεν περὶ τῆς πρώτης καὶ βασικῆς ἐννοίας τοῦ τοτεμισμού.

Αἱ ἰδιορρυθμίαι αὗται εἶναι αἱ ἐξῆς παρὰ τὴ φυλὴν Ἀρούντα (τμήματος τῆς ομάδος Ἀρούντα).

1. Ἡ διαίρεσις εἰς τοτεμικὰς πατριάς ὑπάρχει· ἀλλὰ τὸ τοτέμ δὲν μεταδίδεται κληρονομικῶς, καθιστάμενον δι' ἑκάστον ἄτομον (κατὰ τρόπον τὸν ὁποῖον θὰ περιγράψωμεν βραδύτερον).

2. Αἱ τοτεμικαὶ πατριάς δὲν εἶναι ἐξώγαμοι τὰ ἀκωλύματα γάμου παρὰγονται ἐκ τῆς διαίρεσεως εἰς γαμηλίους τάξεις, αἱ ὁποῖαι οὐδενὸν κοινὸν ἔχουν πρὸς τὸν τοτεμισμόν.

3. Ὁ σκοπὸς τῆς τοτεμικῆς πατριάς συνίσταται εἰς τὴν διαξαγωγὴν μιᾶς τελετῆς, ἡ ὁποία ἀποβλέπει εἰς τὸν διὰ μαγικῶν μέσων πολλαπλασιασμόν τοῦ ἑδωδύμου τοτέμ (ἡ τελετὴ αὕτη καλεῖται Ἴντιχοῦμα).

4. Οἱ Ἀρούντα ἔχουν ἰδιόμορφον θεωρίαν συλλήψεως καὶ μετεμψυχώσεως. Παραδέχονται ὅτι εἰς ὁρισμένα μέρη τῆς χώρας τῶν ἀναμένουν τὴν μετεμψυχώσιν τῶν τὰ πνεύματα τῶν νεκρῶν ἐκάστου τοτέμ, καὶ εἰσέρχονται εἰς τὸ σῶμα τῶν γυναικῶν, αἱ ὁποῖαι διέ-

(1) The native tribes of Central Australia ἐκὸς Baldwin Spencer καὶ H. I. Gillen, Λονδίνον 1891.

χονται τὰ μέρη ἐκεῖνα. Ὅταν γεννηθῇ παιδίον ἡ μήτηρ λέγει εἰς ποῖον τόπον συγκαλόμενον ἀπὸ πνεύματα νομίζει ὅτι τὸ συνέλαβε. Ἀναλόγως τῆς ἀπαντήσεώς της καθορίζεται τὸ τοτέμ τοῦ παιδίου. Λέχονται ἐπίσης ὅτι τὰ πνεύματα (τῶν νεκρῶν ὡς καὶ τῶν μετεμψυχώσεων των) εἶναι συνδεδεμένα πρὸς ὁρισμένα λίθινα κοσμήματα (ὀνομαζόμενα χουσίγκα), τὰ ὁποῖα εἰρρίσκοντο εἰς τοὺς τόπους αὐτοὺς.

Δύο εἶναι οἱ λόγοι ἐκεῖνοι, οἱ ὁποῖοι ἠνάγκασαν τὸν Φραιζερ νὰ πιστεύσῃ ὅτι οἱ θεομοι τῶν Ἀρούντα ἐκτελοῦν τὴν ἀρχαιοτέραν μορφήν τοτεμισμού. Πρῶτον, ἡ ὑπαρξίς ὁρισμένων μύθων, κατὰ τοὺς ὁποίους οἱ πρόγονοι τῶν Ἀρούντα ἐτρέφοντο κατὰ κανόνα διὰ τῶν τοτέμ των καὶ δὲν ἐνεμφεύοντο ἄλλας γυναῖκας ἢ τοιαύτας ἔχούσας τὸ αὐτὸ τοτέμ. Δεύτερον, ἡ ὁλως δευτερεύουσα θέσις τὴν ὁποίαν ἔχει ἡ συνουσία εἰς τὴν θεωρίαν των περὶ συλλήψεως. Τοὺς ἀνθρώπους οἱ ὁποῖοι δὲν ἔμαθον ἀκόμη ὅτι ἡ σύλληψις εἶναι ἀποτέλεσμα τῆς συνουσίας πρέπει νὰ τοὺς θεωρήσωμεν ὡς τοὺς πλέον ὀπισθοδρομημένους καὶ πλέον πρωτογόνους ἀπὸ τοὺς ζῶντας σήμερον.

Ὁ Φραιζερ, βασιζόμενος πρὸς ἐξήγησιν τοῦ τοτεμισμού, ἐπὶ τῆς τελειῆς τοῦ ἰντιχισύμα, εἶδεν ὅλον τὸ τοτεμικὸν σύστημα ὑπὸ τελείως διάφορον ὄψιν: τὸ εἶδεν ὡς πρακτικὸν θεσμόν διὰ τὴν καταπολέμησιν τῶν πλέον γενικῶν ἀναγκῶν τοῦ ἀνθρώπου (πρβλ. σχετικῶς τὸν Χάντον) <sup>(1)</sup>.

Τὸ σύστημα τοῦτο ἦτο ἀπλούστατα μεγαλειῶδες εἶδος συνεργατικῆς μαγείας (cooperative magic). Οἱ

(1) «Δὲν ὑπάρχει εἰς αὐτὸν τιποτὲ το ἀσαφές ἢ μυστηριώδες, τίποτε ἀπὸ τὸν μεταφυσικὸν ἐκείνιν πέπλον μὲ τὸν ὁποῖον πολλοὶ συγγραφεῖς ἀρέσκονται νὰ καλύπτουν τὰς ταπεινάς ἀρχάς τῆς ἀνθρωπίνης σκέψεως, ἀλλ' ὁ ὁποῖος εἶναι τελείως ἕξτος πρὸς τοὺς ἀπλούς, αἰσθησιακοὺς καὶ συγκεκριμένους τρόπους τοῦ ἀγρίου». (Totemism and exogamy Α'. σελ. 117).



πρωτόγονοι ἄνθρωποι ἐδημιούργησαν τρόπον τινά μιν μαγικὴν ἐταιρείαν παραγωγῆς καὶ καταναλώσεως. Ἐκείνη τριτομικὴ πατριὰ ἀνέλαβε νὰ φροντίῃ διὰ τὴν ἀφθονίαν ὠρισμένου τινὸς ἐδωδίου. Προκειμένου περὶ αὐτὸ ἐδωδίον τότεμ, ὡς τὸ βλαβερὰ ζῶα, ἡ βροχὴ, ὁ ἀνεμὸς καθῆκον τῆς τριτομικῆς πατριᾶς ἦτο νὰ κερκοχῇ ἐκ τοῦ τμήματος αὐτοῦ τῆς φύσεως καὶ νὰ τὸ καίῃ κατὰ ἀβλαβές. Ἡ ἐργασία ἐκείτης πατριᾶς ἐγένετο πρὸς ὄφελος ὅλων τῶν ἄλλων. Ἐπειδὴ δὲ ἡ πατριὰ δὲν ἠδύνετο νὰ φάγῃ ἀπὸ τὸ τότεμ τῆς ἡδύνατο μόνον μικρὴν ποσότητα νὰ φαίγῃ, παρήγε τὸ πολὺτιμον τοῦτο ἀγαθὸν διὰ τὰς ἄλλας καὶ αὗται πάλιν τῆς ἐπαρμήθεον ὅτι παρήγον κατὰ τριτομικὸν κοινωνικὸν καθῆκον. Ἐπὶ τῇ βίᾳ τῆς τελευταίας ταύτης τοῦ ἰντιχιούμα οὗ Φραιζερ πιστεῖται ὅτι οἱ πρωτόγονοι ἄνθρωποι, ἔχοντες πρὸ ὀφθαλμῶν τὴν ἀπαγόρευσιν τῆς βρώσεως τοῦ τότεμ των, παρημέλησαν τὸ κυριώτερον σημεῖον τοῦ θεσμοῦ τούτου, τὴν ἐπαχρέωσιν νὰ παραγοῦν ὅσον το δυνατόν περισσώτερον ἐδωδίων τότεμ διὰ τὰς ἀνάγκας τῶν ἄλλων.

Ὁ Φραιζερ παρεδέχθη τὴν παράδοσιν τοῦ Ἄρουντα, κατὰ τὴν ὁποίαν ἐκείστη πατριὰ ἐτρέφετο κατὰ ἀρχὰς ἀποκλειστικῶς διὰ τοῦ τότεμ τῆς. Τοῦτο ἔπαυεν δυσχερείας εἰς τὴν ἀντίληψιν τῆς μεταγενεστερᾶς ἐξελίξεως, ὅτε ἡ πατριὰ ἤρκετο νὰ ἐξασφαλίσῃ τὸ τότεμ εἰς τοὺς ἄλλους, παραιτημένη ἀπὸ τὴν βρώσιν του. Τὴν παρεδέχθη ὅτι ὁ περιορισμὸς οὗτος δὲν ὀφείλετο εἰς εἶδος θρησκευτικῆς σεβασμοῦ, ἀλλ' ἴσως εἰς τὴν ἀποκλήρησιν ὅτι οὐδὲν ζῶον τρώγει τοὺς ὁμοίους του, οὕτως ὥστε ἐὰν ἔπαυον νὰ ταυτίζωνται τὰ μέλη τῆς πατριᾶς πρὸς τὸ τότεμ των, τοῦτο θὰ εἶχε δυσάρεστον ἀποτέλεσμα ἐπὶ τῆς ἐξουσίας τὴν ὁποίαν ἤθελον νὰ ἀποκτήσωσιν ἐπ' αὐτοῦ. Ἰσως δὲ ὀφείλεται καὶ εἰς τὴν προσκλήθειαν τοῦ προσεταιρισμοῦ τοῦ τότεμ διὰ τῆς στερήσεώς του. Ὁ Φραιζερ ὁμοίως δὲν ἀπέκρυψε τὰς δυσχερείας τῆς



ἐξηγήσεως ταύτης (¹) καὶ δὲν προσεπάθησε νὰ ἐξηγήσῃ πῶς τὸ ἔθιμον τὸ ὁποῖον κατὰ τοὺς μύθους τῶν Ἀροῦντια ἴσχυε πρότερον τοῦ ἔθιμου νὰ νυμφεύωνται μέλη τοῦ αὐτοῦ τοτέμ, κατέληξεν εἰς τὴν ἐξωγαμίαν.

Ἡ θεωρία τοῦ Φραιζερ, στηριζομένη ἐπὶ τοῦ ἐνυχιούμῳ, βασίζεται ἐπὶ τῆς ἀντιλήψεως ὅτι οἱ θεσμοὶ τῶν Ἀροῦντια εἶναι πρωτόγονοι καὶ πίπτει ὁμοῦ μετὰ τὴν ἀντίληψιν αὐτήν. Φαίνεται ὁμῶς ἀδύνατον νὰ διατηρηθῇ ἡ θεωρία αὕτη, κατόπιν τῶν ἀνυποθέσεων τὰς ὁποίας διετύπωσαν ὁ Ντυρκέν (²) καὶ ὁ Λάγκ (³). Ἀπεναντίας οἱ Ἀροῦντια φαίνονται ὥς οἱ πλέον ἀνεπτυγμένοι μεταξὺ τῶν Αὐστραλιανῶν καὶ ἀντιπροσωπεύουν μᾶλλον στίδιον διαλύσεως ἢ δημιουργίας τοῦ τοτεμισμού. Οἱ μῦθοι οἱ ὁποῖοι ἔκαμον τόσην ἐντύπωσιν εἰς τὸν Φραιζερ, διότι ἀντιθέτως πρὸς τοὺς κρατοῦντας θεσμούς, τονίζουν τὴν ἐλευθερίαν τῆς βρώσεως τοῦ τοτέμ καὶ τοῦ γάμου μεταξὺ μελῶν τοῦ αὐτοῦ τοτέμ. ἐξηγοῦνται εὐκόλως ὥς φαντασιώσεις ἀντιπροσωπεύουσαι ἐπιθυμίαν καὶ προβαλλόμεναι εἰς τὸ παρελθόν, ὅπως καὶ εἰς τὸν μῦθον περὶ χρυσοῦ αἰῶνος.

## Γ) Αἱ Ψυχολογικαὶ Θεωρίαι

Ἡ πρώτη ψυχολογικὴ θεωρία τὴν ὁποίαν διετύπωσεν ὁ Φραιζερ προτοῦ γνωρίσει τὰς παρατηρήσεις τῶν Σπένσερ καὶ Τζέλλεν, στηρίζεται ἐπὶ τῆς πίστεως εἰς τὴν «ἐξωτερικὴν ψυχὴν». (⁴) Κατ' αὐτὸν τὸ τοτέμ ἀποτελεῖ ὁρατὸν καταφύγιον διὰ τὴν ψυχὴν, ὅπου αὕτη ἀποτίθεται διὰ νὰ ἀποφύγῃ τοὺς κινδύνους οἱ ὁποῖοι τὴν ἀπει-

(¹) Totemism and exogamy, σελ. 120.

(²) L' année sociologique, τόμ. Α', Ε', Η' καὶ ἄλλοι. Ἠρβλ. ἰδίως τὴν πραγματείαν Sur le totémisme τόμ. Ε' 1901.

(³) Social origins καὶ Secret of the totem.

(⁴) The golden bough, Τόμ. Β' σελ. 332.

λοῦν. Ὅτε ὁ πρωτογονὸς ἔφερε τὴν ψυχὴν του εἰς τὸ τοτέμ του, καθίστατο ἄρωτος καὶ φυσικῶς ἀπέφηνε νὰ βιάσῃ ὁ ἴδιος τὸν φορέα τῆς ψυχῆς του. Ἐπειδὴ ὅμως δὲν ἐγνώριζε ποῖον ζῶον τοῦ εἶδους τούτου τὴν ἔφερε, δὲν ἔβλεπτε οὐδὲν ἐξ αὐτῶν. Βραδύτερον ὁ Φραῖζερ ἀπέφηνεν ἀπ' ἐαυτοῦ τὴν θεωρίαν ταύτην τῆς καταγωγῆς τοῦ τοτεμισμού ἀπὸ τῆς πίστεως εἰς τὴν ψυχὴν.

Ὅτε ἐγνώρισε τὰς παρατηρήσεις τῶν Σπένσορ καὶ Τζάλλεν, διετύπωσε τὴν κοινωνιολογικὴν ἐκείνην θεωρίαν τοῦ τοτεμισμού, τὴν ὁποίαν ἀνέφερε προηγουμένως, ἀλλὰ κατοπιν εὔρε μόνος ὅτι τὸ σημεῖον ἀπὸ τοῦ ὁποῖον προέρχεται κατὰ τὴν γνώμην του ὁ τοτεμισμὸς εἶναι πολὺ λογικόν καὶ ὅτι προϋποθέτει τὴν ὑπαρξίν κοινωνικῆς ὁργανώσεως πολυπλόκου, ἣ ὅποια δὲν δύναται νὰ θεωρηθῇ ὡς πρωτόγονος. (1) Αἱ μαγικαὶ συσχετισμοὶ τῶ ἐξήγησαν τώρα μᾶλλον ὡς μεταγενέστεροι καὶ οἱ ὡς φῆναι τοῦ τοτεμισμού. Ἀνεξήτητος ἀπλούστερον γεγονός, πρωτόγονον δεισιδαιμονίαν ἐκείνην τῶν θεσμῶν τούτων, διὰ τὸ ἐξηγήσῃ δι' αὐτοῦ τὴν γένεσιν τοῦ τοτεμισμού. Τὴν δεισιδαιμονίαν ταύτην εὔρυνε εἰς τὴν παράδοξον θεωρίαν τῶν Ἀρούντα διὰ τὴν σύλληψιν.

Ὡς ἀνεφερα προηγουμένως οἱ Ἀρούντα οὐδαμῶς οὐκ εἶναι παρεδέχονται μεταξὺ συλλήψεως καὶ συνουσίας. Ὅτε μία γυνὴ εἰσθανθῇ ὅτι γίνεται μήτηρ, ἐν πνεύματι ἐκ τοῦ πλησιεστέρου τόπου ἐκ τῶν συχναζομένων ἐπ' αὐτῶν εἰσῆλθεν εἰς τὸ αἷμα τῆς καὶ θὰ προκαλέσῃ τὴν ὑπ' αὐτῆς γέννησιν τοῦ παιδιοῦ. Τὸ παιδίον τοῦτο ἔχει τὸ αὐτὸ τοτέμ μὲ τὰ πνεύματα καὶ ὅποια ἀναμέ-

11 «Δὲν εἶναι πιθανόν κοινωνία ἀγρίων νὰ διατρέσῃ τὸ βασίλειον τῆς φύσεως εἰς ἐπαρχίας, νὰ ἀναθῇ ἐκάστην ἐπαρχίαν εἰς ἴδιαν ὁμάδα μάγων καὶ νὰ διατάξῃ ὅλας τὰς ὁμάδας νὰ ἐκτελοῦν τὰς μαγείας των καὶ νὰ λέγουν τοὺς ἐξουσιασμοὺς των πρὸς κοινὸν ὄφελος». T. and E. τόμ. Δ' σελ. 57.

σαν εἰς τὸν τόπον ἐκεῖνον. Ἡ θεωρία αὕτη περὶ συλλήψεως δὲν δύναται νὰ ἐξηγηθεῖ τὸν τοτεμισμόν, διότι τὸν προϋποθέτει ὑπάρχοντα. Ἐάν ὅμως προχωρήσῃ τις κατὰ ἓν βῆμα πρὸς τὰ ὀπίσω καὶ παραδεχθῇ ὅτι ἀρχικῶς ἡ γυνὴ ἐνόμιζεν ὅτι τὸ ζῶον, τὸ φυτόν, ὁ λίθος, τὸ ἀντικείμενον, τὸ ὁποῖον ἀπασχόλει τὸν νοῦν τῆς τὴν στιγμὴν ἀκριβοῦς κατὰ τὴν ὁποῖαν ἡσθάνθη τὸν ἑαυτὸν τῆς μητρὸς, εἰσῆλθε πράγματι ἐντὸς αὐτῆς καὶ ἐγεννήθη κατόπιν ὑπ' αὐτῆς ὑπὸ ἀνθρωπίνην μορφήν, τότε ἡ ταυτότης τοῦ ἀνθρώπου καὶ τοῦ τοτέμ του θὰ ἐβασίζετο ἐπὶ τῆς πίστεως τῆς μητρὸς καὶ τοῦτο θὰ εἶχεν ὡς συνέπειαν ὅλους τοὺς ἄλλους τοτεμικοὺς θεσμούς, (πλὴν τῆς ἐξωγαμίας). Ὁ ἀνθρώπος θὰ ἠρνεῖτο νὰ φάγῃ ἀπὸ τὸ ζῶον ἢ τὸ φυτόν τούτο, διότι οὕτω θὰ ἔτρωγε τὸν ἑαυτὸν του. Θὰ ἠδύνατο ὅμως ἐνίοτε, ἐπ' εὐκαιρίᾳ τελετῆς, νὰ φάγῃ ὀλίγον ἀπὸ τὸ τοτέμ του, διότι οὕτω θὰ ἠδύνατο νὰ ἐνισχύσῃ τὴν συνταύτισίν του πρὸς τὸ τοτέμ, ἢ ὁποῖα ἀποτελεῖ οὐσιῶδες μέρος τοῦ τοτεμικοῦ. Διάφοροι παρατηρήσεις τοῦ Ο. Χ. Ρ. Ρίβερς ἐπὶ τῶν ἰθαγενῶν τῶν νήσων Μπάνκ, φαίνονται ἀποδεικνύουσαι τὴν ἡμεσον συνταύτισιν τῶν ἀνθρώπων πρὸς τὰ τοτέμ των ἐπὶ τῇ βάσει παρομοίας θεωρίας περὶ συλλήψεως (1).

Ὡστε ἡ ἐσχάτη πηγὴ τοῦ τοτεμισμοῦ εἶναι κατὰ τὴν θεωρίαν ταύτην ἡ ἄγνοια εἰς τὴν ὁποῖαν εἰρήμονται οἱ ἄγριοι ὅσον ἀφορᾷ τὸν τρόπον διὰ τοῦ ὁποῖου οἱ ἀνθρώποι καὶ τὰ ζῶα πολλαπλασιάζουν τὸ εἶδος των. Ἰδίως ἀγνοοῦν τὸν ρόλον τὸ ὁποῖον παίζει τὸ ἄρρεν κατὰ τὴν γονιμοποίησιν. Ἡ ἄγνοια αὕτη ἐνισχύεται ἀπὸ τὸ μακρὸν διάστημα τὸ ὁποῖον μεσολαβεῖ μεταξὺ τῆς γονιμοποιήσεως καὶ τῆς γεννήσεως τοῦ παιδίου (ἢ τῆς ἀντιλήψεως τῶν πρώτων κινήσεων του). Διὰ τοῦτο ὁ τοτεμισμὸς δὲν εἶναι δημιουργημα τοῦ ἀνδρικοῦ

(1) T. and Ex. B' σελ. 89 καὶ A' σελ. 69.

ἀλλὰ τοῦ γυναικείου πνεύματος. Αἱ ρίζαι τῶν εὐρίσκωνται εἰς τὰς ἐπιθυμίας (sick fancies) τῶν ἐγκύων. «Πραγματι, πᾶν ὅ,τι καταπλήσσει μίαν γυναῖκα, κατὰ τὴν μεσσηριώδη ἐκείνην στιγμήν τῆς ζωῆς της, ὅτε κατὰ πρῶτον αἰσθάνεται ἐαυτὴν μητέρα, δύναται εὐκόλως νὰ τυποισθῇ ὑπ' αὐτῆς πρὸς τὸ τέκνον τὸ ὁποῖον φέρει εἰς τὴν μήτραν της. Αἱ μητρικαὶ αὗται παραισθήσεις, τόσον φυσικαὶ καί, ὡς φαίνεται, τόσον γενικαί. εἶναι ἡ αἴτις τοῦ τοτεμισμού» (1).

Ἡ κυριώτερα ἀντίρρησης κατὰ τῆς τρίτης ταύτης θεωρίας τοῦ Φραιζερ εἶναι ἡ αὐτὴ μὲ ἐκείνην ἢ ὅπου ἀντιτάχθη εἰς τὴν δευτέραν, τὴν κοινωνιολογικὴν θεωρίαν του. Οἱ Ἀροῦνται φαίνονται ἀπομεμακρυσμένοι ἀπὸ τὰς ἀρχάς τοῦ τοτεμισμού. Ἡ ἀρνησις τῆς πατρότητος δὲν φαίνεται στηριζομένη ἐπὶ πρωτογόνου ἀγνοίας. Εἰς πολλὰς μάλιστα περιπτώσεις ἀναγνωρίζουν τὴν κληρονομίαν ἀπὸ τοῦ πατρὸς. Φαίνεται ὅτι ἐβουόασαν τὴν πατρότητα εἰς μίαν θεωρίαν ἢ ὅποια ἤθελε νὰ ἀντιφάσῃ τὰ πνεύματα τῶν προγόνων. (2) Ἐὰν ἀνιψοῦν τὸν μῦθον τῆς ἀσπίλου συλλήψεως διὰ τοῦ πνεύματος εἰς γενικὴν θεωρίαν περὶ συλλήψεως, δὲν πρέπει νὰ τοῖς ἀποδόσωμεν διὰ τοῦτο ἀγνοίαν τῶν ὄρων ὑπὸ τοῦ ὁποῖου γίνεται ἡ σύλληψις, ὅπως δὲν δυνάμεθα νὰ ἀποδόσωμεν τοιαύτην ἀγνοίαν εἰς τοὺς ἀρχαίους λαοὺς κατὰ τὴν ἐποχὴν τῆς ἐμφανίσεως τῶν χριστιανικῶν μύθων.

Ἄλλην ψυχολογικὴν θεωρίαν περὶ τῆς προελεύσεως τοῦ τοτεμισμού διετύπωσεν ὁ Ὁλλανδὸς Γ. Α. Βίλκερ. Ἀποτελεῖ μίαν σύνθεσιν τοῦ τοτεμισμού πρὸς τὴν μετεμψύχωσιν. «Τὸ ζῶον ἐκείνο εἰς τὸ ὁποῖον μετέβαινον αἱ ψυχαὶ τῶν νεκρῶν κατὰ κοινὴν πίστιν, ἐγένετο ἐξ αἵματος συγγενῆς, πρόγονος, καὶ ἐλατρεύετο ὡς

(1) T. and Ex. τόμ. Δ', σελ. 63.

(2) Ἡ πίστις αὕτη εἶναι φιλοσοφία πολὺ ἀπέχουσα τῆς πρωτογόνου, A. Lang. Secret of the totem, σελ. 192.



τοι ἄτος.» Ἀλλὰ μᾶλλον ἢ πίστις εἰς τὴν μετεμψύχωσιν εἶναι ἀποτελέσμα τοῦ τοτεμισμού ἢ τὸ ἀντίθετον. (¹)

Ἄλλη θεωρία περὶ τοτεμισμού ὑποστηρίζεται ἀπὸ διασημένους Ἀμερικανούς ἐθνολόγους τὸν Φρ. Μπράις τὸν Χιλλ Τόουτ κ.ἄ. Βασίζεται ἐπὶ παρατηρήσεων γενομένων ἐπὶ τοτεμικῶν Ἰνδικῶν φύλων καὶ ὑποστηρίζει ὅτι ἀρχικῶς τὸ τοτέμ ἦτο τὸ πνεῦμα τὸ ὁποῖον προσηύδατο εἶναι τῶν προγόνων καὶ ὅτι οὗτος τὸ ἀπέκτινε κατὰ τὴν διάρκειαν ἐνὸς ὄνειρον καὶ τὸ μετέδωκεν εἰς τοὺς ἀπογόνους τοῦ. Ἀνωτέρω εἶδομεν πῶς ἀνεπαρκείας παρουσιάζει ἡ θεωρία ὅτι ὁ τοτεμισμὸς παράγεται διὰ τῆς κληρονομίας ἀπὸ μεμονωμένου ἀτόμου. Ἐξ ἄλλου αἱ παρατηρήσεις ἐπὶ τῶν Αὐστραλῶν αὐθόρως στηρίζουν τὴν ἀναγωγὴν τοῦ τοτέμ εἰς πραγματικὴν δαίμονα (²).

Διὰ τὴν τελευταίαν ψυχολογικὴν θεωρίαν, τὴν ὁποίαν διετύπωσεν ὁ Βούνι, κεφαλαιώδη σημασίαν ἔχουν δυο σημεῖα : πρῶτον ὅτι τὸ ἀρχικὸν τοτέμ καὶ τὸ πλέον διαδεδομένον σήμερον εἶναι τὸ ζῶον καὶ δεῦτερον ὅτι μεταξὺ τῶν τοτέμ ζώων τὰ παλαιότερα συμπίπτουν πρὸς ζῶα εἰς τὰ ὁποῖα θεωρεῖται ὅτι μεταναστεύουν αἱ ψυχαὶ τῶν νεκρῶν (³). Τὰ ζῶα ταῦτα, ὡς τὰ πτηνὰ, οἱ ὄφεις, αἱ σαῦραι, ὁ κοντικὸς, χάρις εἰς τὴν μεγάλην τῶν εὐκίνησίαν, τὴν ἱκανότητά των πρὸς πτήσιν, καὶ ἄλλας ἰδιότητάς των δυναμένας νὰ προκαλέσουν τὴν ἐκπλήξιν καὶ τὴν φόβον, εἶναι κατάλληλα διὰ νὰ θεωρηθῶν ὡς φορεῖς τῆς ψυχῆς ἢ ὁποῖα ἔγκατέλειπε τὸ σῶμα. Τὸ τοτέμ εἶναι ἀπόγονος τῆς μεταβολῆς εἰς ζῶον τῆς πνοῆς, ἢ ὁποῖα ἔχει ἰδιότητος ψυχῆς. Οὕτω, κατὰ τὸν Βούνι, ὁ τοτεμισμὸς ἄγει ἀμέσως εἰς τὴν πίστιν εἰς τὰς ψυχὰς ἢ τὴν ψυχολογίαν.

(¹) Frazer, Totemism and exogamy τόμ. Δ. σελ. 45 κ. λ.

(²) Frazer, Totemism and exogamy, τόμ. Δ', σελ. 48.

(³) Wundt, Elemente der Völkerpsychologie, σελ. 199



## Β ΚΑΙ Γ) Η ΠΡΟΕΛΕΥΣΙΣ ΤΗΣ ΕΞΩΓΑΜΙΑΣ ΚΑΙ Η ΣΧΕΣΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΟΤΕΜΙΣΜΟΝ

Παρ' όλον ὅτι ἐξέθεσα ἔκτενῶς τὰς περὶ τοτεμισμού θεωρίας, φοβοῦμαι ὅτι ὁ ἀναγκαῖος περιορισμὸς τῶν ἔβλαψε τὴν σαφήνειάν των. Ὅσον ἀφορᾷ τὰ ζητήματα τὰ ὁποῖα τώρα ἐξετάζω, θὰ τὰ συνοψίσω ἀκόμη περισσότερον, πρὸς τὸ συμφέρον τοῦ ἀναγνώστου. Αἱ συζητήσεις ἐπὶ τῆς ἐξωγαμίας τῶν τοτεμικῶν λαῶν εἶναι ὡς ἐκ τῆς φύσεως τῶν σχετικῶν ἑλκικῶν ἐξαιρετικῶς περίπλοκοι, ἐκτενεῖς καὶ συγκεχυμένοι. Ὁ σκοπὸς μάλιστα τῆς ἐρεῦνης ταύτης ἐπιτρέπει νὰ περιορισθῇ εἰς τὴν ἐκθεσὶν γενικῶν τινῶν γραμμῶν καὶ νὰ παραπέμπω τὸν θέλοντα νὰ παρακολουθήσῃ λεπτομερέστερον τὸ ζήτημα εἰς τὰ εἰδικὰ συγγράμματα, τὰ ὁποῖα ἐπανειλημμένως ἀνέφερα.

Ἡ θέσις τὴν ὁποίαν τηρεῖ συγγραφεῖς τις ὡς πρὸς τὰ προβλήματα τῆς ἐξωγαμίας δὲν εἶναι ἀσχετος μὲ τὴν προτίμησιν τὴν ὁποίαν ἔχει διὰ τὴν μίαν ἢ τὴν ἄλλην θεωρίαν περὶ τοῦ τοτεμισμού. Μερικαὶ ἀπὸ τὰς ἐξηγήσεις ταύτας τοῦ τοτεμισμού δὲν θίγουν διόλου τὴν ἐξωγαμίαν, οὕτως ὥστε οἱ δύο οὗτοι θεσμοὶ παρουσιάζονται ὡς τελείως ἀνεξάρτητοι. Ὡς πρὸς δύο θεωρίας ἴστανται ἐπέναντι ἀλλήλων, ἐκείνη ἣ ὁποία διετήρησε τὴν ἀρχαίαν ἀποψιν ὅτι ἡ ἐξωγαμία ἀποτελεῖ οὐσιῶδες τμήμα τοῦ τοτεμικοῦ συστήματος, καὶ ἡ ἄλλη, ἣ ὁποία ἀρνεῖται πᾶσαν τοιαύτην ἐξάρτησιν καὶ πιστεύει ὅτι τυχαίως συναντῶνται εἰς τοὺς αὐτοὺς λαοὺς τὰ δύο ταῦτα χαρακτηριστικὰ τῶν παναρχαίων πολιτισμῶν. Εἰς τὰς μεταγενεστέρας τοῦ ἐργασίας, ὁ Φραϊζερ ὑπεστήριξε ζωηρῶς τὴν τελευταίαν ταύτην ἀποψιν.

Πρέπει νὰ ζητήσω ἀπὸ τὸν ἀναγνώστην νὰ ἔχῃ διαρκῶς ὑπ' ὄψιν ὅτι οἱ δύο θεσμοὶ τοῦ τοτεμισμού καὶ τῆς ἐξωγαμίας εἶναι βασικῶς διάφοροι μεταξὺ τῶν ὅσον ἀφορᾷ τὰς ἀρχάς των καὶ τὴν φύσιν των, παρ' ὅλον ὅτι τυχαίως συνδυάζονται καὶ ἀναμειγνύονται εἰς πολλὰς

φυλᾶς» (Totemism and exogamy, Δ, πρόλογος σελ. XII)

Συμβουλεύει νὰ μὴ δεχθῶμεν τὴν ἀντίθετον ἀποψιν, ἡ ὁποία εἶναι πηγὴ ἀπειρῶν δυσχερειῶν καὶ παρεξηγήσεων. Ἀντιθέτως ὅμως ἀπὸ αὐτὸν, ἄλλοι συγγραφεῖς εὖρον τρόπον νὰ παριστῶσι τὴν ἐξωγαμίαν ὡς ἀναγκαῖον ἐπακολούθημα τῶν βασικῶν ἀντιλήψεων τοῦ τοτεμισμού. Ὁ Ντιρκζέν ἐκθέτει εἰς τὰ ἔργα του<sup>(1)</sup>, πῶς τὸ ταμποὺ τὸ ὁποῖον εἶναι συνδεδεμένον πρὸς τὸ τοτέμ ὁδηγεῖ κατ' ἀνάγκην εἰς τὴν ἀπαγόρευσιν τῶν γενετήσιων σχέσεων πρὸς γυναῖκα τοῦ αὐτοῦ τοτέμ. Τὸ τοτέμ ἔχει τὸ αὐτὸ σίμα μὲ τὸν ἄνθρωπον καὶ διὰ τοῦτο ἀπαγορεύεται ἡ γενετήσιος σχέσις πρὸς γυναῖκα ἔχουσαν τὸ αὐτὸ τοτέμ (ἡ ἀπαγόρευσις αὕτη λαμβάνει κυρίως τὰ ὅσιν τὴν διακόρευσιν καὶ τὴν ἔμμηνον ρυθμίζει<sup>(2)</sup>). Ὁ Α. Λάγκ μάλιστα, ὁ ὁποῖος συμφωνεῖ εἰς τοῦτο πρὸς τὸν Ντιρκζέν, νομίζει ὅτι καὶ ἄνευ τοῦ ταμποὺ τοῦ αἰματός, θὰ ἀπαγορεύοντο αἱ σχέσεις πρὸς γυναῖκας τῆς αὐτῆς φυλῆς<sup>(3)</sup>. Τὸ γενικὸν ταμποὺ τοῦ τοτέμ, τὸ ὁποῖον π.χ. ἀπαγορεύει νὰ κἀθῇται τις ὑπὸ τὴν οἰκίαν τοῦ δένδρου τὸ ὁποῖον εἶναι τοτέμ, θὰ ἴσκει πρὸς τοῦτο. Ὁ Λάγκ ὑπεστήριξεν ἐν τούτοις καὶ ἄλλην θεωρίαν περὶ τῆς καταγωγῆς τῆς ἐξωγαμίας (ἴδε κατωτέρω) καὶ δὲν ἐξηγεῖ ποία σχέσις ἐπάρχει μεταξὺ τῶν δύο τούτων θεωριῶν.

Ὅσον ἀφορᾷ τὴν προτεραιότητα, ἡ πλειονότης τῶν συγγραφέων ὑποστηρίζει τὴν ἀποψιν ὅτι ὁ τοτεμισμὸς εἶναι παλαιότερος καὶ ὅτι ἡ ἐξωγαμία ἀποτελεῖ μεταγενέστερον θεσμὸν<sup>(4)</sup>.

(1) L'année sociologique 1898-1904.

(2) Ἰδε τὴν κριτικὴν τῶν ἀπόψεων τοῦ Durkheim ἐν Fetzner, Totemisme and exogamy, Δ', σελ. 101.

(3) Secret κτλ. σελ. 125.

(4) Π. χ. ὁ Φραϊζερ, Totemism and exogamy τόμ. Α σελ. 75. Ἡ τοτεμικὴ πατριὰ εἶναι κοινωνικὸς ὀργανισμὸς ὅλος διάφορος τῆς ἐξωγαμίας τάξεως καὶ ἔχομεν σοβαροὺς λόγους νὰ πιστεύωμεν ὅτι εἶναι κατὰ πολὺ παλαιότερα.

Μεταξὺ τῶν θεωριῶν αἱ ὁποῖαι θέλουν νὰ ἐξηγήσουν τὴν ἐξωγαμίαν ὡς φαινόμενον ἀνεξάρτητον τοῦ ταισμιμοῦ, θὰ διακρίνομεν ὀλίγας αἱ ὁποῖαι ἐξηγοῦν τὰς διαφορὰς θέσεις ὡς τηροῦν οἱ συγγραφεῖς πρὸ τοῦ προβλήματος τῆς αἰμομιξίας.

Ὁ Μὰκ Λένναν (¹) ἡρμήνευσεν εὐφυέστατα τὴν ἐξωγαμίαν διὰ τῶν ἐπολειμμάτων ἐθίμων μαρτυρούντων ὅτι ἄλλοτε ἦτο ἐν χρήσει το ἔθιμον τῆς ἀρπαγῆς τῶν γυναικῶν. Ἐδέχθη, λοιπόν, ὅτι εἰς καλαισιότους χρόνους τὸ συνηθέστερον ἦτο νὰ ἀρπάζεται ἡ γυνὴ ἀπὸ ξένην φυλὴν καὶ ὅτι ὁ γάμος μὲ γυναῖκα τῆς αὐτῆς φυλῆς ἀπηγορεύθη ὀλίγον κατ'ὀλίγον, διότι ἦτο πρᾶγμα ἀσύνηθες (²). Ὁ λόγος τοῦ ἐθίμου τούτου τῆς ἐξωγαμίας εἶναι, κατ' αὐτόν, ὅτι εἰς τὰς πρωτογόνους ταύτας φυλάς παρετηρεῖτο ἔλλειψις γυναικῶν, ἀποτέλεσμα τοῦ ἐθίμου τοῦ φόνου τῶν πλείστων κορασίων κατὰ τὴν γέννησίν των. Ἐνταῦθα δὲν θὰ ἐξετάσωμεν εἰς τὰ πράγματα ἐπικυροῦν τὰς προὑποθέσεις τοῦ Μὰκ Λένναν. Πολὺ περισσότερον μᾶς ἐνδιαφέρει τὸ γεγονός ὅτι ὑπὸ τὰς προὑποθέσεις τοῦ συγγραφέως μένει ἀνεξήγητον διὰ τὰ ἄρρενα μέλη τῶν φυλῶν νὰ μὴ κυρφεύωνται καὶ τὰς ὀλίγας ἔστω γυναῖκας τῆς φυλῆς των καὶ ὅτι ἐνταῦθα παραβλέπεται τελείως τὸ πρόβλημα τῆς αἰμομιξίας (³).

Ἀντιθέτως, καὶ προφανῶς μὲ περισσότερον δίκαιον, ἄλλοι συγγραφεῖς ἐθεώρησαν τὴν ἐξωγαμίαν ὡς θεσμὸν πρὸς προάσπισιν ἀπὸ τῆς αἰμομιξίας (⁴).

Εἰάν λάβῃ τις ὑπ' ὄψιν ὅτι τὰ κωλύματα τοῦ γάμου παρὰ ταῖς αὐστραλιαναῖς φυλαῖς γίνονται ἐπὶ μᾶλλον καὶ μᾶλλον πολὺπλοκα δὲν δύναται ἢ νὰ συμφωνήσῃ πρὸς τὸν Μόργκαν, τὸν Φραιζερ, τὸν Χόουιτ,

(¹) Primitive marriage 1865.

(²) «Improper because it was unusual».

(³) Frazer, Totemism and exogamy Ἀ. σελ. 73 ἕως 92

(⁴) Ποβλ. τὸ πρῶτον βιβλίον.

τον Μπώλντουϊν Σπένσερ (¹), ὅτι οἱ θεσμοὶ οὗτοι φέρουσι τὴν σφραγίδα τῆς προθέσεως (deliberate design κατὰ τὸν Φραιζερ) καὶ ὅτι ὁ σκοπὸς των εἶναι νὰ ἐπιτύχωσιν ὅ,τι πράγματι ἐπιτυγχάνουσιν. «Δὲν ὑπάρχει ἄλλος τρόπος νὰ ἐρμηνευθῇ εἰς ὅλας αὐτοῦ τας λεπτομερείας σύστημα τόσον πολυπλοκὸν καὶ τόσον κοινωνικὸν συγχρόνως» (²).

Εἶναι ἐνδιαφέρον νὰ τονίσωμεν ὅτι οἱ πρώτοι περιορισμοὶ οἱ ὁποῖοι ἐδημιουργήθησαν διὰ τῆς εἰσαγωγῆς των ομάδων γάμων, ἡμποδίζον τὴν γενετήσιον ἐλευθερίαν τῆς νεωτέρας γενεᾶς, ἥτοι τὴν αἰμομιξίαν μεταξὺ ἀδελφῶν ἢ υἱοῦ πρὸς τὴν μητέρα, ἐνῶ ἡ αἰμομιξία μεταξὺ πατρὸς καὶ θυγατρὸς ἀπηγορεύθη μόνον κατόπιν κληροστέρων μέτρων.

Ἡ ἀναγωγή ὅμως τῶν ἐξωγάμων περιορισμῶν τῆς γενετήσιου ἐλευθερίας εἰς τὴν πρόθεσιν ἐνός νομοθέτου πόσῳς διευκολύνει ἡμᾶς εἰς τὴν κατανόησιν τοῦ λόγου καὶ τὸν ὁποῖον ἰδρύθη ὁ θεσμὸς αὗτος. Πόθεν προέρχεται ἐν τελευταίᾳ ἀναλύσει ὁ φόβος τῆς αἰμομιξίας, ἡ ὁποία ἀναγνωρίζεται ὡς ρίζα τῆς ἐξωγαμίας; Προφανῶς, πρὸς ἐρμηνείαν τοῦ φόβου τῆς αἰμομιξίας δὲν ὀρεῖ νὰ ἐπικαλεσθῶμεν τὴν ἐξ ἐνστίκτου ὑπαρξίν ἀποστροφῆς πρὸς τὴν γενετήσιον σέξιν πρὸς συγγενεῖς ἐξ αἵματος, τὴν ὑπαρξίν δηλαδή αὐτοῦ τούτου τοῦ φόβου τῆς αἰμομιξίας, ἐνῶ ἡ κοινωνικὴ πεῖρα ἀποδεικνύει ὅτι παρ' ὅλον τὸ ἐνστικτικόν τοῦτο, ἡ αἰμομιξία δὲν εἶναι σπάνιον γεγονὸς ἀκόμη καὶ εἰς τὴν σύγχρονον κοινωνίαν μας, καὶ ἐνῶ ἡ ἱστορικὴ πεῖρα μᾶς δεικνύει περιπτώσεις ὅπου ὁ αἰμομιχτικὸς γάμος σημαινόντων προσώπων ἀπετέλει τὸν κανόνα.

Ὁ Βέστερμαρκ, (³) ζητῶν νὰ ἐξηγήσῃ τὸν φόβον τῆς

(¹) Morgan, Ancient society 1877.—Frazer, Totemism and exogamy Δ', σελ. 105 κ. ἐ.

(²) Frazer, Totemism and exogamy, σελ. 106.

(³) Ursprung und Entwicklung der Moralbegriffe, τομ.



αίμομιξίας, δέχεται «ὅτι μεταξύ προσώπων, τὰ ὁποῖα ζῶσιν ὁμοῦ ἀπὸ παιδικῆς ἡλικίας, ὑπάρχει ἔμφυτος ἀποστροφή πρὸς τὰς γενετησίους σχέσεις, καὶ ὅτι, ἐπειδὴ κατὰ κανόνα τὰ πρόσωπα ταῦτα εἶναι συγγενεῖς ἐξ αἵματος, τὸ αἰσθημα τοῦτο εὔρεν εἰς τὸν νόμον καὶ τὰ εἶδημα τὴν φυσικὴν αὐτοῦ ἔκφρασιν εἰς τὴν ἀποστροφήν πρὸς τὰς γενετησίους σχέσεις μεταξύ στενῶν συγγενῶν».

Ὁ Χάβελος Ἑλλίς, εἰς τὸ ἔργον του «Μελέται ἐπὶ τῆς ψυχολογίας τοῦ φύλου», ἀρνεῖται τὸν ἔμφυτον χαρακτήρα τῆς ἀποστροφῆς, συμφωνεῖ ὅμως εἰς τὰ οὐσιώδη συμπεῖρα πρὸς τὴν ἐξηγήσιν αὐτὴν, γράφων: «Τὸ γεγονὸς ὅτι κατὰ κανόνα μεταξύ ἀδελφῶν, ἢ παίδων καὶ κορασίων τὰ ὁποῖα ζῶσιν ὁμοῦ ἀπὸ παιδικῆς ἡλικίας, ἐκδηλοῦνται γενετήσιοι τύποι εἶναι καθαρώς ἀρνητικὸν φαινόμενον, ὀφειλόμενον εἰς τὸ ὅτι ἐπὶ τὰς συνήθεις ταύτας ἐλλείπουν οἱ ἀναπτύσσοντες τὴν βάσιν πρὸς συζευξιν συγγελεσται... Μεταξὺ ατόμων τὰ ὁποῖα ἀνετράφισαν ὁμοῦ ἀπὸ παιδικῆς ἡλικίας ἢ συνήθεια ἡμῶν πάντα τὰ αἰσθητήρια ἐρεθίσματα τῆς ὁράσεως, τῆς ἀκοῆς καὶ τῆς ἀφῆς, τὰ ὁδήγησε εἰς τὴν ὁδὸν τῆς ἡρέμον συμπαθείας καὶ τὰ ἐστερησε τῆς δυνάμεως νὰ προκαλῶσι τὴν διέγερσιν ἐκείνην ἣ ὁποῖα ἀπαιτεῖται ἵνα ἐκδηλωθῇ ὁ γενετήσιος ἐρεθισμός».

Πολὺ παρὰ ὁδόν μου φαίνεται τὸ γεγονὸς ὅτι ὁ Βέστερμαρκ θεωρεῖ συγχρόνως τὴν ἔμφυτον ταύτην ἀποστροφήν πρὸς τὰς γενετησίους σχέσεις μεταξύ ατόμων ἀνετράφεντων ὁμοῦ ἀπὸ παιδικῆς ἡλικίας, ὡς ψυχικὴ ἐκδήλωσιν τοῦ βιολογικοῦ δεδομένου, ὅτι ἡ αἰμομιξία ζημιοῖ τὸ εἶδος. Ἡ ψυχολογικὴ ἐκδήλωσις παρομοίον βιολογικοῦ ἐνστίκτου θὰ ἐπλανᾶτο εἰς τρόπον ὥστε ἀντὶ νὰ ἀφορᾷ τοὺς ἐξ αἵματος συγγενεῖς, μεταξύ τῶν ὁποίων αἱ γενετήσιοι σχέσεις εἶναι ἐπιβλαβεῖς εἰς τὸ

Β'. Ὁ γάμος, 1909. Ἐκεῖ ἀπαντᾷ ἐπίσης ὁ συγγραφεὺς εἰς τὰς ἀντιρροήσεις αἱ ὁποῖαι διατυπώθησαν κατὰ τῶν ἀπόψεών του.



εἶδος, νὰ προσβάλλῃ τοὺς τελείως ἀκινδύνους καὶ αἰσικούς τῆς αὐτῆς οἰκίας ἢ μέλη τῆς αὐτῆς φυλῆς. Δὲν δύναται σχετικῶς νὰ μὴ ἀναφέρῃ τὴν λαμπρὰν κριτικὴν τὴν ὁποίαν ἀντιτάσσει ὁ Φραιζερ εἰς τὰς ἀπόψεις τοῦ Βέστερμαρκ. Ὁ Φραιζερ ἀδυνατεῖ νὰ ἐννοήσῃ πῶς αἱ γενετήσιοι τάσεις δὲν ἐξαιροῦσι σήμερον τὰ μέλη τῆς αὐτῆς ομάδος, ἐνῶ ὁ φόβος τῆς αἰμομιξίας, ὁ ὁποῖος εἶναι ἐπιβίωσις τῆς ἐξαιρέσεως ταύτης, ἀνεπτύχθη σήμερον εἰς τοιοῦτον βαθμόν. Βαθυνοῦστεραι ὁμῶς εἶναι ἄλλαι παρατηρήσεις τοῦ Φραιζερ, τὰς ὁποίας παραθέτω ἐντοῦτοις ἐν πλάτει, διότι συμπίπτουν καὶ οὐσίαν πρὸς τὰ ἐπιχειρήματα τὰ ὁποῖα ἀνέπτυξα εἰς τὴν μελέτην μου περὶ τοῦ ταμπού.

«Δὲν δύναται τις ν' ἀντλήσῃ ἢ εὐκόλως, διατὶ ἐνστικτον ἐροῖζομένον βαθέως εἰς τὸν ἄνθρωπον, χρειάζεται νὰ ἐνισχυθῇ διὰ νόμον. Δὲν ὑπάρχει νόμος ἐπιβάλλων εἰς τὸν ἄνθρωπον νὰ τρώγῃ ἢ νὰ πινῇ ἢ ἀπαγορεύων εἰς αὐτὸν νὰ θέτῃ τὰς χεῖρας τὰς ἐπὶ τῆς πυρᾶς. Οἱ ἄνθρωποι τρώγουσι καὶ πίνουσι καὶ χραιοῦσι τὰς χεῖρας τῶν μακρὰν τοῦ πυρὸς ἐξ ἐνστίκτου, φοβούμενοι φυσικὴν καὶ ὄχι νομικὴν ποινὴν ἐπιβαλλομένην ἕνεκα τῆς παραβάσεως τῶν τάσεων ταύτων. Ὁ νόμος ἀπαγορεύει εἰς τὸν ἄνθρωπον μόνον ὅ,τι δύναται οὗτος νὰ πράξῃ ὑπὸ τὴν ὥθησιν τῶν ὁρμῶν του. Ὅ,τι ἀπαγορεύει καὶ τιμωρεῖ ἡ φύσις, δὲν χρειάζεται νὰ τὸ ἀπαγορεύῃ καὶ νὰ τὸ τιμωρήσῃ ὁ νόμος. Διὰ τοῦτο πρέπει ἀσφαλῶς νὰ δεχθῶμεν ὅτι ἐγκλήματα, τὰ ὁποῖα ἀπαγορεύονται διὰ νόμον, εἶναι ἐγκλήματα, τὰ ὁποῖα πολλοὶ εὐχαρίστως θὰ διεπρατίον ὑπὸ τὴν πίεσιν φυσικῶν ὁρμῶν. Ἐὰν δὲν ὑπῆρχε τοιαύτη φυσικὴ ὁρμή, τὰ ἐγκλήματα ταῦτα δὲν θὰ συνέβαινον, καὶ ἐὰν δὲν συνέβαινον, ποία ἢ ἀνάγκη νὰ ἀπαγορευθοῦν; Ὡστε, ἀντὶ νὰ συμπεραίνωμεν ἐκ τῆς νομικῆς ἀπαγορεύσεως τῆς αἰμομιξίας ὅτι ὑπάρχει ἔμφυτος ἀποστροφὴ πρὸς αὐτήν, θὰ ἔπρεπε μᾶλλον νὰ ἐξαγάγωμεν τὸ συμπέρασμα ὅτι φυσικὸν ἐνστικτον ὦθεϊ πρὸς τὴν αἰμομιξίαν καὶ ὅτι ἐὰν

ὁ νόμος τὸ ἀπαγορεύει, ὅπως ἀπαγορεύει καὶ ἄλλα ἔνστικτα, τοῦτο ὀφείλεται εἰς τὸ γεγονός ὅτι ὁ πολιτισμένος ἄνθρωπος γνωρίζει ὅτι ἡ ἱκανοποίησις τοιούτων φυσικῶν ἐνστικτῶν θὰ βλάψῃ τὴν κοινωνίαν» (1).

Εἰς τὴν πολύτιμον ταύτην ἐπιχειρηματολογίαν τοῦ Φραϊζερ δύναμαι νὰ προσθέσω ὅτι ἡ πεῖρα τῆς ψυχαναλύσεως καθιστᾷ ὅλως ἀδύνατον τὴν παραδοχὴν ἐμφύτου ἀποστροφῆς πρὸς τὰς αἰμομικτικὰς σχέσεις. Ἀπεναντίας ἀπέδειξεν ὅτι αἱ πρῶται γενετήσιοι ὁρμαὶ τοῦ ἀνθρώπου εἶναι κατὰ κανόνα αἰμομικτικῆς φύσεως καὶ ὅτι αἱ τοιαῦται ἀπωσθεῖσαι ὁρμαὶ παΐζουσι σημαντικώτατον ρόλον κατὰ τὴν αἰτιολογίαν τῶν νευρώσεων.

Ἡ ἀντίληψις ὅθεν ὅτι ὁ φόβος τῆς αἰμομιξίας εἶναι ἔμφυτος εἰς τὸν ἄνθρωπον πρέπει νὰ ἐγκαταλειφθῇ. Τὸ αὐτὸ πρέπει νὰ συμβῇ καὶ διὰ μίαν ἄλλην ἐξήγησιν τῆς ἀπαγορεύσεως τῆς αἰμομιξίας, ἡ ὁποία ἔχει πολυαριθμούς ὁπαδούς. Κατ' αὐτὴν οἱ πρωτόγονοι λαοὶ παρετήρησαν ἐνωρίτατα ὅτι ἡ ἐνδογαμία ἀπειλεῖ τὴν φυλὴν τῶν μὲ μεγάλους κινδύνους καὶ διὰ τοῦτο ἐνσυνειδήτως ἀπηγόρευσαν τὴν αἰμομιξίαν. Αἱ ἀντιρροήσεις κατὰ τῆς θεωρίας ταύτης προβάλλουσιν ἄφ' ἑαυτῶν(2). Ὅχι μόνον ἡ ἀπαγόρευσις τῆς αἰμομιξίας πρέπει νὰ εἶναι πλεονεκτήριον τῆς χρησιμοποίησεως κατοικιδίων ζώων, ἡ ὁποία ἠδυνήθη νὰ δείξῃ εἰς τὸν ἄνθρωπον τὰ ἀποτελέσματα τῆς αἰμομιξίας ἐπὶ τῶν ἰδιοτήτων τῆς φυλῆς, ἀλλὰ τὰ βλαβερὰ ἐπακόλουθα τῆς αἰμομιξίας δὲν ἔχουν ἀποδειχθῇ ἀκόμη μετὰ βεβαιότητος καὶ εἰς τὸν ἄνθρωπον παρατηροῦνται δυσκολώτατα. Ἐξ ἄλλου πᾶν ὅ,τι γνωρίζομεν διὰ τοὺς συγγρόνους ἀγρίους καθιστᾷ ἐξαιρετικῶς ἀπίθανον τὴν ὑπόθεσιν ὅτι ἡ σκέψις τῶν πλέον ἀπομεμακρυσμένων προγόνων τῶν ἡσχο-

(1) Frazer, Totemism and exogamy, τόμ Δ'. σελ. 97

(2) Ἡβλ. Durkheim, La prohibition de l'inceste. L'année sociologique, I. 1896, 97.

λεῖτο μὲ τὴν προστασίαν τῶν ἀπογόνων των ἀπὸ διάφορα κακὰ. Ἐγγίζομεν τὰ ὅρια τοῦ γελοίου ἐὰν ἀποδόσωμεν εἰς ἀνθρώπους ζῶντας ἐντὸς τῆς φύσεως καὶ μὴ ἐνδοιαφερομένους διὰ τὴν αὖριον ἐλατήρια ὑγιεινὰ καὶ εὐγονικά, τὰ ὅποια δὲν λαμβάνονται ἐπ' ὄψιν οὔτε εἰς τὸν σύγχρονον πολιτισμὸν μας<sup>(1)</sup>.

Τέλος πρέπει νὰ παρατηρήσωμεν ὅτι μία ἀπαγόρευσις τοῦ ἐνστίξτον, ὀφειλομένη εἰς πρακτικοὺς λόγους ὑγιεινῆς καὶ θεωροῦσα αὐτὸ ὡς ἐξασθενίζον τὴν φυλὴν, δὲν εἶναι κατ'ἀλλήλως νὰ ἐξηγήσῃ τὴν βαθεῖαν ἀποστροφὴν τὴν ὁποίαν αἰσθάνεται πρὸς τὴν αἰμομιξίαν ἢ σύγχρονος κοινωνία. Ὅπως ἀνέπτυξα ἀλλαχού<sup>(2)</sup>, ὁ φόβος οὗτος τῆς αἰμομιξίας εἶναι διὰ τοὺς σημερινοὺς ἀγρίους λαοὺς ἰσχυρότερος ἢ διὰ τοὺς πολιτισμένους.

Ἐνῶ θ' ἀνέμενέ τις ὅτι καὶ διὰ τὴν προέλευσιν τοῦ φόβου τῆς αἰμομιξίας θὰ ἠδύνατο νὰ ἐκλέξῃ μετὰ τὸ κοινωνιολογικῶν, βιολογικῶν καὶ ψυχολογικῶν θεωριῶν, ἀπὸ τὰς ὁποίας αἱ τελευταῖαι θὰ ἠδύναντο ἴσως νὰ θεωρηθῶσιν ὡς ἀντιπρόσωποι βιολογικῶν δεδομένων εἶναι ἠναγκασμένος εἰς τὸ τέλος τῆς ἐρεῦνης, νὰ συμφωνήσῃ μὲ τὸ ἀπογοητευτικὸν συμπέρασμα τοῦ Φραϊτσερ: Δὲν γνωρίζομεν τὴν προέλευσιν τῆς αἰμομιξίας, οὔτε γνωρίζομεν ποῦ πρέπει νὰ τὴν ἀναζητήσωμεν. Οὐδεμία ἀπὸ τὰς λύσεις αἱ ὁποῖαι ἐδόθησαν μέχρι τοῦδε εἰς τὸ αἴνigma φαίνεται ἱκανοποιητική. <sup>(3)</sup>

Πρέπει ἀκόμη νὰ ἀναφέρωμεν ἀπόπειραν ἐρη-

(1) Ὁ Κάρολος Λαρβίνος γράφει διὰ τοὺς ἀγρίους ὅτι «δὲν φαίνονται ἐνδιαφερόμενοι διὰ κακὰ τὰ ὅποια θὰ βλάψωσι μετὰ πολὺν χρόνον τοὺς ἀπογόνους των».

(2) Πρβλ. τὸ πρῶτον βιβλίον.

(3) «Ὅτε ἡ ἐσχάτη καταγωγὴ τῆς ἐξωγαμίας καὶ μετ' αὐτῆς τοῦ νόμου τῆς αἰμομιξίας— ἀφοῦ ἡ ἐξωγαμία ἔχει ὡς σκοπὸν τὴν πρόληψιν τῆς αἰμομιξίας, παραμένει πρόβλημα σκοτεινὸν ὡς καὶ πρὶν». T. and ex. V. σελ. 165.

νείας τοῦ φόβου τῆς αἰμομιξίας, ἡ ὁποία εἶναι γὰρ σὺν τελείῳ διαφορετικῇ ἀπὸ τὰς προηγουμένας. Θὰ ἡδυνάμεθα νὰ τὴν ὀνομάσωμεν ἱστορικὴν ἐρμηνείαν τῆς ἀπαγορεύσεως.

Ἡ προσπάθεια αὕτη συνδέεται πρὸς μίαν ὑπόθεσιν τοῦ Λαοβίνου περὶ τῆς ἀρχικῆς μορφῆς τῆς ἀνθρωπίνης κοινωνίας. Ὁ Λαοβίνος, συμπεραίνει ἐκ τῆς ζωῆς τῶν ἀνωτέρων πιθήκων, ὅτι καὶ ὁ ἀνθρώπος ἔζη ἀρχικῶς εἰς μικρὰς ὁρδὰς ἐντὸς τῶν ὁποίων ἡ ζήλοτυπία τοῦ μεγαλύτερου καὶ ἰσχυροτέρου ἄρρενος ἡμιπόδιζε τὰς γενετησίους σχέσεις. «Πράγματι συμφώνως μὲν ὅτι γνωρίζομεν περὶ τῆς ζήλοτυπίας ὅλων τῶν θηλαστικῶν, ἐκ τῶν ὁποίων πολλὰ εἶναι προκείμενα δι' εἰδικῶν ὀπλῶν διὰ τὴν πάλιν πρὸς τοὺς ἀντιζήλους τὸν, δυνάμεθα νὰ συμπεράνωμεν, ὅτι ἡ ἐλευθέρα σχέσις τῶν δύο φύλων ἐν φυσικῇ καταστάσει εἶναι πρᾶγμα ἐξαιρετικῶς ἀπίθανον... Ἐάν, λοιπόν, οἴσωμεν ἀρχικῶς ὀπίσω τὸ βλέμμα εἰς παλαιότερους χρόνους καὶ σταθάζωμεν συμπεράσματα ἐκ τῶν κοινωνικῶν εὐρίσκων τοῦ ἀνθρώπου, ὅπως εἶναι οὗτος σήμερον, ἡ πλεον πιθανὴ ἀποψις εἶναι ὅτι ἀρχικῶς ὁ ἀνθρώπος ἔζη κατ' ἐλάχιστον κοινωνίαν, εἰς ἀνὴρ μετὰ μιᾶς γυναίκας, ἡ ἐὰν εἶχε τὴν δύναμιν, μετὰ πολλῶν, τὰς ὁποίας προήσκηζε ζήλοτυπῶς ἀπὸ πάντα ἄλλον ἄνδρα. Ἢ, δυνατόν νὰ μὴ ἦτο κοινωνικὸν ζῶον καὶ ἐν τούτοις νὰ ἔζη μόνος μετὰ πολλῶν γυναικῶν, ὥς ὁ γορίλλας. Αἰτίη ὅλοι οἱ Ἰθαγενεῖς συμφωνοῦν ὅτι εἰς ἐκάστην οἰκίαν ὑπάρχει ἐν μόνον ἐνήλικον ἄρρεν. Ὅτε τὸ νεαρὸν ἄρρεν μεγαλώσῃ, γίνεται ἀγὼν διὰ τὴν κυριαρχίαν καὶ ὁ ἰσχυρότερος, φοβεύων ἢ ἐκδιώκων τοὺς ἄλλους, ἐγκαθίσταται ὥς ἀρχηγὸς τῆς κοινωνίας (Dr. Savage ἐν Boston Journ. of Natur. Histot. U., 1846 ἕως 1847). Τὰ νεαρὰ ἄρρενα τὰ ὁποῖα ἐκδιώκονται καὶ πλανῶνται θὰ ἐμποδίσουν καὶ εἶναι, ὅταν κάποτε ἐπιτύχουν νὰ εὕρουν σύζυγον.

τὴν ὑπερβολικῶς στενὴν ἐνδογαμίαν μεταξὺ τῶν μελῶν  
μαῶς καὶ τῆς αὐτῆς οἰκογενείας<sup>(1)</sup>.

Ὁ "Ατκινσον<sup>(2)</sup> φαίνεται πρῶτος ἀναγνωρίσας ὅτι  
ἡ κατάστασις αὕτη τῆς πρωτογόνου ὁρδῆς τοῦ Δαρβίνου  
εἶχεν ὥς ἀπακόλουθον τὴν ἐξωγαμίαν τῶν νεαρῶν ἀρρέ-  
νων. Ἐκαστος τῶν ἀποβεβλημένων τούτων ἠδύνατο νὰ  
ἰδρῶσῃ ὁμοίαν ὁρδὴν, εἰς τὴν ὁποίαν ἴσχυεν ἡ αὐτὴ  
ἀπαγόρευσις τῶν γενετησίων σχέσεων, ἔνεκα τῆς ζηλο-  
τυπίας τοῦ ὁρχηγοῦ καὶ μὲ τὴν πάροδον τοῦ χρόνου  
ἡ κατάστασις αὕτη ἤγαγεν εἰς τὸν κανόνα τὸν ἐμφανι-  
ζόμενον ὑπὸ μορφήν νόμου: Μὴ ἔχε γενετησίους σχέ-  
σεις πρὸς πρόσωπα τῆς αὐτῆς φυλῆς. Μετὰ τὴν ἐπιβολὴν  
τοῦ τοτεμισμού ὁ κανὼν οὗτος ἔλαβε τὴν μορφήν: Μὴ  
ἔχε γενετησίους σχέσεις πρὸς μέλη τοῦ αὐτοῦ τοτέμ.

Ὁ Α. Λάγκ<sup>(3)</sup> συνετάχθη μὲ τὴν ἐρμηνείαν ταύτην  
τῆς ἐξωγαμίας. Εἰς τὸ αὐτὸ ὅμως βιβλίον ὑποστηρίζει  
τὴν ἄλλην θεωρίαν (τοῦ Ντερκέν), ἡ ὁποία θεωρεῖ τὴν  
ἐξωγαμίαν ὥς ἀποτέλεσμα τῶν τοτεμικῶν νόμων. Δὲν  
εἶναι εὐκόλον νὰ συνδυάσωμεν τὰς δυὸ ταύτας ἐκδοχάς.  
Εἰς τὴν πρώτην περὶπτωσιν ἡ ἐξωγαμία προὔπηρξε τοῦ  
τοτεμισμού, ἐνῶ εἰς τὴν δευτέραν εἶναι ἀποτέλεσμα  
αὐτοῦ<sup>(4)</sup>.

## 3

Μόνον ἡ ψυχανάλυσις ρίπτει ἀκτῖνα φωτὸς ἐπὶ τῆς  
σκοτεινῆς ταύτης περιοχῆς.

Ἡ σχέσις τοῦ παιδίου πρὸς τὸ ζῶον ἔχει μεγάλην  
ὁμοιότητα μὲ τὴν σχέσιν τοῦ πρωτογόνου πρὸς τὸ ζῶον.  
Τὸ παιδίον δὲν παρουσιάζει οὐδὲ ἕχνος ἀπὸ τὴν ὑπερο-

(1) Καταγωγή τοῦ ἀνθρώπου, γερμ. μετάφρασις V. Ca-  
rus τομ. Β', κεφ. 20 σελ. 341.

(2) Primal Law, Λονδίνον 1903 (μετὰ τοῦ Α. Lang, Social  
origins).

(3) Secret of the totem, σελ. 111, 143.

(4) Ἐάν εἶναι ἀληθές ὅτι πράγματι ἡ ἐξωγαμία ὑπῆρξε,



ψίαν ἐκείνην ἢ ὁποία ὦθεϊ τὸν ἐνήλικον πολιτισμένον νὰ χωρίσῃ διὰ σαφοῦς ὁρίου τὸν ἑαυτὸν τοῦ ἀπὸ τὰ ὑπόλοιπα ζῶα. Χωρὶς ἐνδοιασμοὺς ἀναγνωρίζει εἰς τὰ ζῶα ἀπόλυτον ἰσότητα. Ὁμολογοῦν εἰλικρινῶς τὰς ἀνίγκας του, αἰσθάνεται τὸν ἑαυτὸν τοῦ νὰ συγγενεῦῃ περισσύτερον πρὸς τὸ ζῶον παρὰ πρὸς τὸν ἐνήλικον. τὸν ὁποῖον ἀσφαλῶς θεωρεῖ αἰνιγματώδη.

Εἰς τὴν πλήρη αὐτὴν ὁμόνοιαν μεταξὺ παιδίων καὶ ζώων παρεμβαίνει ἀρκετὰ συχνὰ μία παρεργος διατάραξις. Αἰφνιδίως τὸ παιδίον ἀρχίζει νὰ φοβῆται ὁρισμένον εἶδος ζώου καὶ νὰ προσέχη μὴ ἐγγίσῃ ἢ ἴδῃ ζῶον τοῦ εἶδους τούτου. Ἐμφανίζεται δηλαδὴ ἡ κλινικὴ εἰκὼν τῆς **ζωοφοβίας**, μᾶς τῶν συνηθεσιέρων ψυχονευρώσεων τῆς ἡλικίας ταύτης καὶ ἴσως τῆς πρωϊμοτέρας μορφῆς αὐτῶν. Ἡ φοβία αὕτη ἀφορᾷ κατὰ κανόνα ζῶα, διὰ τὰ ὁποῖα τὸ παιδίον ἐπεδείκνυνεν ἔως τότε ζωηρὸν ἐνδιαφέρον, οὐδεμίαν δὲ ἔχει σχέσιν πρὸς τὸ μεμονωμένον ζῶον. Τὰ ζῶα μεταξὺ τῶν ὁποίων γίνεται ἡ ἐκλογὴ τοῦ ἀντικειμένου τῆς ζωοφο-

---

συμφωνοῦ μετὰ τὴν θεωρίαν τοῦ Λιφβίνου, προτοῦ ἢ πρίστις εἰς τὸ τότε νὰ εἰσαγάγῃ εἰς τὴν πράξιν μιαν **θρησκοντικὴν** χέρσιν. τὸ ἔργον μας εἶναι σχετικῶς εὐκόλουν. Ὁ πρῶτος πρακτικὸς κανὼν ἦτο τοῦ ζηλουτέρου ἀσθέντου: «Θέλω ἀορην θὰ ἐγγίσῃ τὰς γυναῖκας τῆς ομάδος μου καὶ ἐνοθεύετο μετὰ τὴν ἀποβολὴν τῶν ἐνήλικων ἰδῶν. **Μὲ τὴν πάροδον τοῦ χρόνου ὁ κανὼν οὗτος καταστάς οὐνήθης ἐγένετο**: Λέν θὰ νυμφευθῇ γυναῖκα τῆς αὐτῆς ομάδος. Ὑποθέσαστε κατόπιν ὅτι αἱ τοπικαὶ αὐταὶ ομάδες λαμβάνουν ὀνόματα: Ἐροῦ, κόραξ. διδελφας σχολόπαξ· ὁ κανὼν γίνεται: Ἐπαγορεύεται ὁ γάμος ἐντός τῆς τοπικῆς ομάδος μετὰ ὄνομα ζώου· ὁ σχολόπαξ δὲν θὰ νυμφευθῇ σχολόπακα. Ἐάν ὅμως αἱ ἀρχέγονοι ομάδες δὲν ἦσαν ἐξωγαμίαι, ἐγένοντο τοιαῦται, μόλις ἐκ τῶν ζωϊκῶν, φυτικῶν ἢ ἄλλων ὀνομάτων τῶν μικρῶν τοπικῶν ὁμάδων ἀνεπτύσσοντο τότε καὶ μῦθοι». Secret of the totem σελ. 143 (Ἡ ὑπογράμμισις εἰς τὸ μέρος τῆς περικοπῆς εἶναι ἰδιότης μου).— Εἰς τὸ τελευταῖον τὸν ἔργον ἐπὶ τοῦ θέματος τούτου (Folklore, Ἀσκέμβριος 1911) ὁ Λάγκ μᾶς πληροφορεῖ ὅτι ἔπαυσε δεχόμενος ὅτι ἡ ἐξωγαμία προέρχεται ἐκ τοῦ «γενικοῦ τοτεμικοῦ» ταμποῦ.

βίας δὲν εἶναι πολλὰ διὰ τοὺς κατοίκους τῶν πόλεων. Εἶναι ἵπποι, κύνες, γαλαῖ, σπανιώτερον πτηνὰ καὶ ἔξαιρετικῶς σπανίως μικρὰ ζῶα, ὥς κύνθαροι καὶ ψυχαί.

Ἐνίοτε ζῶα, τὰ ὁποῖα τὸ παιδίον εἶδεν ἀπλῶς εἰς εἰκονογραφημένον βιβλίον, ἢ περὶ τῶν ὁποίων ἤκουσε κατὰ τὴν ἐξιστόρησιν παραμυθιοῦ, γίνονται ἀντικείμενα τοῦ πλέον<sup>4</sup> παραλόγου καὶ ὑπερμέτρου ἄγχους, τὸ ὁποῖον παραιτηθεῖται κατὰ τὰς περιστάσεις ταύτας· σπανίως κατορθώνομεν νὰ ἀνακαλύψωμεν τὸν τρόπον κατὰ τὸν ὁποῖον ἐγένετο ἡ ἀσυνήθης αὕτη ἐκλογή τοῦ ἀντικειμένου τῆς ζωοφοβίας. Οὕτω ὀφείλω εἰς τὸν **Κ**. Ἀμπραμ τὴν ἀνακοίνωσιν περιπτώσεως καθ' ἣν ἓν παιδίον κατείχετο ἀπὸ φόβου πρὸς τὰς σφήκας διότι—ὅπως ἔλεγε—τὸ χρῶμα καὶ αἱ ραβδώσεις τοῦ σώματός των ἐπενθιμίζουν τὴν τίγριν, τὴν ὁποίαν, ἔχει μάθει ὅτι ἔπρεπε νὰ φοβῇται.

Αἱ ζωοφοβίαι τῶν παιδίων δὲν ἐγένοντο ἀκόμη ἀντικείμενον ἐπιμελοῦς ἀναλυτικῆς ἔρευνης, ἀν καὶ τὸ ἀξίζον εἰς μέγαν βαθμόν. Ἀσφαλῶς ἡ αἰτία τῆς παραλείψεως εἶναι αἱ δυσχέρειαι αἱ ὁποῖαι συνοδεύουσι τὴν ψυχανάλυσιν τῶν παιδίων εἰς τόσον τρυφερὰν ἡλικίαν. Διὰ τοῦτο δὲν δυνάμεθα νὰ εἰπώμεν ὅτι γνωρίζομεν τὴν γενικὴν ἔννοιαν τῶν νόσων τούτων καὶ ἐγὼ νομίζω ὅτι δὲν εἶναι δυνατόν νὰ εἶναι ἐντελής. Περιπτώσεις ὅμως τινὲς φοβοπαθειῶν ἀφορῶσιν μεγάλῳ τερα ζῶα, ἐξητήσθησαν ψυχχαναλυτικῶς καὶ ἐπρόδωσαν οὕτω τὸ μυστικόν των εἰς τὸν ἐρευνητήν. Εἰς ὅλας αὐτὰς τὰς περιπτώσεις ὁ φόβος ἐστρέφετο πρὸς τὸν πατέρα, ὅτε τὰ ἐξεταζόμενα παιδιά ἦσαν ἄρρενα, καὶ ἀπλῶς μετετοπίζετο ἐπὶ τοῦ ζώου.

Ἀσφαλῶς, πᾶς ἔμπειρος ψυχχαναλυτὴς εἶδε τοιαύτας περιπτώσεις καὶ ἔσχεν ἀπὸ αὐτὰς τὴν αὐτὴν ἐντύπωσιν. Ἐν τούτοις ὅμως ὀλίγας μόνον ἐργασίας δύναμαι νὰ ἐπικαλεσθῶ. Τοῦτο εἶναι τυχαῖον καὶ δὲν πρέπει νὰ συμπεράνωμεν ὅτι στηρίζομεν τὴν γνώμην μας ἐπὶ μεμονωμένων παρατηρήσεων. Ἀναφέρω π. χ. συγ-

γραφεί, ὁ ὁποῖος ἡσχολήθη ἐπιμελέστατα μὲ τὰς νευρώσεις τῆς παιδικῆς ἡλικίας, τὸν Βούλφ (Ὁδησός). Κατὰ τὴν ἔκθεσιν τοῦ ἱστορικοῦ τῆς νόσου ἐνιστατικῆς παιδὸς ἀναφέρει ὅτι εἰς ἡλικίαν τεσσάρων ἐτῶν ἔπαθε κυνοφοβίαν. «Ὅτε ἔβλεπεν εἰς τὸν δρόμον διερχόμενον κύνα, ἔκλαιε καὶ ἐφώναζε: «σκυλάκι μου, μὴ μὲ παίρνης, θὰ εἶμαι φρόνιμος». Λέγων «θὰ εἶμαι φρόνιμος» ἡγνῶει «δὲν θὰ παίζω πλέον γλογέραν» (δὲν θὰ ἀννανίζομαι).<sup>(1)</sup>

Ὁ αὐτὸς συγγραφεὺς συνοψίζει κατόπιν: «Ἡ κυνοφοβία τοῦ εἶναι κατ' οὐσίαν φόβος πρὸ τοῦ πατρὸς μετατοπισθεὶς ἐπὶ τοῦ κυνός, εἰς τοῦτο δὲ ὀφείλονται καὶ οἱ περίεργοι λόγοι του: «σκυλάκι μου, θὰ εἶμαι φρόνιμος»—δηλαδή δὲν θὰ ἀννανίζομαι—ἀπερὶθνήσκοντι κατ' οὐσίαν πρὸς τὸν πατέρα, ὁ ὁποῖος ἀπηγόρευσε τὸν ἀννανισμόν». Εἰς μίαν ὑποσημείωσιν προσθέτει κατόπιν τὰ ἑξῆς, τὰ ὁποῖα συμφωνοῦν ἀπολύτως πρὸς τὰ δεδομένα τῆς ἰδικῆς μου πείρας καὶ ἀποδεικνύονται συγχρόνως τὸν πλοῦτον τῶν παρατηρήσεών του: «Τοιαῦτα φοβοπάθειαι (ἵπποφοβία, κυνοφοβία, ἢ φοβοπάθειαι ἀφορῶσαι τὰς γαλάς, τοὺς ἐλέκτορας καὶ ἄλλα κατοικίδια) εἶναι νομίζω τόσον τοῦλάχιστον διαδεδομένα εἰς τὴν παιδικὴν ἡλικίαν ὅσον καὶ ὁ νυκτερινὸς τρόμος καὶ κατὰ τὴν ψυχανάλυσιν ἀποκαλύπτονται σχεδὸν πάντοτε ὡς μετατοπίσεις τοῦ φόβου πρὸ τῶν γονέων ἐπὶ τῶν ζώων. Δὲν δύναμαι γὰρ ἀποφανθῆναι ἂν καὶ ἡ τόσον διαδεδομένη μνοφοβία ἔχει τὸν αὐτὸν μηχανισμόν».

Εἰς τὸν πρῶτον τόμον τῆς «Ἐπειρηίδος τῶν ψυχανάλυτικῶν καὶ ψυχοπαθολογικῶν ἐρευνῶν» ἐδημοσίευσα τὴν «Ἀνάλυσιν τῆς φοβοπαθείας πενταετοῦς παιδίου», τὴν ὁποίαν ἔθεσεν εἰς τὴν διάθεσίν μου ὁ πατὴρ τοῦ ἀσθενοῦς. Ἐπρόκειτο περὶ φόβου πρὸς τοὺς ἵππους καὶ ἔνεκα τούτου τὸ παιδίον ἠρνεῖτο γὰρ ἐξέλθῃ τῆς οἰκίας.

(1) M. Wulff. Beiträge zur infantilen Sexualität, Zentralblatt für Psychoanalyse, 1912. Β'. φύλ. I. σελ. 15' z. 8.

Ἐφοβεῖτο, ὡς ἔλεγεν, ὅτι ὁ ἵππος νὰ εἰσέρχεται εἰς τὸ δομάτιον καὶ θὰ τὸν ἔδαινε. Ἀπεδείχθη ὅτι τοῦτο ἦτο ἡ ποινὴ διὰ τὴν ἐπιθυμίαν του νὰ πέσῃ (νὰ ἀποθάνῃ) ὁ ἵππος. Ἀφοῦ διὰ διαφόρων ὑποσχέσεων ἔπαιψε τὸ παιδίον νὰ φοβῇται τὸν πατέρα, ἀπεδείχθη ὅτι ἐμύχετο κατὰ τῆς ἐπιθυμίας νὰ ἀπομακρυνθῇ ὁ πατήρ του (νὰ φύγῃ, νὰ ἀποθάνῃ). Ἡσθάνετο, καὶ τοῦτο ἐγένετο εὐκόλως ἀντιληπτόν, τὸν πατέρα ὡς ἀντίζηλον εἰς τὴν εὐνοίαν τῆς μητρός, πρὸς τὴν ὁποίαν ἐστρέφοντο ἀσφαφεῖς εἰσέτι αἱ βλαστάνουσαι γενετήσιοι ἐπιθυμίαι του. Ἐφρίσκετο δηλαδὴ εἰς τὴν τυχαίην ἐκείνην στάσιν τοῦ παιδὸς πρὸς τὰς γονεῖς, τὴν ὁποίαν ὀνομάζομεν «οἰδιοπαθεῖον συμπλέγμα» καὶ εἰς τὴν ὁποίαν διακρίνομεν τὸ βασικὸν συμπλέγμα ὅλων γενικῶς τῶν νεωρόσφων. Ἡ ἀνάλυσις τοῦ «μικροῦ Χάνς» μᾶς πληροφορεῖ ὅτι ὑπὸ τοιαύτης συνθήκας μέρος τῶν πρὸς τὸν πατέρα συναισθημάτων μετατοπίζεται ἐπὶ ζῶον, πρῶτον σημαντικώτατον διὰ τὸν τοτερισμόν.

Ἡ ἀνάλυσις καταδεικνύει τὰς ὁδοὺς, τὰς ὁποίας ἠκολούθησε μία τοιαύτη μετατόπισις, τόσον τὰς σημαντικὰς, ὅσον καὶ τὰς τυχαίας, δεικνύει ἀκόμη καὶ τὰ αἷτια αὐτῆς. Τὸ μῖσος τὸ ὁποῖον γεννᾶται ἔνεκα τῆς ἀντιζηλίας διὰ τὴν κατοχὴν τῆς μητρός, δὲν δύναται νὰ ἀναπτυχθῇ ἀκωλύτως εἰς τὴν ψυχικὴν ζωὴν τοῦ παιδός· ἔχει ν' ἀντιπαλαίσῃ πρὸς τὴν τοιφερότητα καὶ τὴν θαυμασμόν ὁ ὁποῖος ὑπάρχει πρὸς τὸ πρόσωπον τοῦτο. Τὸ παιδίον εφρίσκεται εἰς *διττὴν* συναισθηματικὴν κατάστασιν ἔναντι τοῦ πατρὸς καὶ διὰ νὰ ἀνακουφισθῇ εἰς τὴν πάλην τῶν δύο ἀντιθέτων συναισθημάτων μεταθέτει τὰ ἐχθρικά καὶ ἀγγώδη συναισθήματά του ἐπὶ ἐνὸς ὑποκαταστάτου τοῦ πατρὸς. Ἡ μετάθεσις δὲν δύναται ὁμως νὰ σταματήσῃ τὴν πάλην, χωρίζουσα μηχανικῶς τὰ φιλικὰ ἀπὸ τὰ ἐχθρικά συναισθήματα. Ἀπεναντίας ἡ πάλην συνεχίζεται ἐπὶ τοῦ ἀντιζημένου ἐπὶ τοῦ ὁποῖου ἐγένετο ἡ μετάθεσις καὶ ἡ διττότης ἐκδηλοῦται ὅσον ἀφορᾷ τὸ τελευταῖον τοῦτο. Δὲν δυνάμεθα νὰ παραλείψωμεν ὅτι ὁ

μικρὸς Χάνς δὲν τρέφει μόνον φόβον, ἀλλὰ καὶ σέβας πρὸς τοὺς ἱππούς. Ἄμα τὸ ἄγχος του ἐμετριάσθη, ταυτιζεται πρὸς τὸ ἐπιφοβὸν ζῶον, πηδᾷ καὶ δάκνει τὸν πατέρα (1). Εἰς ἄλλο στάδιον τῆς ἀναρρώσεως τῆς φοβηπαθείας δὲν δυσκολεύεται νὰ ταυτίσῃ τοὺς γονεῖς του πρὸς ἄλλα μεγάλα ζῶα (2).

Δημιουργεῖται ἡ ἐντύπωσις ὅτι κατὰ τὰς ζωοφοβίας ταύτας τῶν παιδίων ἐπαναλαμβάνονται ὑπὸ τὴν ἐργητικὴν αὐτῶν ὄψιν ὥρισμένοι χαρακτῆρες τοῦ τοτεμισμού. Εἰς τὸν Σ. Φέρεντσι ὁμοῦ χρησιμοποιεῖται τὴν μεμονωμένην ὥραιαν παρατήρησιν περιπτώσεως, τὴν ὁποίαν διηγήμεθα νὰ χαρακτηρίσωμεν ὡς θετικὸν τοτεμισμόν ἐμφανιζόμενον εἰς παιδίον(3). Εἰς τὸν μικρὸν Ἄσλιαντ, περὶ τοῦ ὁποίου γράφει ὁ Φέρεντσι, ἀναπτύσσονται τὰ τοτεμιστικὰ ἐνδιαφέροντα ὅχι ἀμέσως ὡς συνέπεια τοῦ οἰδιποδείου συμπλέγματος, ἀλλὰ τῆς νευρικοστικῆς προϋποθέσεως αὐτοῦ, τοῦ φόβου πρὸ τοῦ εὐνοουχισμού. Ὅπως ὁμοῦ ἀναγνώσῃ προσεκτικῶς τὴν ἱστορίαν τοῦ μικροῦ Χάνς, θὰ παρατηρήσῃ καὶ εἰς αὐτὴν ἄρκετὰ σημεῖα τὰ ὁποῖα μαρτυροῦν ὅτι ὁ μικρὸς θαυμάζει τὸν πατέρα του, ὁ ὁποῖος ἔχει μέγα ἀνδρικὸν μόριον καὶ τὸν φοβεῖται ὡς ἀπειλοῦντα τὸ ἰδικόν του μικρὸν μόριον. Ὁ πατὴρ ὑποδέχεται τόσον εἰς τὸ σύμπλεγμα τοῦ Οἰδίποδος ὅσον καὶ εἰς τὸ σύμπλεγμα τοῦ εὐνοουχισμού, τὸν αὐτὸν ρόλον, τοῦ ἐπιβόρου ἀντιπάλου τῶν γενετησίων συμφορόντων τοῦ παιδίου. Ὁ εὐνοουχισμὸς καὶ ἡ τύφλωσις, ἡ ὁποία εἶναι ἀντικαταστάτης αὐτοῦ, εἶναι ἡ ποινὴ ἢ ὁποῖα τὸ ἀπειλεῖ (4).

(1) Analyse der Phobie eines fünfjährigen Knabens. ("Ἀπαντα, II", σελ. 169).

(2) Die Giraffenphantasie (I. ἀ. σελ. 152).

(3) S. Ferentzi, Ein kleiner Hahnemann. Intern. Zeitschrift für Psychoanalyse, 1913, A', φυλλ. 3.

(4) Περὶ τῆς ἀντικαταστάσεως τοῦ εὐνοουχισμού διὰ τῆς τυφλώσεως, ἡ ὁποία περιέχεται εἰς τὸν μῦθον τοῦ Οἰδίποδος πρὸς τὰς ἀνακρινώσεις τῶν Reitler, Ferenczi. Rank καὶ



Ὅτε ὁ μικρὸς Ἀρπαντ ἤγεν ἡλικίαν δύο καὶ ἡμίσεος ἔτων, ἐδοκίμασε κάποτε, ἐνῶ παρεθέριζον εἰς τινα ἔξοχὴν, νὰ οὐρήσῃ ἐντὸς τοῦ ὀρνιθῶνος, ὅτε ἀλέκτωρ τις τὸν ἐρράμφισε ἢ τὸν ἐθίξεν ἐλαφρῶς εἰς τὸ πέος. Ὅτε μετὰ ἐν ἔτος ἐπέστρεψεν εἰς τὸν αὐτὸν τόπον, ἐνδιεφέρετο μόνον διὰ τὸν ὀρνιθῶνα καὶ διὰ πᾶν ὅ,τι συνέβαινε ἐντὸς αὐτοῦ καὶ ἀντικατέστησε τὴν ἀνθρωπίνην αὐτοῦ γλῶσσαν διὰ τῆς φωνῆς τοῦ ἀλέκτορος. Κατὰ τὴν ἐποχὴν τῆς παρατηρήσεως (εἰς ἡλικίαν πέντε ἔτων) ὠμίλει πάλιν, ἀλλ' ὁ λόγος του περιορίζετο ἀποκλειστικῶς εἰς τὰς ὀρνίθας καὶ ἄλλα κατοικίδια πτηνὰ. Ἄν ἔπαιζε μὲ ἄλλα πράγματα καὶ ἦδε μόνον ἄσματα, ὅπου ἐγένετο λόγος διὰ ὀρνίθας. Ἡ στάσις του ὅσον ἀφορᾷ τὸ τοτέμ του ἦτο σαφῶς διττή, ὑπερβολικὸν μῖσος καὶ ἀγάπη. Ἐξαιρετικῶς ἠγάπα νὰ μιμῆται τὴν σφαγὴν τῶν ὀρνιθῶν. «Ἡ σφαγὴ τῶν πτηνῶν εἶναι δι' αὐτὸν πραγματικὸν πανηγύρι. Εἶναι ἱκανὸς νὰ χορεύῃ μανιωδῶς ἐπὶ ὄρας πρὸς τὰ πτώματα τῶν ζώων». Κατόπιν ὁμοῦ ἐγίλει καὶ ἐθώπευε τὸ φονευθὲν ζῶον καὶ ἐκαθάριζε καὶ ἐθώπευε τὰς εἰκόνας τῶν ὀρνιθῶν τὰς ὁποίας πρὸ ὀλίγου εἶχε καταπονήσει.

Ὁ μικρὸς Ἀρπαντ ἐφρόντιζε νὰ μὴ ἀφήσῃ ἀμφιβολίας ὅσον ἀφορᾷ τὴν ἔννοιαν τῆς περιέργου αὐτοῦ στάσεως. Ἐνίοτε μετέφραζε τὰς ἐπιθυμίας του ἀπὸ τὸν τοτεμικὸν τρόπον ἐκφράσεως εἰς τὴν γλῶσσαν τοῦ καθ' ἡμέραν βίου. «Ὁ πατήρ μου εἶναι ὁ ἀλέκτωρ» εἶπε κάποτε. «Τώρα εἶμαι μικρός, εἶμαι κοτόπουλο. Ὅταν μεγαλώσω, θὰ γίνω ὄρνις. Ὅταν μεγαλώσω ἀκόμα θὰ γίνω ἀλέκτωρ». Ἀλλοτε ἐπεθύμει αἰφνιδίως νὰ φάγῃ «μητέρα παραγεμιστή» (κατ' ἀναλογίαν πρὸς τὴν παραγεμιστὴν ὀρνίθα). Συχνότατα ἠπεῖλει διὰ σαφῶν ἐκφράσεων τοὺς ἄλλους ὅτι θὰ τοὺς εὐνουχίσῃ, ὅπως ἠπειλείτο καὶ αὐτὸς ἕνεκα ἀντανιστικῶν ἀσχολίων μὲ τὸ μικρόν του μόριον.

Ὅσον ἀφορᾷ τὴν αἰτίαν τοῦ ἐνδιαφέροντός του διὰ τὴν ζωὴν τοῦ ὀρνιθῶνος, ὁ Φέρεντσι δὲν διστάζει νὰ τὴν ἀποδώσῃ εἰς τὸ γεγονός· ὅτι αἱ ζωηραὶ γενετήσιοι σχέσεις μεταξὺ ἀλέκτορος καὶ ὀρνίθου, ἡ ὥστοιζία καὶ ἡ ἀνάπτυξις τῶν νεοσσῶν ἱκανοποιοῦν τὴν γενετήσιον περιέργειάν του, ἡ ὁποία ἀφεώρα κατὰ πρῶτον λόγον τὴν οἰκογενειακὴν ζωὴν τῶν ἀνθρώπων. Κατὰ τὸ πρότυπον τῆς ζωῆς τῶν ὀρνίθων, διεμόρφωσε τὰς ἰδικὰς του ἐπιθυμίας, λέγων εἰς τὴν γειτόνισσαν : Θὰ νυμφευθῶ σὰς καὶ τὴν ἀδελφὴν σας καὶ τὰς τρεῖς μου ἐξαδέλφους καὶ τὴν μαγείρισσαν, ἡ ἀντὶ αὐτῆς προτιμώτερον τὴν μητέρα.

Βραδύτερον θὰ δυνηθῶμεν νὰ συμπληρώσωμεν τὰ συμπεράσματα, εἰς τὰ ὁποῖα ὡδήγει ἡ παρατήρησις αὕτη. Ἐνταῦθα ἃς τονίσωμεν μόνον δύο χαρακτηριστικά, τὰ ὁποῖα παρουσιάζουσι πλήρη συμφωνίαν πρὸς τὸν τοτεμισμόν : τὴν πλήρη συνταύτισιν πρὸς τὸ τοτέμ <sup>(1)</sup>, καὶ τὴν διττὴν στάσιν πρὸς αὐτό. Κατόπιν τῶν παρατηρήσεων τούτων θεωροῦμεν δικαιολογημένον νὰ ἀντικαταστήσωμεν διὰ τὸν ἄνδρα εἰς τὸν τύπον τοῦ τοτεμισμοῦ τὸ τοτέμ διὰ τοῦ πατρὸς. Τότε παρατηροῦμεν ὅτι δὲν ἐκάμαμεν νέον ἢ ἐξαιρετικῶς τολμηρὸν βῆμα. Οἱ πρωτόγονοι ἄνθρωποι τὸ λέγουν μόνον καὶ ὅπου ἰσχύει καὶ σήμερον τὸ τοτεμικὸν σύστημα ἀναγνωρίζουν τὸ τοτέμ ὡς γενάρχη. Ἐλάβομεν μόνον κατὰ λέξιν μίαν διήλωσιν τῶν λαῶν αὐτῶν, τὴν ὁποίαν οἱ ἐθνολόγοι δὲν ἠδύναντο νὰ χρησιμοποιήσουν καὶ τὴν ὁποίαν διὰ τοῦτο ἄφρινον εἰς δευτερεύουσας μοῖραν. Ἀπεναντίας ἡ ψυχράνάλυσις μᾶς συνιστᾷ νὰ ἀναζητῶμεν ἐκεῖνο ἀκριβῶς τὸ σημεῖον καὶ νὰ συνδέσωμεν πρὸς τοῦτο τὴν προσπάθειάν μας νὰ ἐρμηνεύσωμεν τὸν τοτεμισμόν <sup>(2)</sup>.

(1) Ἡ ὁποία κατὰ τὸν Φραϊζερ εἶναι τὸ οὐσιῶδες χαρακτηριστικὸν τοῦ τοτεμισμοῦ : Ὁ τοτεμισμὸς εἶναι συνταύτις τοῦ ἀνθρώπου πρὸς τὸ τοτέμ του. T. and ex. Α' σελ. 15.

(2) Εἰς τὸν O. Ράινκ ὁφείλω τὴν ἀναζήτησιν περιπτώσεως

Τὸ πρῶτον ἀποτέλεσμα τῆς ἀντικαταστάσεώς μας εἶναι πολὺ παράδοξον. Ἐὰν τὸ τότε εἶναι ὁ πατήρ, τότε οἱ δύο κύριοι κανόνες τοῦ τοτεμισμού, αἱ δύο ἐντολαὶ τοῦ ταμποῦ ἐπὶ τῶν ὁποίων βασίζεται ἡ ἀπαγόρευσις τοῦ φόνου τοῦ τότε καὶ τῆς χρήσεως πρὸς γενετήσιον σζολοῖς τῶν γυναικῶν αἱ ὁποῖαι ἀνήκουν εἰς αὐτό, συμπίπτουν κατὰ τὸ περιεχόμενον πρὸς τὰ δύο ἐγκλήματα τοῦ Οἰδίποδος, ὁ ὁποῖος ἐφόνευσεν τὸν πατέρα του καὶ ἐντυφύθη τὴν μητέρα του καὶ πρὸς τὰς δύο ἀρχικὰς ἐπιθυμίας τοῦ παιδίου, τῶν ὁποίων ἡ ἀνεπαρκὴς ἄψωσις ἢ ἡ ἀναζωπύρωσις ἀποτελεῖ τὸν πυρῆνα ὅλων ἱσως τῶν ψυχονεωρώσεων. Ἐὰν ἡ ὁμοιότης αὕτη δὲν εἶναι ἀπλοῦν παιγνιον τῆς τύχης, τὸ ὁποῖον ὁδηγεῖ ἡμᾶς εἰς σφάλματα, πρέπει νὰ προσπαθήσωμεν νὰ ῥίψωμεν φῶς ἐπὶ τῆς δημιουργίας τοῦ τοτεμισμού εἰς παμπάλαιον χρόνον. Μὲ ἄλλας λέξεις πρέπει νὰ καταδείξωμεν ὅτι κατὰ πάσαν πιθανότητα τὸ τοτεμικὸν σύστημα ἀνεπτύχθη ἐπὶ τῆς βάσεως τοῦ οἰδιποδείου συμπλέγματος, ὥς ἡ ζωοφοβία τοῦ «μικροῦ Χάνς» καὶ ἡ διαισθησις τοῦ «μικροῦ Ἀρπαντ». Αὐτὰ νὰ ἐπιτύχωμεν τοῦτο θὰ μελετήσωμεν τώρα μίαν ἰδιορρυθμίαν τοῦ τοτεμικοῦ συστήματος, ἢ, ὥς δυνάμεθα νὰ εἴπωμεν, τῆς τοτεμικῆς θρησκείας, ἰδιορρυθμίαν τὴν ὁποίαν δὲν ἠδυνήθημεν οὐδὲ νὰ ἀναφέρωμεν μέχρι τοῦδε.

## 4

Ὁ φυσικός, φιλόσοφος, ἐρευνητὴς τῆς Ἁγίας Γραφῆς καὶ αρχαιολόγος Ο. Ρόμπερτσον Σμίθ, ἀποθα-

---

κυνοφοβίας ἡ ὁποία συνέβη εἰς εὐρυνά νέον, ὅστις ἔδωσε μίαν ἐξήγησιν τοῦ τρόπου κατὰ τὸν ὁποῖον ἐνεφανίσθη ἡ νόσος, ὁμοιάζουσαν πολὺ πρὸς τὴν προαναφερθεῖσαν θεωρίαν τῶν Ἀρουντα. Ἐλεγεν ὅτι καθὼς τὸν ἐλληροφώρησεν ὁ πατήρ του, ἡ μήτηρ του, ἐνόσφ ἦτο ἔγκυος, ἐτρόμαξε κάποτε ὅτε εἶδε γυναῖκα.

νών τῷ 1894, ἄνθρωπος πολὺπλευρος ὅσον καὶ καὶ εὐ-  
 ρείας σκέψεως, ἐξέφρασεν εἰς τὸ ἐκδοῦν τῷ 1889 ἔργον  
 του ἐπὶ τῆς θρησκείας τῶν Σημιτῶν (¹) τὴν γνώμην ὅτι  
 ἀνεκαθεν χαρακτηρ τοῦ τοτεμικοῦ συστήματος ἦτο  
 ἰδιόρρυθμός τις τελετῇ, καλουμένη τοτεμικὸν δεῖ-  
 πνον. Τὴν γνώμην ταύτην ἐστήριξε τότε ἐπὶ μιᾷ μό-  
 νου περιγραφῆς τοιοῦτου δείπνου, χρονολογουμένης ἀπὸ  
 τοῦ Ε' αἰῶνος μετὰ Χριστόν, ἀλλὰ διὰ τῆς ἀναλύσεως  
 τῆς θυσίας τῶν ἀρχαίων Σημιτῶν ἰδυνήθη να προσ-  
 δώσῃ ἱκανὸν βαθμὸν ἀληθοφανείας εἰς τὴν γνώμην του.  
 Ἐπειδὴ δὲ ἡ θυσία προϋποθέτει τὴν ὑπαρξιν θεοτητος,  
 πρόκειται ἐνταῦθα περὶ συμπεράσματος ἐκκινουόντος ἀπὸ  
 ἀνωτέραν φάσιν λατρείας καὶ φθάνοντος εἰς τὴν κατω-  
 τάτην, τοῦ τοτεμισμού.

Ἐνταῦθα θὰ προσπαθῇσω, βασιζόμενος εἰς τὸ  
 ἔκτακτον βιβλίον τοῦ Ρόμπερτσον Σμιθ νὰ τονίσω τὰ  
 τόσον σημαντικὰ δι' ἡμᾶς σημεῖα, εἰς τὰ ὅποια πραγ-  
 ματεύεται περὶ τῆς καταγωγῆς καὶ τῆς σημασίας τῆς  
 θρησκείας, παρὼν πάσας τὰς λεπτομερείας, παρ'  
 ὅλον ὅτι πολλοὶ εἶναι ἑωρατότατοι καὶ θέτων εἰς δευτέ-  
 ραν μοῖραν τὰς μεταγενεστέρας ἀναπτύξεις τοῦ θέμα-  
 τος. Ὁ περιορισμένος χαρακτηρ τῆς περιλήψεως ἀπο-  
 στερεῖ τὸν ἀναγνώστην ἀπὸ τὴν διαύγειαν ἢ τὴν πειστι-  
 κότητα τοῦ πρωτοτύπου.

Ὁ Ρόμπερτσον Σμιθ ἀναφέρει ὅτι ἡ θυσία ἐπὶ βω-  
 μῷ ἀπετέλεσε τὸ οὐσιωδέστερον σημεῖον τοῦ τυπικοῦ  
 τῶν ἀρχαίων θρησκειῶν. Εἰς πάσας τὰς θρησκείας δια-  
 δραματίζει τὸ αὐτὸ μέρος, οὕτως ὥστε ἡ καταγωγὴ τῆς  
 πρέπει νὰ θεωρηθῇ ὡς συνέπειν αἰτιῶν τὰ ὅποια ἐνήρ-  
 γησαν πανταχοῦ ὁμοιομόρφως.

Ἡ θυσία ὁμως—ἡ *ἱερουργία κατ' ἐξοχὴν* (sacri-  
 ficiūm)—ἐσήμαινεν ἀρχικῶς ἄλλο ἢ ὅ,τι ἠγνῶσθαι κατὰ  
 τοὺς τελευταίους χρόνους : τὴν προσφορὰν δώρων εἰς

(¹) W. Robertson Smith. The religion of the Semites.  
 β' ἔκδ. Λονδίνον 1907.

τὴν θεότητα διὰ τὴν ἐξιλέωσιν ἢ τὴν ἐπιτύχουν τὴν εὐνοίαν της. (Ἡ μεταφορικὴ χρῆσις τῆς λέξεως προήλθεν ἐκ τῆς δευτερευούσης αὐτῆς ἐννοίας τῆς ἀνιδιοτελείας.) Κατὰ τὰ δεδομένα τα ὅποια ἔχομεν, ἀρχικῶς ἡ θυσία δὲν ἦτο ἡ «πρῶξις κοινωνικῆς συναδελφώσεως μεταξὺ τῆς θεότητος καὶ τῶν πιστῶν», εἶδος ἐπικοινωνίας τῶν πιστῶν μετὰ τοῦ θεοῦ τῶν.

Εἰς τὴν θυσίαν προσέφεροντο ἐδώδιμα καὶ πόσιμα πράγματα. Ὅ,τι ἐχρησιμοποιοίε ὁ ἄνθρωπος ὡς τροφήν, κρέας, δημητριακά, ὀπώρας, οἶνον καὶ ἔλαιον, ἐκεῖνα προσέφερε καὶ εἰς τὸν θεὸν του. Μόνον ὅσον ἀφορᾷ τὸ κρέας τοῦ ὁποίου ἐγίνετο χρῆσις κατὰ τὴν θυσίαν ὑπῆρχον περιορισμοὶ καὶ παρεκκλίσεις. Τὰς ζωϊκὰς θυσίας τρώγει ὁ θεὸς μετὰ τῶν πιστῶν του, ἐνῶ αἱ φυτικαὶ προσορίζονται ἀποκλειστικῶς δι' αὐτόν. Εἶναι ἀναμφιβόλον ὅτι αἱ ζωϊκαὶ θυσίαι εἶναι αἱ παλαιότεραι καὶ κάποτε ἦσαν αἱ μόναι. Αἱ φυτικαὶ θυσίαι προήλθον ἐκ τῆς προσφορᾶς τῶν ἀπυρρῶν εἰς τὸν κύριον τοῦ ἐδάφους καὶ τῆς χώρας. Ἄλλ' ἡ θυσία τῶν ζώων εἶναι ἀρχαιότερα τῆς γεωργίας.

Ἐκ γλωσσικῶν ὑπολειμμάτων συμπεραίνομεν μετὰ βεβαιότητος ὅτι τὸ προσφερόμενον εἰς τὸν θεὸν μέρος τῆς θυσίας ἐθεωρεῖτο κατ' ἀρχὰς ὡς πραγματικὴ αὐτοῦ τροφή. Προϊούσης τῆς ἐξαυλώσεως τοῦ θεοῦ, ἡ ἀντίληψις αὕτη ἐξένιξε τοὺς πιστοὺς, οἱ ὅποιοι εὗρον μίαν λύσιν δίδοντες εἰς αὐτὸν μόνον τὸ ὑγρὸν μέρος τοῦ γεύματος. Βραδύτερον, ἡ χρῆσις τοῦ πυρός, ἡ ὅποια ἔκαμινε τὸ κρέας τῆς θυσίας νὰ ἀνυψοῦται ἀπὸ τὸν βωμὸν ὑπὸ μορφήν καπνοῦ, ἐπέτρεψε νὰ προσφέρονται καταλλήλως εἰς τὸ θεῖον ἀνθρώπινον τροφαί. Τὸ πόσιμον μέρος τῆς θυσίας ἦτο ἀρχικῶς τὸ αἷμα τοῦ σφαγίου. Βραδύτερον ἐχρησιμοποιήθη ὁ οἶνος πρὸς ἀντικατάστασιν τοῦ αἵματος. Διὰ τοὺς ἀρχαίους ὁ οἶνος ἦτο «αἷμα τῆς ἀμπέλου» ὅπως ἀκόμη τὸν καλοῦσιν οἱ ποιηταί μας.

Ἡ ἀρχαιοτάτη μορφή θυσίας, ἀρχαιότερα τῆς χρή-



σεως τοῦ πυρός καὶ τῆς ἀνακαλύψεως τῆς γεωργίας, ἦτο λοιπὸν ἡ θυσία τῶν ζώων, τῶν ὁποίων τὸ κρέας καὶ τὸ αἷμα ἔτρωγεν ὁ θεὸς μετὰ τῶν πιστῶν του. Ἦτο ἀπαραίτητον νὰ λάβῃ παῖς συνδαιτημὸν τὸ μερίδιόν του ἐκ τοῦ γεύματος.

Μία τοιαύτη θυσία ἦτο δημοσία τελετή, ἐορτὴ ὁλοκλήρου πεποιῆς. Ἡ θρησκεία ἦτο κατ' ἀρχὴν ζήτημα γενικόν, καὶ τὸ θρησκευτικὸν καθῆκον τμήμα τῶν κοινωνικῶν ὑποχρεώσεων. Ἡ θυσία καὶ ἡ ἐορτὴ συμπιπουν παρ' ὅλους τοὺς λαοίς, διότι πᾶσα θυσία συνοδεύεται ὑπὸ ἐορτῆς καὶ οὐκ ἔνναι νὰ τελεσθῇ ἐορτὴ ἄνευ θυσίας. Ἡ ἐορτὴ μετὰ τῆς θυσίας ἦτο μια περίστασις ὅπου ὁ ἀνθρώπος ἀνυψοῖτο εὐτυχῆς ὑπὲρ τὰ ἀτομικὰ του συμφέροντα καὶ ἐτονίζε τοὺς δεσμούςς οἱ ὁποῖοι τὸν συνέδεον πρὸς τοὺς ἄλλους ἀνθρώπους καὶ τὸν θεόν.

Ἡ ἡθικὴ δύναμις τοῦ δημοσίου γεύματος καὶ τῆς θυσίας ἐστηρίζετο ἐπὶ παναρχαίων ἀντιλήψεων περὶ τῆς σημασίας τῆς συνειδήσεως. Τὸ νὰ γάγῃ καὶ νὰ πῃ τις μετ' ἄλλον ἦτο σύμβολον καὶ ἐνίσχυσις συγχρόνως τῆς κοινωνικῆς ὁμονοίας καὶ τῆς ἀναλήψεως ὑποχρεώσεων ἀλληλεγγύης. Τὸ γεῦμα καὶ ἡ θρησκεία ἐξεδήλωνον ἅπ' ἐκθείας ὅτι ὁ θεὸς καὶ οἱ πιστοὶ του ἦσαν συνδαιτημόνες καὶ τοῦτο ἔφερον ὡς ἐπακόλουθα πᾶσας τὰς ἄλλας σχέσεις. Ἔθιμα τὰ ὅποια τηροῦν ἀκόμη οἱ Ἀραβες τῆς ἐρήμου, ἀποδεικνύουν ὅτι ὁ δεσμὸς τὸν ὁποῖον δημιουργεῖ ἡ συνεστίασις δὲν ἀφαιλεται εἰς θρησκευτικοὺς συντελεστάς, ἀλλ' εἰς τὴν ἀπὸ κοινοῦ βρωσιν. "Ὅστις μοιρασθῇ ἔστω καὶ τὸ μικρότερον τεμάχιον μετὰ τινος τοιοῦτον Βεδουΐνον, ἢ πῃ μίαν γουλιὰν ἀπὸ τὸ γάλα του, δὲν ἔχει λόγον νὰ τὸν φοβῇται πλέον ὡς ἐχθρόν, ἀλλὰ πρέπει νὰ εἶναι βέβαιος διὰ τὴν προστασίαν καὶ τὴν βοήθειάν του." Οὐκ ὅμως διὰ ποντός κατὰ κυριολεξίαν ἐφ' ὅσον χρόνον παραμένει, κατὰ τὴν κοινωνὴν ἀντίληψιν, εἰς τὸ σῶμα του ἡ οὐσία τὴν ὁποίαν ἔφαγον ὁμοῦ. Τόσον ρεαλιστικῶς ἀντιλαμβάνονται τὸν

δεσμὸν τῆς συναδελφώσεως. Πρέπει νὰ ἐπαναληφθῇ, διὰ νὰ ἐνισχυθῇ καὶ νὰ διατηρηθῇ.

Διὰ τί ὁμως ἀποδίδεται τοιαύτη δύναμις εἰς τὴν ἀπὸ κοινοῦ βρωσίν καὶ πόσιν; Εἰς τὰς πλέον πρωτογόνους κοινωνίας ὑπάρχει εἰς μόνον δεσμός, ὁ ὁποῖος συνδέει τοὺς ἀνθρώπους ἀπολύτως καὶ ἀνεξαιρέτως: ἡ κοινὴ πατριὰ (kinship). Τὰ μέλη τῆς πατριᾶς ταύτης ἀλληλοῦποστηρίζονται: τὸ kin εἶναι ὁμᾶς ἀτόμων τῶν ὁποίων ἡ ζωὴ ἠνώθη εἰς ψυχικὴν ἐνότητα εἰς τρόπον ὥστε δύναμεθα νὰ τὰ θεωρήσωμεν ὡς τμήματα κοινῆς ζωῆς. Ἐὰν μέλος τοῦ kin φρονεῖται, δὲν λέγουν: ἐχύθη τὸ αἷμα τούτου ἢ ἐκείνου, ἀλλὰ: ἐχύθη τὸ αἷμά μας. Ἡ ἐβραϊκὴ φράσις διὰ τῆς ὁποίας ἀναγνωρίζεται ἡ κοινότης τῆς πατριᾶς εἶναι: Εἶσαι σὰρξ ἐκ τῆς σαρκὸς μου καὶ ὅστούν ἐκ τῶν ὀστέων μου. Ὡστε kinship σημαίνει συμμετοχὴ εἰς κοινὴν οὐσίαν. Εἶναι λοιπὸν φυσικὸν νὰ μὴ στηρίζεται μόνον εἰς τὸ γεγονὸς ὅτι ἕκαστος εἶναι τμῆμα τῆς οὐσίας τῆς μητρὸς του, ἀπὸ τὴν ὁποίαν ἐγεννήθη καὶ μὲ τὸ γάλα τῆς ὁποίας ἐτρέφη, ἀλλὰ καὶ εἰς τὸ ὅτι ἡ τροφή, τὴν ὁποίαν κατόπιν τρώγουσι καὶ διὰ τῆς ὁποίας διατηροῦσι τὸ σῶμα των δύναται νὰ προσδώσῃ καὶ νὰ ἐνισχύσῃ τὸ kinship. Ὅτε διεμοιράζοντο τὸ γεῦμα των μετὰ τοῦ θεοῦ των, ἐξέφραζον τὴν πεποίθησίν των ὅτι εἶναι ἐκ τῆς αὐτῆς οὐσίας μὲ τὸν θεόν, καὶ ἐὰν ἀνεγνώριζον ἓνα ἄνθρωπον ὡς ξένον, δὲν συνέτρωγον μὲ αὐτόν.

Ὡστε ἀρχικῶς τὸ συμπόσιον μετὰ τῆς θυσίας ἦτο συμπόσιον συγγενῶν, συμφώνως πρὸς τὸν νόμον κατὰ τὸν ὁποῖον μόνον συγγενεῖς συντρώγουσι. Εἰς τὴν κοινωνίαν μας τὸ συμπόσιον ἐνώνει τὰ μέλη μᾶς οἰκογενείας, ἀλλ' οὐδεμίαν ἔχει σχέσιν ἢ θυσία πρὸς τὴν οἰκογενεῖαν. Τὸ kinship εἶναι παλαιότερον τῆς οἰκογενειακῆς ζωῆς· αἱ ἀρχαιότατοι γνωσταὶ εἰς ἡμᾶς οἰκογενεῖαι περιλαμβάνουν πρόσωπα ἀνήκοντα εἰς διαφόρους συγγενικὰς ομάδας. Οἱ ἄνδρες νυμφεύονται γυναῖκας ἐκ ξένων πατριῶν, τὰ δὲ τέκνα κληρονομοῦν τὴν πα-

τριὰν τῆς μητρός. Δὲν ὑπάρχει συγγένεια πατριᾶς με-  
ταξὺ τοῦ ἀνδρός καὶ τῶν λοιπῶν μελῶν τῆς οἰκογενείας.  
Εἰς τοιαύτην οἰκογένειαν δὲν ὑπάρχει κοινὸν γεῦμα.  
Καὶ σήμερον ἀκόμη οἱ ἄγριοι τρώουσι μόνοι καὶ αἱ  
θηρσκευτικαὶ ἀπαγορεύσεις τοῦ τοτετισμοῦ δι' ὠρισμέ-  
νας τροφὰς καθιστῶσιν εἰς αὐτοῖς συγχάκεις ἀδύνατον  
νὰ φάγωσι μετὰ τῆς γυναικὸς τῶν καὶ τῶν τέκνων τῶν.

Ἄς ἐπανεέλθωμεν τώρα εἰς τὸ σφάγιον. Ὅπως εἴ-  
πομεν, δὲν ἐγινετο συνάντησις ὁλοκλήρου τῆς φυλῆς  
χωρὶς θυσίαν ζώου, ἀλλὰ—πρᾶγμα σημαντικὸν—οὔτε  
σφαγὴ ζώου ἂν μὴ διὰ δημοσίαν ἐορτήν. Ἐτρέφοντο  
συνήθως διὰ καρπῶν, κυνηγίου ἢ γάλακτος κατοικιδίων  
ζώων, ἀλλ' ἔνεκα θηρσκευτικῶν προλήψεων δὲν ἠδύνατο  
ἐν ἄτομον νὰ φονεύσῃ κατοικίδιον ζῶον δι' ἰδίαν αὐτοῦ  
χοῆσιν. Οὐδεμία ὑπάρχει ἀμφιβολία, λέγει ὁ Ρόμπερτ-  
σον Σμίθ, ὅτι ἀρχικῶς πᾶσα θυσία ἦτο θυσία πατριᾶς  
καὶ ὅτι ἀρχικῶς *ἡ σφαγὴ θύματος* ἦτο ἐκ τῶν πρᾶ-  
ξεων ἐκείνων, *αἱ ὁποῖαι ἀπηγορεύοντο εἰς τὸ ἄτομον*  
*καὶ ἐπετρέποντο μόνον ὅτε ὁλόκληρος ἡ φυλὴ ἀνε-*  
*λάμβανε τὴν ἐξθύνην τῶν.* Διὰ τοὺς πρωτογόνους  
λαοὺς ὑπάρχει μία μόνον τάξις πράξεων διὰ τὰς ὁποίας  
ἰσχύει ὁ χαρακτηρισμὸς οὗτος, αἱ πράξεις δηλαδὴ ἐκεῖ-  
ναι αἱ ὁποῖαι προσβάλλουν τὴν ἱερότητα τοῦ κοινοῦ εἰς  
τὴν φυλὴν αἵματος. Ζωὴ τὴν ὁποίαν δὲν δύναται τις νὰ  
ἀφαιρέσῃ, ζωὴ ἡ ὁποία μόνον μὲ τὴν ἐγκρίσιν καὶ τὴν συμ-  
μετοχὴν ὅλων τῶν μελῶν τῆς πατριᾶς δύναται νὰ θυσια-  
σθῇ, εἶναι ἰσότημος πρὸς τὴν ζωὴν μέλους τῆς πατριᾶς.  
Ὁ κανὼν κατὰ τὸν ὁποῖον πᾶς συνδαιτημῶν εἰς τὸ  
γεῦμα μετὰ θυσίας πρέπει νὰ φάγῃ ἀπὸ τὸ κρέας τοῦ  
θύματος ἔχει τὴν αὐτὴν ἔννοιαν μὲ τὸν κανόνα, κατὰ  
τὸν ὁποῖον ἡ ἐκτέλεσις κακουργήματος μέλους τῆς φυ-  
λῆς πρέπει νὰ γίνῃ ὑφ' ὁλοκλήρου τῆς φυλῆς. Μὲ ἄλλας  
λέξεις : ἐφέροντο εἰς τὸ θῦμα ὥς πρὸς μέλος τῆς φυ-  
λῆς *ἡ θύουσα κοινωνία, ὁ θεὸς τῆς καὶ τὸ θῦμα*  
*εἶχον τὸ αὐτὸ αἷμα*, ἦσαν μέλη μιᾶς πατριᾶς.

Ὁ Ρόμπερτσον Σμίθ, ἐπὶ τῇ βράσει πλουσίων δεδο-

μένων, ταυτίζει τὸ θῦμα μετὰ τοῦ παλαιοῦ τοτέμ ζώου. Εἰς τὴν μεταγενεστέραν ἀρχαιότητα ἱπῆρχον δυο εἰδῶν θυσίαι: θυσίαι κατοικιδίων, τὰ ὅποια ἐτροφόντο καὶ εἰς τὸν καθ' ἡμέραν βίον καὶ ἀσυνήθεις θυσίαι ζώων, τὰ ὅποια ἀπηγορεύοντο ὡς ἀκάθαρτα. Ἐπιμελεστέρα ἔρευνα τοῦ ζητήματος δεικνύει ὅτι τὰ ἀκάθαρτα ταῦτα ζῶα ἦσαν ζῶα ἱερά, ὅτι προσεφέροντο ὡς θύματα εἰς τοὺς θεοὺς τῶν ὁποίων ἦσαν ἱερά, ὅτι τὰ ζῶα ταῦτα ἐταυτίζοντο ἀρχικῶς πρὸς τοὺς θεοὺς καὶ ὅτι οἱ πιστοὶ ἐξεδήλουν μέ τινα τρόπον κατὰ τὴν θυσίαν τὴν ἐξ αἵματος συγγένειαν αὐτῶν πρὸς τὸ ζῶον καὶ τὸν θεόν. Εἰς ἀκόμη παλαιότερας ὁμῶς ἐποχὰς ἑλλείπει ἡ διάκρισις αὕτη μεταξὺ κοινῶν καὶ «μυστικῶν» θυσίων. Πάντα τὰ ζῶα εἶναι ἀρχικῶς ἱερά, τὸ κρέας τῶν ἀπαγορεύεται, καὶ μόνον εἰς δημοσίας ἐορτὰς δύνатаι ὅλη ἡ φυλὴ νὰ τὸ φάγῃ ἀπὸ κοινοῦ. Ἡ σφαγὴ τοῦ ζώου ἰσοδυναμεῖ πρὸς χύσιμον τοῦ αἵματος τῆς φυλῆς καὶ πρέπει νὰ γίνεται μὲ τὰς αὐτὰς φροντίδας καὶ ἐξασφαλίσεις ἀπὸ πᾶσαν δυνατὴν νομοφὴν.

Ἡ ἐξημέρωσις τῶν κατοικιδίων ζώων καὶ ἡ ἀνάπτυξις τῆς κτηνοτροφίας φανεραι ὅτι προσεσκεύασαν πανταχοῦ τὸ τέλος τοῦ καθαροῦ καὶ αὐστηροῦ τοτεμισμού τῶν παλαιότερων χρόνων<sup>(1)</sup>. Ἀλλ' ὅτι ἔμεινε εἰς τὴν θρησκείαν τῶν ποιμένων ἀπὸ τὴν ἱερότητα τῶν κατοικιδίων ζώων, εἶναι ἀρχετὰ σαφές, διὰ τὰ δυνάμεθα νὰ διακρίνωμεν τὸν ἀρχαῖον τοτεμιστικὸν χαρακτῆρα τῆς. Ἀκόμη καὶ εἰς μεταγενεστέρους κλασσικοὺς χρόνους, τὸ ἔθιμον ἐπέβαλλε πολλοχοῦ εἰς τὸν θύτην, μετὰ τὴν τέλει τῆς θυσίας, νὰ τρέπεται εἰς φυγὴν, ὡς εἰάν ἔπρεπε νὰ διαφύγῃ μίαν τιμωρίαν. Εἰς τὴν

(1) «Τὸ συμπέρασμα εἶναι ὅτι ἡ χορὴς κατοικιδίων ζώων εἰς τὴν ὁποίαν ὁδηγεῖ ἀπαραιτήτως ὁ τοτεμισμός (ἐάν ὑπάρχουν ζῶα δυνάμενα νὰ γίνουν κατοικίδια) ἀποβαίνει μοιραία εἰς τὸν τοτεμισμόν». Jevons, An introduction to the history of religion 1911. Ε' ἐκδ. σελ. 120.

Ἑλλάδα ἦτο ἀσφαλῶς ἄλλοτε διαδεδομένη ἡ ἰδέα ὅτι ὁ φόνος βοὸς ἦτο ἔγκλημα. Εἰς τὴν ἀθηναϊκὴν ἐφορτὴν τῶν βουφονίων, μετὰ τὴν θυσίαν, ἐγίνετο τιπικὴ δίκη, κατὰ τὴν ὁποίαν ἀπελογοῦντο πάντες οἱ συμμετασχόντες εἰς αὐτήν. Τέλος, συνεφώνουν νὰ ἐπιρριψάν τὴν εὐθύνην τοῦ φόνου εἰς τὴν μάχαιραν, ἡ ὁποία ἐρρίπτετο κατόπιν εἰς τὴν θάλασσαν.

Παρ' ὅλον τὸν φόβον, ὁ ὁποῖος προασπίζει τὴν ζωὴν ἐν εἰς ἱεροῦ ζώου ὥς ἐὰν προέξεται περὶ τῆς ζωῆς μέλους τῆς φυλῆς, εἶναι ἀναγκαῖον νὰ φονεύεται κατὰ καιροὺς ἐπισήμως ὑπὸ ὅλων ἐν τοιαύτῳ ζῶον, διὰ νὰ διαμοιράσων τὰ μέλη τῆς πατριᾶς τὸ κρέας καὶ τὸ αἷμά του. Τὰ ἐλατήρια τῆς πράξεως ταύτης μαρτυροῦσι τὴν βαθυτέραν ἔννοιαν τῆς θυσίας. Εἶδομεν ὅτι εἰς μεταγενεστέρους χρόνους πᾶσα ἀπὸ κοινοῦ βρωσίς ἢ συμμετοχὴ εἰς τὴν αὐτὴν οὐσίαν, ἡ ὁποία εἰσέρχεται εἰς τὸ σῶμα, δημιουργεῖ ἱερὸν δεσμὸν μεταξὺ τῶν συνδαιτημόνων· εἰς ἀρχαιοτάτους χρόνους φαίνεται ὅτι μόνον ἢ συμμετοχὴ εἰς τὴν οὐσίαν θείας θυσίας ἔχει τοιαύτην ἔννοιαν. **Τὸ ἱερὸν μυστήριον τοῦ διὰ θυσίας θανάτου δικαιολογεῖται, διότι οὕτω μόνον δύναται νὰ συναφθῇ ὁ ἱερὸς δεσμὸς ὁ ὁποῖος συνδέει τοὺς συνδαιτημόνας μεταξὺ τῶν καὶ πρὸς τὸν θεόν των<sup>(1)</sup>.**

Ὁ δεσμὸς οὗτος δὲν εἶναι ἡ ἢ ζωὴ τοῦ θύματος, ἢ ὁποία εὑρίσκεται εἰς τὸ κρέας καὶ τὸ αἷμά του καὶ διανέμεται εἰς τὸ γεῦμα μεταξὺ ὅλων τῶν συνδαιτημόνων. Ἡ ἔννοια αὕτη εὑρίσκεται εἰς τὸ βᾶθος ὅλων τῶν **δεσμῶν αἵματος**, διὰ τῶν ὁποίων καὶ εἰς μεταγενεστέρους χρόνους συνεδέοντο οἱ ἄνθρωποι. Ἡ τελείως ρεαλιστικὴ ἀντίληψις τῆς κοινότητος αἵματος, ὡς ταυτότητος τῆς οὐσίας, ἐπιτρέπει εἰς ἡμᾶς νὰ ἀντιληφθῶμεν τὴν ἀνάγκην νὰ ἀνακοινιζέται ἀπὸ χρόνον εἰς χρό-

(1) Jevons, An introduction κλπ. σελ. 113.



νον διὰ τοῦ φυσικοῦ φαινομένου τοῦ γεύματος μετὰ θυσίας.

Ἄς διακόψωμεν ἐνταῦθα τὴν ἐκθεσιν τῶν συλλογισμῶν τοῦ Ρόμπερτσον Σμιθ, διὰ τὰ συνοψίσωμεν αὐτοὺς δι' ὀλίγων : Ὅτε ἐνεφανίσθη ἡ ἔννοια τῆς ἀτομικῆς ἰδιοκτησίας, ἡ θυσία ἐθεωρήθη ὥς δῶρον πρὸς τὴν θεότητα, ὡς μεταφορὰ ἀπὸ τῆς ἰδιοκτησίας τοῦ ἀνθρώπου εἰς τὴν ἰδιοκτησίαν τοῦ θεοῦ. Ἄλλ' ἡ ἐξηγήσις αὕτη ἄφινε ἀνεξηγήτους πάσας τὰς ἰδιορθομίας τοῦ τυπικοῦ τῆς θρησκείας. Εἰς ἀρχαιοτάτους χρόνους τὸ θῦμα ἦτο ἱερὸν καὶ ἡ ζωὴ τοῦ ἀναφαίρετος· μόνον διὰ τῆς συμμετοχῆς καὶ τῆς συννενοχῆς ὁλοκλήρου τῆς φυλῆς καὶ παρουσίας τοῦ θεοῦ ἠδύνατο νὰ ἀφαιρεθῇ διὰ τὰ ἀποτελέσῃ τὴν ἱερὴν οὐσίαν, διὰ τῆς βρώσεως τῆς ὁποίας τὰ μέλη τῆς πατριᾶς ἐξησφάλιζον τὴν ταυτότητα οὐσίας μεταξὺ αὐτῶν καὶ πρὸς τὴν θεότητα. Ἡ θυσία ἦτο μεστήριον, τὸ θῦμα ἦτο μέρος τῆς φυλῆς. Ἦτο εἰς τὴν πραγματικότητά τοῦ παλαιῶν τοτὲμ ζῶον, αὐτὸς οὗτος ὁ πρωτόγονος θεός, διὰ τοῦ φόνου καὶ τῆς βρώσεως τοῦ ὁποίου τὰ μέλη τῆς πατριᾶς ἀνεκαίριζον καὶ ἐξησφάλιζον τὴν ὁμοιότητα αὐτῶν πρὸς τὸν θεόν.

Ἐκ τῆς ἀναλύσεως τῆς θυσίας ὁ Ρόμπερτσον Σμιθ ἐξήγαγε τὸ συμπέρασμα ὅτι ὁ περιοδικὸς φόνος καὶ ἡ βρώσις τοῦ τοτὲμ ἀπετέλεσαν οὐσιῶδες μέρος τῆς τοτεμικῆς θρησκείας εἰς χρόνους *πρὸ τῆς λατρείας ἀνθρωπομόρφων θεοτήτων*. Τὸ τυπικὸν ἑνὸς τοιούτου τοτεμικοῦ συμποσίου διετηρήθη, ὡς λέγει, εἰς τὴν περιγραφὴν μιᾶς θυσίας εἰς μεταγενεστέρους χρόνους. Ὁ ἅγιος Νεῖλος ἀναφέρει ἐν ἔθιμον τῶν Βεδουϊνῶν τῆς ἐρήμου τοῦ Σινᾶ κατὰ τὰ τέλη τῆς Α' ἑκατονταετηρίδος μετὰ Χριστόν, κατὰ τὴν τέλεσιν θυσίας. Τὸ θῦμα, μία κάμηλος, ἐδένετο εἰς ἀκατέργαστον λίθινον βωμόν· ὁ ἀρχηγὸς τῆς φυλῆς ἐκάλει τοὺς μετέχοντας νὰ κάμουν τρεῖς φοροὺς τὸν γύρον τοῦ βωμοῦ, ἐπέφερεν εἰς τὸ ζῶον τὸ πρῶτον τραῦμα καὶ ἔπινεν ἀπλήστως τὸ αἷμα τὸ ὁποῖον ἔρρεε. Κατόπιν πάντες οἱ ἄλλοι ἔπι-

πτον ἐπὶ τοῦ θύματος ἑκοστών διὰ τῶν ξίφων τῶν τερά-  
χια τοῦ θερμοῦ ἀκόμη κοφάτος καὶ τὰ κατεβρόχθιζον ὦμά,  
μὲ τόσην ταχύτητα, ὥστε εἰς τὸ βραχὺ χρονίζειν διαστημα-  
τα, ὁποῖον μεσολαβεῖ μεταξύ τῆς ἀνατολῆς τοῦ Ἑωσφό-  
ρου, πρὸς τιμὴν τοῦ ὁποῖου ἐγίνετο ἡ θυσία καὶ τῆς  
στιγμῆς κατὰ τὴν ὁποίαν ὠχρεῖα τὸ ἄστρον πρὸ τῶν  
ἀκτίνων τοῦ ἡλίου, εἶχεν ἐξαφανισθῇ πᾶν ἵχνος τοῦ θύ-  
ματος, αἷμα, δόστω, δέρμα, κρέας καὶ ἐντόσθια. Τὸ βά-  
ρυνον τοῦτο ἔθιμον, μαρτυροῦν τὴν μεγάλην αὐτοῖ ἐρ-  
χαιότητα, καθὼς ἄλλα φαίνονται ἀποδεικνύοντα, ἐν  
ἧτο μεμονωμένῃ συνήθειᾳ, ἀλλ' ἡ γενικὴ ἀρχικὴ μορφή  
τῆς τοτεμικῆς θυσίας, ἡ ὁποία ἐξησθένισε ποικίλο-  
τρόπως εἰς μεταγενεστέρους χρόνους.

Πολλοὶ συγγραφεῖς ἠρνήθησαν νὰ δώσωσι σημα-  
σίαν εἰς τὴν ἀντίληψιν ταύτην τοῦ τοτεμισμού, διότι ἐν  
κατέστῃ δυνατόν νὰ ἐπικυρωθῇ διὰ τῆς ἀμέσου παρατηρή-  
σεως τῆς βαθυΐδος ἐκείνης τοῦ τοτεμισμού. Ὁ Ρόμπερτσον  
Σμιθ ἀνέφερεν ὁ ἴδιος παραδείγματα ὅπου ἡ σημασία  
τῆς θυσίας ὡς μυστηρίου φαίνεται ἀναντίρρητος, ὡς τὰς ἀν-  
θροποθυσίας τῶν Ἀζτέκων καὶ ἄλλας ἐνθυμιζούσας τὸ  
τοτεμικὸν γεῦμα, ὡς τὴν θυσίαν τῶν ἄρκτων πρὸς  
τῇ φυλῇ τῶν Οὐατσουάκ τῆς Ἀμερικῆς καὶ τὰς ἐορτὰς  
τῶν ἄρκτων τῶν Αἰνῶ τῆς Ἰαπωνίας. Ὁ Φραϊζερ ἐκ-  
θέτει λεπτομερῶς τὰς περιπτώσεις αὐτὰς ὡς καὶ ἄλλας  
ὁμοίας εἰς τὰ δύο νεωστὶ ἐκδοθέντα τμήματα τοῦ μεγά-  
λου ἔργου του<sup>(1)</sup>. Μία φυλὴ Ἰνδιάνων τῆς Καλιφορνίας  
λατρεύουσα μέγα ἄρπακτικὸν πτηνόν, τὸν βύαν, τὸν  
φονεῦει ἐπισήμως ἅπασι τοῦ ἔτους καὶ κατόπιν πενθεῖ  
δι' αὐτὸν καὶ διατηρεῖ τὸ δέρμα τοῦ μετὰ τῶν πτερῶν  
του. Οἱ Ἰνδιάνοι Ζοῦνι τοῦ Νέου Μεξικοῦ κάμνουσι τὸ  
αὐτὸ μὲ τὴν ἱερὰν γελώνην των.

Εἰς τὴν ἐορτὴν τοῦ Ἰντιχιούμα τῶν φυλῶν τῆς

(1) The Golden Bough, μέρος F. Spirits of the corn  
and of the wild; 1912 εἰς τὰ τμήματα, Eating the God καὶ  
Killing the divine animal.

Καντρικῆς Αὐστραλίας παρατηρήθη ἓν χαρακτηριστικόν, τὸ ὁποῖον συμφωνεῖ πλήρως μὲ τὰς προϋποθέσεις τοῦ Ρόμπερτσον Σμίθ. Πᾶσα φυλή, ἡ ὁποία τελεῖ μαζικὰς τελετὰς διὰ τὴν αἵτησιν τοῦ τοτέμ της, τὸ ὁποῖον ὅμως τῆς ἀπαγορεύεται νὰ φάγῃ, ὀφείλει κατὰ τὴν τελετὴν νὰ φάγῃ ὀλίγον ἀπὸ τὸ τοτέμ της, προτοῦ τὸ παραδόσῃ εἰς τὰς ἄλλας φυλάς. Τὸ ὥραιότερον παράδειγμα βρώσεως ὑπὸ μορφὴν μυστηρίου τοῦ ἄλλως ἀπηγορευμένου τοτέμ, εὐρίσκεται κατὰ τὸν Φραϊζερ εἰς τοὺς Μπίνι τῆς Δυτικῆς Ἀφρικῆς καὶ συνδέεται πρὸς τὸν ἐνταφιασμόν<sup>(1)</sup>.

Ἦμεῖς ὅμως θὰ συμφωνήσωμεν μὲ τὸν Ρόμπερτσον Σμίθ ὅτι ὁ ὑπὸ τύπον μυστηρίου φόνος καὶ ἡ ἀπὸ κοινοῦ βρώσις τοῦ ἀπηγορευμένου τοτέμ ἀπετέλεσαν οὐσιώδεις χαρακτηριστικόν τοῦ τοτεμισμού<sup>(2)</sup>.

## 5

Ἄς φαντασθῶμεν τώρα τὴν σκηνὴν ἑνὸς τοιούτου τοτεμικοῦ γεύματος καὶ ἄς τὴν συμπληρώσωμεν διὰ τινων πιθανῶν χαρακτηριστικῶν, τὰ ὁποῖα δὲν ἠδυνήθημεν ἀκόμη νὰ λάβωμεν ὑπ' ὄψιν. Παραερίσκεται ὀλόκληρος ἡ πατριὰ, ἡ ὁποία εἰς ἐπισήμους περιστάσεις φονεύει σκληρῶς τὸ τοτέμ της καὶ τὸ τρώγει ὡμόν : τὸ αἷμα του, τὸ κρέας καὶ τὰ ὀστά του. Τὰ μέλη τῆς φυλῆς εἶναι ἐνδεδυμένα εἰς τρόπον ὥστε νὰ ὁμοιάζωσι μὲ τὸ τοτέμ, μιμοῦνται τὴν ζωὴν του καὶ τὰς κινήσεις του, ὡς ἐὰν ἤθελον νὰ τονίσωσι τὴν ταυτότητά των μετ' αὐτοῦ. Ὅλοι γνωρίζουσιν ὅτι πράττουσι πράξεις ἀπηγορευμένην εἰς τὸ ἄτομον καὶ δικαιολογουμένην μόνον ἕνεκα

(1) Frazer, Totemism and exogamy, Β'. σελ. 590.

(2) Αἱ ἀντιρρήσεις τὰς ὁποίας διετύπωσαν διάφοροι συγγραφεῖς (Marillier, Herbert καὶ Mauss κ. ἄ.) κατὰ τῆς θεωρίας ταύτης τῆς θυσίας δὲν μοῦ εἶναι ἄγνωστοι, ἀλλὰ δὲν ἐμείψαν εἰς τὰ κύρια αὐτῆς σημεῖα τὴν ἐντύπωσιν τῶν ἀπόψεων τοῦ Ρόμπερτσον Σμίθ.

τῆς συμμετοχῆς ὅλων. Οὐδεὶς δύναται ἐξ ἄλλου νὰ μὴ λάβῃ μέρος εἰς τὸν φόνον καὶ τὸ γεῦμα. Μετὰ τὸ γεῦμα θρηνοῦν καὶ μοιρολογοῦν τὸ φονευθὲν ζῶον. Ὁ θρῆνος διὰ τὸ τοτέμ εἶναι ἀναγκαῖος, ἀποτέλεσμα τοῦ φόβου πρὸ ἀπειλουμένης ἐκδικήσεως, καὶ ὁ κύριος σκοπὸς του εἶναι, ὥς παρατηρεῖ εἰς ἀνάλογον περιπτώσιν ὁ Ρόμπερτσον Σμίθ, νὰ ἀπορρίψουν τὴν εὐθύνην διὰ τὸν φόνον (¹).

Μετὰ τὸ πένθος ὁμῶς τοῦτο ἐπακολουθεῖ θορυβώδης ἐορτὴ, ὅπου ὅλα τὰ ἔνστικτα ἀφίνονται ἐλευθερὰ καὶ ἐπιτρέπεται ἀκωλύτως ἡ ἱκανοποίησις των. Ἐνταῦθα βλέπομεν ἀκόσῳ τὴν ἔννοιαν τῆς ἐορτῆς.

Ἡ ἐορτὴ εἶναι ἐπιτετραμμένη ἢ μᾶλλον ἐπιβεβλημένη κατὰχρησις, ἐπίσημος παράβασις τῆς ἀπαγορεύσεως. Οἱ ἄνθρωποι δὲν παραβαίνουν τὴν ἀπαγόρευσιν διὰ μόνον τὸν λόγον ὅτι εἶναι εὐθυμοὶ κατὰ παραγγελίαν, ἀλλ' ἡ κατὰχρησις ἐφίσκεται εἰς τὴν ἔννοιαν τῆς ἐορτῆς. Ἡ εὐθυμος διάθεσις γεννᾶται διὰ τῆς ἐλευθερίας τῆς ἐκτελέσεως τοῦ ἄλλως ἀπηγορευμένου.

Τί σημαίνει ὁμῶς ἡ εἰσαγωγή εἰς τὴν χαρὰν ταύτην, τοῦ πένθους διὰ τὸν θάνατον τοῦ τοτέμ; Ἀφοῦ χαίρονται διὰ τὸν φόνον τοῦ τοτέμ, ὁ ὁποῖος συνήθως ἀπαγορεύεται, διατί πενθοῦν δι' αὐτόν;

Εἶδομεν ὅτι τὰ μέλη τῆς πατριᾶς καθαγιάζονται διὰ τῆς βρώσεως τοῦ τοτέμ καὶ ἐνισχύουν τὴν ταπνοτητα των πρὸς αὐτὸ καὶ πρὸς ἀλλήλους. Τὸ γεγονός ὅτι ἔχουν ἐντὸς των τὴν ἱερὰν ζωὴν, φορεὺς τῆς ὁποίας εἶναι ἡ οὐσία τοῦ τοτέμ, θὰ ἠδύνατο νὰ ἐξηγήσῃ τὴν εὐθυμίαν διάθεσιν καὶ ὅλα τὰ ἐπακόλουθά της.

Ἡ ψυχανάλυσις κατέδειξεν ὅτι τὸ τοτέμ εἶναι ἐν τῇ πραγματικότητι ἀντικαταστάτης τοῦ πατρὸς καὶ πρὸς τοῦτο συμφωνεῖ πλήρως ἡ ἀντίφασις ὅτι κανονικῶς ἀπαγορεύεται νὰ τὸ φονεύσωσι καὶ ὁμῶς ὁ φόνος του εἶναι ἀντικείμενον ἐορτῆς, ὅτι τὸ φονεύουσι καὶ ὁμῶς πεν-

(¹) Religion of the Semits, Δ' ἔκδ. 1907. σελ. 412.

θοῦσι δι' αὐτό. Ἡ διττὴ συναισθηματικὴ κατάστασις ἡ ὁποία καὶ σήμερον ἀκόμη χαρακτηρίζει εἰς τὰ παιδιά μας τὸ πατρικὸν σύμπλεγμα καὶ συνεχίζεται συγγάκις εἰς τὴν ζωὴν τοῦ ἐνηλίκου, ἐπεξετάθη καὶ ἐπὶ τοῦ τοτέμ, τοῦ ἀντικαταστάτου τοῦ πατρὸς.

Ἐὰν ὁμῶς συνδυάσωμεν τὴν ἀντίληψιν τοῦ τοτέμ ὡς ἀντικαταστάτου τοῦ πατρὸς, τὴν ὁποίαν μᾶς παρέχει ἡ ψυχανάλυσις μετὰ τὸ ἔθιμον τοῦ τοτεμικοῦ γεύματος καὶ τὴν ὑπόθεσιν τοῦ Δαρβίνου περὶ τῆς ἀρχικῆς καταστάσεως τῆς ἀνθρωπίνης κοινωνίας, δυνάμεθα ν' ἀντιληφθῶμεν τὸ πρᾶγμα βαθύτερον καὶ νὰ διαβλέψωμεν μίαν ὑπόθεσιν, ἡ ὁποία ἐνῶ ἴσως φαίνεται ἀποκύημα τῆς φαντασίας, ἔχει τὸ προτέρημα νὰ ἀποκαθιστᾷ μίαν ἀπρόβλεπτον ἐνότητα μεταξὺ κεχωρισμένων μέχρι τοῦδε ὁμίδων φαινομένων.

Ἡ πρωτόγονος ὁρδὴ τοῦ Δαρβίνου δὲν ἀφίνει ἐννοεῖται οὐδεμίαν θέσιν διὰ νὰ θέσωμεν ἐκεῖ τὰς ἀρχὰς τοῦ τοτεμικοῦ. Εἰς βίαιος καὶ ζηλότυπος πατὴρ κρατεῖ ὅλα τὰ θήλα δι' ἑαυτὸν καὶ ἐκδιώκει τοὺς υἱοὺς ἅμα μεγαλῶσούν. Ἡ πρωτόγονος αὕτη κατάστασις τῆς κοινωνίας οὐδαμοῦ πορευτηρίθη. Ἡ πλέον πρωτόγονος κατάστασις τὴν ὁποίαν εὐρίσκομεν καὶ ἡ ὁποία ὑπάρχει καὶ σήμερον ἀκόμη εἰς ὠρισμένας φυλάς εἶναι οἱ *σύνδεσμοι ἀνδρῶν*, ἀποτελούμενοι ἐξ ἰσοτίμων μελῶν καὶ ὑποτασσόμενοι εἰς τοὺς περιορισμοὺς τοῦ τοτεμικοῦ συστήματος, τῆς κληρονομίας γινομένης διὰ τῆς μητρός. Εἶναι δυνατόν ἡ ὁργάνωσις αὕτη νὰ προῆλθε ἀπὸ τὴν ἄλλην καὶ κατὰ τίνα τρόπον;

Ἡ ἑορτὴ τοῦ τοτεμικοῦ γεύματος ἐπιτρέπει εἰς ἡμᾶς νὰ δώσωμεν ἀπάντησιν. Ἡμέραν τινά<sup>(1)</sup> οἱ ἐκδιωχθέντες ἀδελφοὶ συνεκεντρώθησαν, ἐφόνευσαν καὶ κατέφαγον τὸν πατέρα, θέσαντες τέρμα εἰς τὴν πατρικὴν ὁρδὴν. Ἡνωμένοι, ἀπετόλμησαν καὶ ἐπέτυχον ὅ,τι ἦτο ἀδύνατον εἰς ἕνα ἕκαστον. (Ἴσως πρόοδος τοῦ πολιτι-

(1) Ἡ ἐξιστόρησις αὕτη θὰ φανῇ δυσνόητος ἐὰν δὲν λάβῃ ὁ ἀναγνώστης ὑπ' ὄψιν το τέλος τῆς ἐπομένης ὑποσημειώσεως.



σμοῦ ἢ χοῆσις νέου ὄπλου ἔδωσεν εἰς αὐτοὺς τὸ αἰσθημα τῆς ὑπεροχῆς). Τὸ γεγονός δὲ φεραγον τὸν φονευθέντα εἶναι αὐτονόητον διὰ τὸν καγνίβαλον ἄγριον. Ὁ βίαιος πατὴρ ἦτο ἀσφαλῶς τὸ πρότυπον τὸ ὁποῖον ὅλα τὰ μέλη τῆς ἀδελφικῆς ὁρδῆς ἐξήλεινον καὶ ἐφοβοῦντο. Τώρα, διὰ τῆς βρώσεώς του ἐταυτίζοντο πρὸς αὐτὸν καὶ ἕκαστος προσεταιρίζετο τεμάχιον τῆς ἰσχύος του. Τὸ τοτεμικὸν γεῦμα, ἡ πρώτη ἴσως ἐορτὴ τῆς ἀνθρωπότητος εἶναι οὕτω ἡ ἐπανάληψις καὶ ἡ ἀναμνηστικὴ ἐορτὴ διὰ τὴν ἀξιοσημείωτον ταύτην ἐγκληματικὴν προᾶξιν ἡ ὁποία ἔγινεν ἀπαρχὴ τύσων θεσμῶν, τῶν κοινωνικῶν ὁργανώσεων, τῶν ἠθικῶν περιορισμῶν καὶ τῆς θρησκείας<sup>(1)</sup>.

(1) Ἡ παράδοξις κατὰ τὸ φαινόμενον ὑπόθεσις τῆς καταβολῆς καὶ τοῦ φονοῦ τοῦ πατρὸς ὑπὸ τοῦ συνδεδεμένου τῶν ἐκδιωχθέντων υἱῶν εἶναι κατὰ τὸν Atkinson ἀμεσον ἀποτέλεσμα τῶν συνθηκῶν εἰς ὁποῖα ἴσχυος εἰς τὴν πρωτογονοῦ ὁρδὴν τοῦ Λαμβίνου. Ὁμας νεαρῶν ἀδελφῶν ζώντων ὁμοῦ εἰς ἀναγκαστικὴν ἀγαμίαν ἢ ἐχόντων τὸ πολὺ πολυάνδρους σχέσεις πρὸς μίαν μόνην ἐσθλὴν γυναῖκα. Ὁρδὴ ἀδύνατος ἀκόμη, διότι τὰ μέλη τῆς εἶναι ἄσφα: ἀλλ' ὅτε ἀποκτείνουσιν ἀναποφεύκτως μὲ τὸν καιρὸν τὴν δύναμιν θὰ ἀφαιρέσουν ἀπὸ τὸν τύραννον πατέρα, κατόπιν ἐπανειλημμένων ὁμαδικῶν ἐπιθέσεων τὴν ζωὴν καὶ τὴν γυναῖκα» (Primal law σελ. 220-221). Ὁ "Ατκινσον, ὁ ὁποῖος ἔζησεν κατ' ὅλον τὸν βίον του εἰς τὴν Νέαν Καληδονίαν καὶ εἶχεν ὅλην τὴν εὐκολίαν νὰ μελετήσῃ τοὺς ἰθαγενεῖς, λέγει ὅτι ἡ κατάστασις τῆς ὁρχικῆς ὁρδῆς τὴν ὁποίαν προϋποθέτει ὁ Λαμβίνος παρατηρεῖται ἐνκόλοις εἰς ἀγέλας ἀγρίων βοῶν καὶ ἵππων καὶ ὁδηγεῖ κατὰ κανόνα εἰς τὸν φόνον τοῦ πατρὸς. Παραδέχεται ἀκόμη ὅτι μετὰ τὴν ἀπομάκρυνσιν τοῦ πατρὸς ἡ ὁρδὴ διαιρεῖται διὰ τῆς σκληρᾶς πάλης τῶν νικητῶν ἀδελφῶν πρὸς ἀλλήλους. Κατὰ τοιοῦτον τρόπον θὰ ἦτο ἀδύνατον νὰ ἔλθῃ νέα ὁργανώσεις τῆς κοινωνίας: «Διαρκῶς ἐπαναλαμβάνεται ἡ βιαία διαδοχὴ τοῦ μονάρχου καὶ τρυάννου πατρὸς ὑπὸ υἱῶν, τῶν ὁποίων αἱ πατροκτόνοι χεῖρες ἀννεπλέκοντο ἀμέσως εἰς ἀδελφοκτόνον πάλιν» (σελ. 228). Ὁ "Ατκινσον, ὁ ὁποῖος δὲν εἶχε ὑπ' ὄψιν τὸ δεδομένον τῆς ψυχανάλυσεως καὶ δὲν εἶχε γινῶσιν τῶν μελετῶν τοῦ Ρόμπερτσον Σμιθ, εὐρίσκει ὀλιγώτερον βίαιαν

Διὰ τὰ εὐρωμεν ἀληθοφανῇ τὰ συμπεράσματα ταῦτα, χωρὶς νὰ λάβωμεν ὑπ' ὄψιν τὴν προϋπόθεσιν τὴν ὁποίαν ἐκάμομεν, ἀρχεῖ νὰ δεχθῶμεν ὅτι ἡ ὁρδὴ τῶν ἀδελφῶν κατείχετο ἀπὸ τὰ ἴδια ἀντιφατικὰ συναισθήματα πρὸς τὸν πατέρα, τὰ ὁποῖα δυνάμεθα νὰ ἀνακαλύψωμεν ὡς περιεχόμενον τῆς διττότητος τοῦ πατρικοῦ συμπλέγματος εἰς ὅλα τὰ συγχρονα παιδιὰ καὶ τοὺς νεεροπαθεῖς. Ἐμίσουν τὸν πατέρα, ὁ ὁποῖος ἀντετάσσετο τόσον ἰσχυρῶς εἰς τὴν ἀνάγκην τῶν νὰ ἐξουσιάζουν καὶ εἰς τὰς γενετησίους ἀπαιτήσεις τῶν, ἀλλὰ συγχρόνως τὸν ἠγάπων καὶ τὸν ἐθαύμαζον. Ἄμα τὸν κατέβαλλον καὶ ἱκανοποιοῦν τὸ μῖσος τῶν καὶ ἐξετέλουν τὴν ἐπιθυμίαν τῶν νὰ ταυτισθῶσι πρὸς αὐτόν, ἐξεδηλοῦντο αἱ καταβληθεῖσαι τρυφεραὶ τάσεις<sup>(1)</sup>. Τοῦτο ἐνέβαινε ὑπὸ μορφὴν μετανόιας· ἐνεφανίζετο συναισθημα

---

μετάβασιν ἀπὸ τῆς πρωτογόνου ὁρδῆς εἰς τὴν ἐπομένην κοινωνικὴν βαθμίδα, κατὰ τὴν ὁποίαν πολλοὶ ἄνδρες ζῶσιν ὁμοῦ εἰρηνικῶς. Ἀγίνει νὰ ὑπεισέλθῃ ἡ μητρικὴ στοργή, ἡ ὁποία ἐπιτυγχάνει νὰ παραμένωσιν εἰς τὴν ὁρδὴν οἱ νεώτεροι υἱοὶ. Ἀρχικῶς, βραδύτερον δὲ καὶ οἱ ἄλλοι, ἀναγνωρίζοντες τὰ γενετήσια προνόμια τοῦ πατρὸς ὑπὸ μορφὴν παραιτήσεως ἐκ μέρους τῶν ἀπὸ τῆς μητρὸς καὶ τῶν ἀδελφῶν.

Ταῦτα περὶ τῆς λίαν ἀξιοσημειώτου θεωρίας τοῦ Ἀττινσον, τῆς συμφωνίας τῆς μὲ ἐκείνην τὴν ὁποίαν ἐκθέτω ἐδῶ εἰς τὰ κύρια σημεῖα καὶ τῆς διαφορᾶς τῆς ἐπὶ τῆς ὁποίας εἶμαι ὑποχρεωμένος νὰ μὴ ἐπιμείνω περισσότερον.

Ἡ ἀβεβαιότης, ἡ βραχύτης καὶ ἡ συμπύκνωσις τῶν δεδομένων τὰ ὁποῖα ἐξεθεσα ἀνωτέρω ἐπεβλήθησαν εἰς ἐμὲ ἀπὸ αὐτὴν ταύτην τὴν φύσιν τοῦ θέματος, το ὁποῖον πραγματεύομαι. Θὰ ἦτο ἐπίσης παράλογον νὰ ἐπιζητήσω ἀκρίβειαν εἰς τὸ ζήτημα αὐτὸ ὅπως θὰ ἦτο ἄδικο νὰ ἀπαιτῇ τις βεβαιότητα.

(<sup>1</sup>) Τὴν νέαν ταύτην συναισθηματικὴν διάθεσιν διηκολύνει τὸ γεγονός ὅτι εἰς οὐδένα ἐκ τῶν δραστῶν ἠδυνήθη ἡ προῆς νὰ φέρῃ ἀπόλυτον ἱκανοποίησιν. Ἐκίνετο τρόπον τινὰ εἰς μάτην. Οὐδεὶς ἐκ τῶν υἱῶν ἠδύνατο νὰ πραγματοποιήσῃ τὴν ὁρχικὴν του ἐπιθυμίαν νὰ λάβῃ τὴν θέσιν τοῦ πατρὸς. Καὶ ὡς γνωρίζομεν ἡ ἀποτυχία διευκολύνει τὴν ἠθικὴν ἀντίδρασιν πολὺ περισσότερον ἀπὸ τὴν ἐπιτυχίαν.

ἐνοχῆς, τὸ ὁποῖον ἐνταῦθα συμπίπτει πρὸς τὴν μετάνοιαν τὴν ὁλοίαν ἡσθάνοντο πάντες. Ὁ νεκρὸς ἐγένετο τώρα ἰσχυρότερος ἀπὸ ὅ,τι ὑπῆρξεν ὁ ζῶν. Ὅ,τι οὗτος ἡμλόιδισεν ἄλλοτε, διότι ἀκριβῶς ὑπῆρχε, τοῦτο ἀπηγόρευον μόνοι εἰς ἑαυτοὺς οἱ υἱοὶ του, διότι εὐρίσκοντο εἰς τὴν ψυχικὴν κατάστασιν τῆς τοσον γνωστῆς εἰς ἡμᾶς ἐκ τῆς ψυχανάλυσεως «ἐκ τῶν ὑστερῶν ὑπακοῆς». Ἀνεκάλουν τὴν προᾶξιν των ἀπαγορεύοντες εἰς ἑαυτοὺς τὸν φόνον τοῦ τοτέμ, τοῦ ἀντικαταστάτου τοῦ πατρὸς καὶ παρηγοῦντο τῶν καρπῶν της, παραιτούμενοι τῶν ἀπελευθερωθεισῶν γυναικῶν. Οὕτω ἐκ τῶν *τύψεων τῆς συνειδήσεως τοῦ υἱοῦ*, ἐδημιούργησαν τὰ δύο βασικὰ ταμποὺ τοῦ τοτεμισμού, τὰ ὁποῖα, διὰ τον λόγον τοῦτον συνεφώνουν κατ' ἀνάγκην πρὸς τὰς δύο ἀλωσθεύσας ἐπιθυμίας τοῦ συμπλέγματος τοῦ Οἰδίποδος. Ὅστις τὰ παρῆβαινε, διέπρατε τὰ δύο μοναδικὰ ἐγκλήματα, τὰ ὁποῖα ἀπασχόλουν τὴν πρωτόγονον κοινωνίαν<sup>(1)</sup>.

Τὰ δύο ταμποὺ τοῦ τοτεμισμού, διὰ τῶν ὁποίων ἄρχεται ἡ ἀνθρωπίνη ἠθική, δὲν εἶναι ἱερότητα ψυχολογικῶς. Μόνον τὸ ἓν, ἡ ἀπαγόρευσις τοῦ φόνου τοῦ τοτέμ, βασιῖζεται ἀποκλειστικῶς ἐπὶ συναισθηματικῶν αἰτίων ὁ πατὴρ εἶχεν ἤδη ἡττηθῆ καὶ εἰς τὴν πραγματικότητα δὲν ἠδύνατο πλέον νὰ γίνῃ τίποτε. Τὸ ἄλλο ὅμως, ἡ ἀπαγόρευσις τῆς αἱμομιξίας, ἐστηριζέτο ἐπὶ σοβαροῦ πρακτικοῦ λόγου. Ἡ γενετήσιος ἀνάγκη δὲν ἐνώνει τοὺς ἀνδρας ἀλλὰ τοὺς διχάζει. Ἐὰν οἱ ἀδελφοὶ συνεμάχισαν διὰ νὰ καταβάλουν τὸν πατέρα, ἕκαστος ἐξ αὐτῶν ἦτο ἀντίζηλος τῶν ἄλλων, ὅσον ἀφορᾷ τὰς γυναῖκας. Ἐκαστος ἠθέλε νὰ ἔχῃ ὅλας δι' ἑαυτόν, ὅπως ὁ πατὴρ καὶ εἰς τὸν ἀγῶνα ὅλων ἐναντίον ὅλων ἡ νέα ὀργάνωσις θὰ ἐξηφανίζετο. Λέν ὑπῆρχεν ἰσχυρότερος, διὰ νὰ ἀναλάβῃ ἐπι-

(1) «Ὁ φόνος καὶ ἡ αἱμομιξία ἡ παρόμοιαι προσβολαὶ τοῦ ἱεροῦ νόμου τοῦ αἵματος εἶναι διὰ τὴν πρωτόγονον κοινωνίαν τὰ μόνα ἐγκλήματα τῶν ὁποίων αὕτη ἔχει αὐτὴ συνειδησιν ὡς κοινωνία...» Religion of the Semites, σελ. 419.

τυχῶς τὸν ῥόλον τοῦ πατρός. Οὕτω, ἐὰν οἱ ἄδελφοὶ ἤθελον νὰ ζήσουν ὁμοῦ, δὲν τοῖς ὑπελείπετο ἢ νὰ ἐπιβάλουν —ἀφοῦ ἴσως ἔθειον πέρας εἰς σοβαρὰς διχονοίας— τὴν ἀπαγόρευσιν τῆς αἱμομιξίας, διὰ τῆς ὑποίας οὗτοι παρητοῦντο ὅλων τῶν γυναικῶν τὰς ὁποίας ἐπεθύμουν καὶ χάριν τῶν ὁποίων κερδίως ἐπολέμησαν καὶ ἐνίκησαν τὸν πατέρα. Ἔσωσαν οὕτω τὴν ὀργάνωσιν, ἡ ὁποία τοὺς κατέστησεν ἰσχυροὺς καὶ ἡ ὁποία δυνατόν νὰ ἐστηρίξετο εἰς φιλομόφyla αἰσθηήματα καὶ ἀναλόγους πράξεις, αἱ ὁποῖαι ἐνεφανίσθησαν πιθανὸν μεταξὺ αὐτῶν κατ' ἣν ἐποχὴν εἶχον ἐκδιωχθῆ. Ἰσως αὐτὴ ἡ κατάστασις νὰ ἔθεσε τὰς βάσεις τῶν θεσμῶν τῆς **μητριαρχίας**, τοὺς ὁποίους διεπίστωσεν ὁ Μπαχόφεν, μέχρις ὅτου αὕτη ἀντικατεστάθη ὑπὸ τῆς πατριαρχικῆς ὀργανώσεως τῆς κοινωνίας.

Τὸ ἄλλο ὅμως ταμπού, τὸ ὁποῖον προασπίζει τὴν ζωὴν τοῦ τοτέμ, εἶναι ὁ χαρακτὴρ ἐκεῖνος τοῦ τοτεμισμού, ἐπὶ τῇ βάσει τοῦ ὁποίου δυνάμεθα νὰ θεωρήσωμεν αὐτὸν ὡς πρώτην μορφήν θρησκείας. Ἐὰν διὰ τὴν ἀντίληψιν τῶν νύων τὸ ζῶον ἦτο φυσικὸς καὶ πρόχειρος ἀντικαταστάτης τοῦ πατρός, εἰς τὸν τρόπον μὲ τὸν ὁποῖον τὸ μετεχειρίζοντο ἐξεδηλοῦτο κατὰ πλεόν τῆς ἀνάγκης νὰ ἐκδηλώσῃ τὴν μετάνοιάν των. Μὲ τὸν ἀντικαταστάτην τοῦ πατρός ἡδύνατο νὰ γίνῃ προσπάθεια νὰ προᾶνθοῦν αἱ τύψεις τῆς συνειδήσεως, νὰ γίνῃ εἶδος συμφιλιώσεως μετὰ τοῦ πατρός. Τὸ τοτεμικὸν σύστημα ἦτο συγχρόνως συμβόλαιον μετὰ τοῦ πατρός, ὅπου ὁ τελευταῖος ἀνελάμβανεν ὅτι ἡδύνατο ν' ἀναμένῃ ἀπὸ αὐτὸν ἡ παιδικὴ φαντασία: φροντίδα, ὑποστήριξιν καὶ ἀποφυγὴν ζημιῶν, ἐνῶ οἱ οὔτοι ὑπεχρεοῦντο νὰ τιμῶσι τὴν ζωὴν του, δηλαδή νὰ μὴ ἐπαναλάβωσι τὴν προᾶξιν διὰ τῆς ὁποίας εἶχεν ἐξαφανισθῇ ὁ πραγματικὸς πατήρ. Εἰς τὸν τοτεμισμόν ἐνυπῆρχε καὶ μία προσπάθεια δικαιολογίας. «Ἐὰν ὁ πατήρ μᾶς ἐφέρετο ὡς τὸ τοτέμ, οὐδέποτε θὰ ἀπεπειρώμεθα νὰ τὸν φονεύσωμεν». Οὕτω ὁ τοτεμισμὸς συνετέλεσεν εἰς τὴν βελτίωσιν τῶν

συνθήκων καὶ εἰς τὸ νὰ λησμονηθῇ τὸ γεγονὸς εἰς τὸ ὁποῖον χρεωστεῖ τὴν ἵπαρξίν του.

Ἐδημιουργήθησαν τότε χαρακτηριστικά, τὰ ὁποῖα ἔμειναν κατόπιν ὡς κύρια χαρακτηριστικά τῆς θρησκείας. Ἡ τοτεμικὴ θρησκεία προῆλθεν ἀπὸ τὰς τύψεις συνειδήσεως τῶν νύθων, ὡς ἀπόπειρα καταπραΰσεως τῶν τύψεων τούτων καὶ συμφιλώσεως πρὸς τὸν ἀδικηθέντα πατέρα, διὰ τῆς ἐκ τῶν ὑστέρων ὑπακοῆς. Ὅλαι αἱ μεταγενέστεραι θρησκεῖαι ἀποδεικνύεται ὅτι εἶναι προσπάθειαι λύσεως τοῦ αὐτοῦ προβλήματος, ποικίλλοντος ἀναλόγως τῆς καταστάσεως τοῦ πολιτισμοῦ κατὰ τὴν ἐποχὴν τῆς γεννήσεώς των καὶ τῶν ὁδῶν τὰς ὁποίας ἠκολούθησαν, ἀλλ' ὅλαι εἶναι ἀντιδράσεις εἰς τὸ αὐτὸ μέγα γεγονὸς, μετὰ τοῦ ὁποίου ἤρχισεν ὁ πολιτισμός, καὶ τὸ ὁποῖον δὲν ἀφίνει ἀπὸ τότε τὴν ἀνθρώπότητα νὰ ἡσυχάσῃ.

Καὶ ἄλλος χαρακτήρ, τὸν ὁποῖον πιστῶς ἐτήρησεν ἡ θρησκεία, ἐνεφανίσθη ἀπὸ τότε εἰς τὸν τοτεμισμόν. Ἡ διάστασις μεταξὺ τῶν στοιχείων τῆς διπλότητος ἦτο πολὺ μεγάλη, ὥστε νὰ εἶναι ἀδύνατον νὰ ἐξαγανισθῇ διὰ τινος θεσμοῦ, ἢ ἄλλως, οἱ ψυχολογικοὶ ὅροι δὲν εἶναι κατ' ἀρχὴν εὐνοϊκοὶ εἰς τὴν ἐξαγάνισιν τῶν συναισθηματικῶν τούτων ἀντιθέσεων. Παρατηρεῖ τις πάντως ὅτι ἡ διπλότης ἡ ὁποία ὑπάρχει εἰς τὸ σύμπλεγμα τοῦ πατρὸς παρατηρεῖται καὶ εἰς τὸν τοτεμισμόν καὶ γενικῶς εἰς τὰς θρησκειάς.

Ἡ θρησκεία τοῦ τοτέμ δὲν περιλαμβάνει μόνον τὴν ἐκδήλωσιν μετаноίας καὶ τὴν προσπάθειαν συμφιλώσεως, ἀλλὰ βοηθεῖ καὶ τὴν ἀνάμνησιν τῆς καταβολῆς τοῦ πατρὸς. Ἡ ἱκανοποίησις διὰ τοῦτο εἶναι ἡ αἰτία τῆς ἀναμνηστικῆς ἐφορτῆς τοῦ τοτεμικοῦ δείκνου, ὅπου καταργοῦνται οἱ περιορισμοὶ τῆς ἐκ τῶν ὑστέρων ὑπακοῆς καὶ ἐπαναλαμβάνεται τὸ ἔγκλημα τῆς πατροκτονίας, ὅτε τὸ διατηρηθὲν κέρδος τῆς πράξεως ἐκείνης, ἡ πρόσκτησις τῶν ἰδιοτήτων τοῦ πατρὸς κινδυνεύει νὰ ἀπολεσθῇ, ἔνεκα τῶν μεταβλητῶν ἐπιρροῶν τῆς



ζωῆς. Λέν θὰ ἐκπλάγῳμεν εὐρίσκοντες ὅτι καὶ ἡ ἐπανάστασις τῶν νύων ἐμφανίζεται ἐκ νέου εἰς τὰς μεταγενεστέρους θρησκείας, κεκαλυμμένη συχνάκις καὶ παραμορφωμένη.

Ἐὰν εἰς τὴν θρησκείαν καὶ τὰς ἠθικὰς ἐντολάς, αἱ ὁποῖαι δὲν εἶναι ἀκόμη σαφῶς διαχωρισμένοι εἰς τὸν τοτεμισμόν, παρακολουθοῦμεν τὰ ἀποτελέσματα τῆς τρυφερᾶς διαθέσεως τῶν νύων πρὸς τὸν πατέρα, ἡ ὁποία μεταβλήθη εἰς μετάνοιαν, δὲν δυνάμεθα πάλιν νὰ παριδῶμεν τὸ γεγονός ὅτι τὴν νίκην ἔχουν κυρίως αἱ τάσεις αἱ ὁποῖαι ὤθησαν εἰς τὴν πατροκτονίαν. Τὰ κοινωνικά ἀδελφικά συναισθήματα, ἐπὶ τῶν ὁποίων βασίζεται ἡ μεγάλη ἀνατροπή, ἀσκοῦσιν ἀπὸ τοῦδε διὰ μακρὸν χρόνον τὴν ἰσχυροτέραν ἐπιρροὴν ἐπὶ τῆς ἐξελίξεως τῆς κοινωνίας. Ἐκδηλοῦνται εἰς τὴν ἱερότητα τοῦ κοινοῦ αἵματος, εἰς τὸν τονισμόν τῆς ἀλληλεγγύης μετὰξὺ ὄλων τῶν μελῶν μιᾶς πατριᾶς. Ἐξασφαλίζοντες οὕτω οἱ ἀδελφοὶ τὴν ζωὴν των, καθορίζουσιν ὅτι εἰς οὐδένᾳ δύνανται οἱ ἄλλοι νὰ φερθῶσιν ὅπως αὐτοὶ ἐφάρθισαν εἰς τὸν πατέρα. Ἀποκλείουσι τὴν ἐπανάληψιν τῆς τύχης τοῦ πατρὸς. Εἰς τὴν θρησκευτικὴν ἀπαγόρευσιν τοῦ φόβου τοῦ τοτέμ, προστίθεται ἡ κοινωνικὴ ἀπαγόρευσις τῆς ἀδελφοκτονίας. Θὰ παρέλθῃ πολὺς χρόνος ἕως ὅτου ἡ ἀπαγόρευσις παύσῃ περιοριζομένη ἐπὶ τῶν μελῶν τῆς αὐτῆς φυλῆς καὶ λάβῃ τὴν ἀπλουστεράν μορφήν: οὐ φονεύσεις. Ἀρχικῶς ἡ *πατρικὴ ὁρδὴ* ἀντικατεστάθη ὑπὸ τῆς *ἀδελφικῆς πατριᾶς*, ἡ ὁποία ἐστηρίζετο ἐπὶ τοῦ δεσμοῦ τοῦ αἵματος. Τώρα ἡ κοινωνία βασίζεται ἐπὶ τῆς συνενοχῆς εἰς τὸ ὁμοδικὸν ἔγκλημα, ἡ θρησκεία ἐπὶ τῆς τύψεως τῆς συνειδήσεως καὶ τῆς μετανοίας, ἡ δὲ ἠθικὴ ἐν μέρει μὲν ἐπὶ τῶν ἀναγκῶν τῆς κοινωνίας ταύτης, ἐν μέρει δὲ ἐπὶ τοῦ ἐξίλασμοῦ τὸν ὁποῖον ἐπιβάλλουν αἱ τύψεις τῆς συνειδήσεως. Ἀντιθέτως ἀπὸ τὰς νέας καὶ ἐν συμφωνίᾳ πρὸς τὰς παλαιὰς ἐξηγήσεις τοῦ τοτεμικοῦ συστήματος ἡ ψυχανάλυσις λοιπὸν

ὑποστηρίζει τὴν ὑπαρξίν στενῆς σχέσεως καὶ κοινῆς κο-  
ταγωγῆς μετὰ τὸ τοτεμισμόν καὶ ἔξωγαμίας.

## 6.

Ἔνεκα πολλῶν καὶ σοβαρῶν λόγων δὲν θὰ ἐπιχει-  
ρήσω νὰ περιγράψω τὴν μεταγενεστέραν ἐξέλιξιν τῶν  
θρησκειῶν, ἀπὸ τῶν ἀρχῶν τοῦ τοτεμισμού μέχρι τῆς  
σημερινῆς αὐτῶν μορφῆς. Θέλω μόνον νὰ παρακολου-  
θήσω δύο νήματα τὰ ὁποῖα βλέπω νὰ διακρίνονται σα-  
φῶς εἰς τὸν ἰστόν: τὸ ζήτημα τῆς τοτεμικῆς θυσίας  
καὶ τῆς σχέσεως τοῦ υἱοῦ πρὸς τὸν πατέρα(1).

Ὁ Ρόμπερτσον Σμιθ ἐδίδασκεν εἰς ἡμᾶς ὅτι τὸ πα-  
λαιὸν τοτεμικὸν δεῖπνον ἐπαναλαμβάνεται εἰς τὴν  
ἀρχικὴν μορφήν τῆς θυσίας. Ἡ ἔννοια τῆς πράξεως  
εἶναι ἡ αὐτή: ὁ ἁγιασμός διὰ τῆς συμμετοχῆς εἰς τὸ  
κοινὸν γεῦμα· καὶ αἱ τύψεις τῆς συνειδήσεως παρέμει-  
ναν καὶ μόνον διὰ τῆς ἀλληλεγγύης ὅλων τῶν μετό-  
χων δύνανται νὰ καταβληθοῦν. Τὸ νέον στοιχεῖον εἶ-  
ναι ἡ θεότης τῆς φυλῆς, ἡ ὁποία πιστεύουσιν ὅτι παρί-  
σταται εἰς τὴν θυσίαν, συμμετέχει εἰς τὸ γεῦμα ὡς  
μέλος τῆς φυλῆς καὶ πρὸς τὴν ὁποίαν ταυτίζονται διὰ  
τῆς βρώσεως τοῦ θύματος. Πῶς ἔρχεται ὁμοῦς ὁ θεὸς εἰς  
τὴν ἀρχικῶς ξένην πρὸς αὐτὸν κατάστασιν;

Δύναται νὰ δοθῇ ἡ ἀπάντησις δι' ἐν τῷ μετὰ τὸ  
ἐνεφανίσθην—ἄγνωστον πόθεν—ἡ ἰδέα τοῦ θεοῦ, ἡ  
ὁποία ὑπέταξεν εἰς ἑαυτὴν ὅλην τὴν θρησκευτικὴν ζωὴν  
καὶ τὸ τοτεμικὸν γεῦμα, ὡς πᾶν ὅ,τι ἤθελε νὰ διατη-  
ρήσῃ τὴν ὑπαρξίν του, ἠναγκάσθην νὰ ὑποταγῇ εἰς τὸ  
νέον σύστημα. Ἀλλ' ἡ ψυχαναλυτικὴ ἔρευνα τῶν δια-  
φόρων ἀτόμων δεικνύει μὲ ἰδιαιτέραν σαφήνειαν ὅτι ὁ  
θεὸς εἶναι πλασμένος δι' ἕνα ἕκαστον κατ' εἰκόνα καὶ

(1) Πρβλ. τὸ ἀφιστάμενον ἐν πολλοῖς σημείοις ἔργον τοῦ  
C. G. Jung, Wandlungen and Symbole der Libido. Jahr-  
buch für psychoanalytische Forschungen, A'. 1912.

ὁμοίωσιν τοῦ πατρὸς, ὅτι ἡ προσωπικὴ του σχέσις πρὸς τὸν θεὸν ἐξαγοῖται ἀπὸ τὴν σχέσιν του πρὸς τὸν ἑλίκον πατέρα, κυμαίνεται καὶ μεταβάλλεται μετ' αὐτῆς καὶ ὅτι κατὰ βάθος ὁ θεὸς δὲν εἶναι ἡ ἀνυψωθείς πατήρ. Καὶ ἐντὶ αὐτῷ, ὅπως εἰς τὸν τοτεμισμόν, ἡ ψυχανάλυσις ἀποδεικνύει ὅτι πρέπει νὰ πιστεύωμεν τοὺς πιστοὺς, οἱ ὅποιοι καλοῦσι τὸν θεὸν πατέρα, ὅπως ἐκάλουν τὸ τοτέμ γενάρχην. Ἐὰν ἡ ψυχανάλυσις ἔχει ἀξίαν τινά, ἡ συμμετοχὴ τοῦ πατρὸς εἰς τὴν ιδέαν τοῦ θεοῦ εἶναι πολὺ σημαντικὴ, ἀνεξαορτήτως ὅλων τῶν ἄλλων προελεύσεων καὶ ἐννοιῶν τοῦ θεοῦ. Τότε ὁ πατήρ ἀντιπροσωπεύεται δις εἰς τὴν πρωτόγονον θύσιαν, ὡς θεὸς καὶ ὡς θῦμα τοτέμ, καὶ παρ' ἄλλην τὴν μετριοπάθειαν τὴν ὁποίαν μᾶς ἐπιβάλλει ὁ περιορισμένος ἀριθμὸς τῶν ψυχανάλυτικῶν λύσεων, πρέπει νὰ διερωτηθῶμεν ἐὰν εἶναι τοῦτο δυνατόν καὶ ποίαν ἔννοιαν ἔχει.

Γνωρίζομεν ὅτι μετ' ἐν τοῦ θεοῦ καὶ τοῦ ἱεροῦ ζῶον ὑπάρχουν πολλαὶ σχέσεις: 1. Συνήθως ἕκαστος τῶν θεῶν ἔχει τὸ ἱερὸν αὐτοῦ ζῶον, ὃχι σπανίως δὲ καὶ πολλὰ. 2. Εἰς ὡρισμένας, ἰδιαιτέρας «μυστικὰς» θύσιας, προσεφέρετο ὡς θύσια εἰς τὸν θεὸν τὸ ἱερὸν αὐτοῦ ζῶον<sup>(1)</sup>. 3. Συχνάκις ὁ θεὸς λατρεύεται ἐπὶ μορφῇ ζῶον ἢ ἐὰν τὸ θεωρήσωμεν ἀπὸ ἄλλης πλευρᾶς, τὰ ζῶα ἀπολαμβάνουν θείων τιμῶν πολὺ μετὰ τὴν ἐποχὴν τοῦ τοτεμισμού. 4. Εἰς τοὺς μύθους συχνάκις μεταβάλλεται ὁ θεὸς εἰς ζῶον. Οὕτω φαίνεται ὅτι πρέπει νὰ δεχθῶμεν ὅτι ὁ θεὸς εἶναι τὸ τοτέμ ζῶον καὶ ὅτι ἐξελίχθη ἐξ αὐτοῦ εἰς μεναγενεστέραν βαθμίδα ψυχικῆς ἀναπτύξεως. Ἀντὶ ὅμως νὰ περιπλανώμεν εἰς μακροὺς συλλογισμοὺς, ἀρκεῖ νὰ σκεφθῶμεν ὅτι τὸ τοτέμ δὲν εἶναι ἡ ἀντικαταστάτης τοῦ πατρὸς. Οὕτω φαίνεται ὅτι εἶναι ἡ πρώτη μορφή ἀντικαταστάτου τοῦ πατρὸς, ἐνῶ ὁ θεὸς εἶναι μεταγενεστέρα, ὅπου ὁ πατήρ ἀνέλαβε πάλιν τὴν ἀν-

(1) Robertson Smith, Religion of the Semites.

θρωπίνην αὐτοῦ μορφήν. Ἡ δημιουργία τῆς γέας ταύτης μορφῆς ἐκ τῆς οὐκείας πάσης θρησκείας, *τῆς ἀγάπης πρὸς τὸν πατέρα*, ἦτο δυνατόν νὰ συμβῇ ὅτε μετὰ τὴν ἀπόδοτον τοῦ χρόνου μετεβλήθη οὐσιωδῶς ἢ σχέσις πρὸς τὸν πατέρα, ἴσως δὲ καὶ πρὸς τὸ ζῶον.

Αἱ μεταβολαὶ αὗται διαπιστοῦνται εὐκόλως, ἔστω καὶ χωρὶς νὰ λάβωμεν ὑπ' ὄψιν τὰς ἀρχὰς τῆς ψυχικῆς ἀποξενώσεως ἀπὸ τοῦ ζώου καὶ τῆς διαλύσεως τοῦ τοτεμισμού διὰ τῆς ἀνατροφῆς κατοικιδίων ζώων<sup>(1)</sup>. Εἰς τὴν κατάστασιν ἡ ὁποία ἐδημιουργήθη διὰ τῆς καταργήσεως τοῦ πατρὸς, ὑπῆρχε στοιχεῖον, τὸ ὁποῖον μετὰ τὴν ἀπόδοτον τοῦ χρόνου θὰ ἐπροκάλει ἐξαιρετικὴν αὔξησιν τῆς ἀγάπης πρὸς τὸν πατέρα. Οἱ ἀδελφοί, οἱ ὁποῖοι συνειργάσθησαν εἰς τὸν φόνον τοῦ πατρὸς διεπνέοντο ἀπὸ τὴν ἐπιθυμίαν νὰ ἐξισωθῶσι πρὸς τὸν πατέρα καὶ ἐξεδήλωσαν τὴν ἐπιθυμίαν των τρώγοντες τιήματα τοῦ ἀντικαταστάτου του εἰς τὸ τοτεμικὸν δεῖπνον. Ἡ ἐπιθυμία αὕτη ἐπέπρωτο νὰ μὴ ἐκπληρωθῇ ἔνεκα τῆς πίσεως τὴν ὁποίαν ἤσκει ἐπὶ ἑνὸς ἐκείστου ἢ ὁρῶν τῆς ἀδελφικῆς πατριᾶς. Οὐδεὶς ἠδύνατο νὰ ἀποκτήσῃ πλέον τὴν παντοδυναμίαν τοῦ πατρὸς, τὴν ὁποίαν ὅλοι ἐπεθύμησαν. Οὕτω, μετὰ τὴν ἀπόδοτον τοῦ χρόνου, ἡ μνησικακία κατὰ τοῦ πατρὸς, ἡ ὁποία ὠδήγησεν εἰς τὴν προῆξιν, ὑπεχώρει, ἡ ἀγάπη πρὸς αὐτὸν ἠνέξαντο καὶ ἠδύνατο νὰ ἀναπτυχθῇ ἐν ἰδεῶδες, τὸ ὁποῖον νὰ ἔχῃ ὡς περιεχόμενον τὴν παντοδυναμίαν τοῦ καταπολεμηθέντος γενάρχου καὶ τὴν προθυμίαν τῶν μελῶν τῆς πατριᾶς νὰ ὑποταχθῶσιν εἰς αὐτόν. Ἡ ἀρχικὴ δημοκρατικὴ ἰσοτιμία ὅλων τῶν μελῶν τῆς φυλῆς δὲν ἦτο πλέον δυνατόν νὰ διατηρηθῇ ἔνεκα σημαντικῶν μεταβολῶν τοῦ πολιτισμοῦ καὶ ἐγεννήθη ἡ τάσις νὰ ἀναζωογονηθῇ τὸ παλαιὸν ἰδεῶδες τοῦ πατρὸς, διὰ τῆς δημιουργίας θεῶν, κατ' ἀναλογίαν πρὸς τὸν σεβασμὸν ἐναντι ὁρισμέ-

(1) Ἴδε ἀνωτέρω.

νων προσώπων τα ὅποια ἐπερίσχυσαν τῶν ἄλλων. Τὸ ὅτι εἰς ἀνύψωπος δύναται νὰ γίνη θεὸς καὶ εἰς θεὸς νὰ ἀποθάνῃ, παρ' ὅλον ὅτι μᾶς ξενίζει, δὲν εἶχε τίποτε τὸ παροξύνον διὰ τὴν νοοτρολίαν καὶ τῆς κλισιακῆς ἀκόμῃ ἀρχαιότητος<sup>(1)</sup>. Ἡ ἀνύψωσις τοῦ δαλοφονηθέντος πατρὸς εἰς θεόν, ἀπὸ τὸν ὁποῖον ἡ φυλὴ ἔλαγεν ὅτι ἔλκει τὴν καταγωγὴν της, ἦτο ὁμῶς πολὺ σοβαρώτερον ἀπόπειρα ἐξέλιξομοῦ ἀπὸ τὴν συμφωνίαν μετὰ τοῦ τότε.

Ποιαν θεσιν κατέχουν εἰς τὴν ἐξέλιξιν αὐτὴν αἱ μεγάλαι μητρικαὶ θεότητες, αἱ ὁποῖαι ἴσως προηγήθησαν τῶν πατέρων θεῶν, δὲν δύναται νὰ εἰπω. Φαίνεται ὁμῶς ὅτι ἡ μεταβολὴ τῆς σχέσεως πρὸς τὸν πατέρα δὲν περιωρίσθη ἐπὶ τοῦ θρησκευτικοῦ πεδίου, ἀλλ' ὥς ἦτο ἐπόμενον ἐπέδρασε καὶ ἐπὶ τῆς ἄλλης πλευρᾶς τῆς ἀνθρώπινης ζωῆς, ἡ ὁποία ἐπηρεασθῇ ὑπὸ τῆς ἀπομακρύνσεως τοῦ πατρὸς, ἐπὶ τῆς κοινωνικῆς δηλαδὴ ὁργανώσεως. Διὰ τῆς ἐγκαταστάσεως τῶν πατρικῶν θεοτήτων, ἡ ἀνευ πατρὸς κοινωνία μεταβλήθη εἰς πατριαρχικῶς ὁργανωμένην. Ἡ οἰκογένεια ἦτο μία ἀνασύστασις τῆς παλαιᾶς πρωτογονοῦ ὁρδῆς καὶ ἐπέστρεψεν εἰς τοὺς πατέρας μέγα μέρος τῶν παλαιῶν προνομίων των. Τώρα ἐπῆρχον πάλιν πατέρες, ἀλλ' αἱ κοινωνικαὶ ἐπιτυχίαι τῆς ἀδελφικῆς πατρικῆς δὲν ἀπολέσθησαν καὶ ἡ ἀπόστασις τὴν ὁποίαν εἶχον εἰς τὴν πραγματικότητά οἱ πατριάρχαι ἀπὸ τοὺς πρωτογόνους πατέρας τῆς ὁρδῆς ἦτο ἀρκετὰ μεγάλη, διὰ νὰ ἐξασφαλίσῃ τὴν διατήρησιν

---

(1) Καὶ ἡμᾶς τοὺς συγγραφόντας, διὰ τοὺς ὁποίους τὸ χάσμα τὸ ὁποῖον χωρίζει τὸ ἀνθρώπινον ἀπὸ τοῦ θείου, ἐγένεν ἀδιάβητος ἄβυσσος, πρὸ τοιαύτης ἀπομάκρυνσις φαίνεται ἀνόσιος, ἀλλὰ δὲν συνέρχονται αὐτὸ μετὰ τοὺς ἀρχαίους. Εἶπαν τὴν γνώμην των οἱ θεοὶ καὶ οἱ ἄνθρωποι ἦσαν συγγενεῖς, διὸ καὶ πολλοὶ γενεαὶ ἀνάγονται τὴν καταγωγὴν των εἰς μίαν θεότητα καὶ ἡ ἀποθέσις ἑνὸς ἀνθρώπου ἐφαίνετο πιθανῶς τόσον ὀλίγον παρόδοξος εἰς αὐτοὺς, ὅσον φαίνεται εἰς ἕνα σύγγενον καθολικὸν ἢ ἀναγκηρῶς ἑνὸς ἁγίου». Frazer, *Golden Bough*, A'. The magic art and the evolution of kings, A'. vol. 177.



τῶν θρησκευτικῶν ἀναγκῶν, τῆς διηνεκοῦς ἀγάπης πρὸς τὸν πατέρα.

Ὡστε πράγματι ὁ πατὴρ περιέχεται δις εἰς τὴν σκηνὴν τῆς θυσίας πρὸς τὸν θεὸν τῆς φυλῆς, ὥς θεὸς καὶ ὥς τοτέμ θῦμα. Ἄλλ' ἐπιχειροῦντες ν' ἀντιληφθῶμεν τὴν κατάστασιν ταύτην, πρέπει νὰ ἀποφύγαμεν ἐξηγήσεις αἱ ὁποῖαι ἐπιχειροῦν νὰ τὴν θεωρήσουν ὡς ἀλληγορίαν καὶ παραβλέπουν τὴν ἱστορικὴν ἀλλήλουχίαν τῶν γεγονότων. Ἡ διπλῇ παρουσία τοῦ πατρὸς ἀντιστοιχεῖ εἰς τὰς δύο χρονικοὺς διαφόρους σημασίας τῆς σκηνῆς. Ἡ διττὴ συναισθηματικὴ διάθεσις πρὸς τὸν πατέρα εἶχεν ἐνταῦθα πλαστικὴν ἐκφράσιν καὶ τὸ αὐτὸ συνέβη μὲ τὴν νίκην τῶν τρυφερῶν συναισθημάτων τοῦ υἱοῦ ἐπὶ τῶν ἐχθρικοῶν. Ἡ σκηνὴ τῆς κατατροπώσεως τοῦ πατρὸς, τῆς μεγάλης τιμωροῦσεως τοῦ ἔδωσεν ἔδω τὸ ἥλικον διὰ τὴν ἐκδίκωσιν τοῦ μεγαλυτέρου θριάμβου του. Ἡ σημασία τὴν ὁποίαν ἔλαβε γενικῶς ἡ θρησκεία εὐρίσκεται ἀκριβῶς εἰς τὸ γεγονὸς ὅτι προσφέρει εἰς τὸν πατέρα ἱκανοποιήσιν διὰ τὴν προσβολὴν του εἰς τὴν αὐτὴν ἀκριβῶς πράξιν ἣ ὁποία δικαιώνει τὴν ἀνάμνησιν τοῦ ἐγκλήματος τούτου.

Ἐν συνεχείᾳ τὸ ζῶον χάνει τὴν ἱερότητά του καὶ ἡ θυσία τὴν σχέσιν της πρὸς τὴν τοτεμικὴν ἐορτήν. Γίνεται ἀπλὴ προσφορὰ πρὸς τὴν θεότητα, ἐκδήλωσις ἀνιδιοτελείας πρὸς τὸν θεόν. Τώρα ὁ θεὸς εἶναι τὸσον ἁνώτερος ἀπὸ τοὺς ἀνθρώπους, ὥστε μόνον μέσῳ τοῦ ἱερέως δύνανται οἱ τοὶ νὰ ἐπικοινωνήσουν μετ' αὐτοῦ. Συγχρόνως τὸ κοινωνικὸν καθεστὼς γνωρίζει βασιλεῖς ἰσοθέους, οἱ ὁποῖοι μεταφέρουσι τὴν πατριαρχικὴν ὁργάνωσιν εἰς τὸ κράτος. Πρέπει νὰ εἰπωμεν ὅτι ἡ ἐκδίκησις τοῦ ἀνατραπέντος καὶ ἀναχληθέντος πατρὸς εἶναι ἐκληρονομία ἡ ἰσχύς τῆς ἐξουσίας εὐρίσκεται εἰς τὸ ὄψος της. Οἱ ὑποταγέντες υἱοὶ ἐχρησιμοποίησαν τὴν νέαν σχέσιν διὰ νὰ ἀνακουφίσουν ἀκόμη περισσότερον τὰς τύψεις τῆς συνειδήσεώς των. Ἡ θυσία, ὑπὸ τὴν μορφήν τὴν ὁποίαν ἔχει τώρα, οὐδεμίαν ἔχει σχέσιν πρὸς τὴν εὐθύνην των.

Ὁ θεὸς τὴν ἐξήγησε καὶ διέταξε νὰ γίνη. Εἰς τὴν κατηγορίαν ταύτην ἀνήκουν οἱ μῦθοι ἐκεῖνοι εἰς τοὺς ὁποίους ὁ θεὸς φωνεῖ τὸ ἱερὸν αὐτοῦ ζῶον, τὸ ὁποῖον εἶναι κατ' οὐσίαν αὐτὸς οὗτος. Αὐτὴ εἶναι ἡ ἀνωτέρα μορφή ἀφνήσεως τοῦ μεγάλου ἐγκλήματος, διὰ τοῦ ὁποίου ἤρξατο ἡ κοινωνία καὶ ἡ τύπῃς τῆς συνειδήσεως. Δὲν δυνάμεθα νὰ παρίδωμεν μίαν δευτέραν σημασίαν τῆς νέας ταύτης μορφῆς τῆς θυσίας. Ἐκδηλοῖ τὴν ἱκανοποίησιν διὰ τὴν ἐγκατάλειπν τοῦ παλαιότερου ἀντικαταστάτου τοῦ πατρὸς διὰ τὴν ἀνωτέραν ἰδέαν τοῦ θεοῦ. Ἡ κοινὴ ἀλληγορικὴ ἐξήγησις τῶν σκοπῶν συμπληρεῖ ἐνταῦθα περίου μετὰ τῆς ψυχαναλυτικῆς. Κατ' αὐτὴν ἡ σημασία των εἶναι ὅτι ὁ θεὸς ὑπερνικᾷ τὸ κτηνώδες μέρος τοῦ ἑαυτοῦ του<sup>(1)</sup>.

Θεὸς ἦτο ἐν ταύτοις ἅτοπον εἰν ἡθέλομεν νὰ πιστεύσωμεν ὅτι εἰς τοὺς χρόνους τούτους τῆς ἐπαναφορᾶς τῆς πατρικῆς ἐξουσίας, ἐχρίθησαν αἱ ἐχθρικαὶ διαθέσεις αἱ ὅσαι ἀνήκουν εἰς τὸ πατρικὸν σύμπλεγμα. Ἀπειναντίας, ἀπὸ τῶν πρώτας φάσεις τῆς κυριαρχίας τῶν δύο νέων ἀντικαταστατῶν τοῦ πατρὸς, τῶν θεῶν καὶ τῶν βασιλέων, διακρίνομεν τὰς σαφέστερας ἐκδηλώσεις τῆς διττότητος ἐκείνης, ἡ ὁποία ποικιλεῖται χαρακτηριστικῇ διὰ τὴν θρησκείαν.

Ὁ Φραϊξερ εἰς τὸ μέγα ἔργον του «The Golden Bough» ἐξέφρασε τὴν γνώμην ὅτι οἱ πρώτοι βασιλεῖς τῶν λαῶν τοῦ Λατίου ἦσαν ξένοι, οἱ ὅποιοι διεδραμάτιζον τὸ

---

(1) Ἡ καταβολὴ μιᾶς γενεᾶς θεῶν ὑπὸ ἄλλης εἰς τὰς μυθολογίας σημαίνει, ὡς γνωστόν, τὸ ἱστορικὸν γεγονὸς τῆς ἀντικαταστάσεως ἐνὸς θρησκευτικοῦ συστήματος ὑπὸ νεωτέρου, εἴτε κατόπιν κατακτήσεως ὑπὸ ξένου λαοῦ εἴτε κατόπιν ψυχολογικῆς ἐξελίξεως. Εἰς τὴν τελευταίαν περίπτωσιν ὁ μῦθος πλησιάζει πρὸς τὰ «λειψουργικὰ φαινόμενα» ὑπο τὴν ἔννοιαν τοῦ Silberer. Ἡ γνώμη τοῦ C. G. Jung (Wandlungen und Symbole der Libido) ὅτι ὁ θεὸς ὁ ὁποῖος φωνεῖται τὸ ζῶον, εἶναι σύμβολον τῆς γενετησίον ὁρμῆς, προϋποθέτει ἄλλην ἔννοιαν τῆς γενετησίον ὁρμῆς, ἀπὸ ἐκείνην τὴν ὁποίαν εἶχομεν μέχρι τοῦδε καὶ μοι φαίνεται ἀμφίβολος.

μέρος θεοτήτος καὶ ὅπως ὁ ὅλος οὗτος καταλλε, ἐφανεύοντο ἐπισήμως εἰς ὁρισμένην ἐορτήν. Ἡ ἐτησία θυσία (ἢ αὐτοθυσία) ἐνὸς θεοῦ φανερύει ὅτι ἀπὸρρεῖται οὐσιώδεις χαρακτηριστικὸν τῶν σημειωτικῶν θρησκευμάτων. Τὸ τυπικὸν τῆς ἀνθρωποθυσίας εἰς τοὺς πλεον διαφόρους τόπους τῆς οἰκουμένης, δὲν ἀφίνει ἀμφιβολίαν ὅτι οἱ ἄνθρωποι αὐτοὶ ἐτελεύτησαν ὡς ἀντιπρόσωποι τῆς θεότητος καὶ τὸ ἔθιμον τοῦτο τῆς θρησκείας παρακολουθεῖται καὶ εἰς μεταγενεστέρους χρόνους ὑπὸ τῆς ἀντικαταστάσεως τοῦ ζῶντος ἀνθρώπου δι' ἀψύχου ὁμοιώματος (κρούτης). Ἡ θειανθρώπικὴ θυσία τοῦ θεοῦ, εἰς τὴν ὁποίαν δυστυχῶς δὲν δύναμαι νὰ ἐμβαδύνω ἐνταῦθα ὅσον καὶ εἰς τὴν θυσίαν τῶν ζώων, οἶμαι ζοηρὸν ἀναδρομικὸν φῶς ἐπὶ τῆς ἐννοίας τῶν παλαιῶν μορφῶν θυσίας. Μαρτυρεῖ μὲ ἀνυπέβλητον εὐλοκοίνειαν ὅτι τὸ ἀντικείμενον τῆς θυσίας ἦτο πάντοτε τὸ αὐτό, ὅτι δηλαδὴ λατρεύεται τώρα ὡς θεός, μὲ ἄλλας λέξεις ὁ πατήρ. Τὸ ζήτημα τῆς σχέσεως τῆς θυσίας τῶν ζώων πρὸς τὴν ἀνθρωποθυσίαν εἰσάγει ἐνταῦθα μίαν ἀπλὴν λύσιν. Ἡ ἀρχικὴ θυσία ζώων ἦτο ἤδη ἀντικαταστάτρια ἀνθρωποθυσίας, τοῦ ἐπισήμου φόρου τοῦ πατρὸς καὶ ὅτε ὁ ἀντικαταστάτης τοῦ πατρὸς ἀνέλαβε τὴν ἀνθρωπίνην αὐτοῦ μορφὴν, ἡ θυσία τῶν ζώων ἠδυνήθη νὰ μεταβληθῇ ἐκ νέου εἰς ἀνθρωποθυσίαν.

Οὕτω ἡ ἀνάμνησις τῆς πρώτης ἐκείνης μεγάλης θυσίας ἀπεδείχθη ἀειώτως παρ' ὅλας τὰς προσπαθείας τῶν ἀνθρώπων νὰ τὴν λησμονήσουν καὶ ἀκριβῶς ὅτε ἠθέλησαν νὰ ἀπομακρυνθῶσιν ὅσον τὸ δυνατόν περισσότερον ἀπὸ τὰ αἰτίαι τῆς ἀπεφασίσθη ἡ ἀκαλύπτος ἐπανάληψις τῆς ὑπὸ τὴν μορφὴν τῆς θυσίας τοῦ θεοῦ. Ποῖαι ἐξελέγεις τῆς θρησκευτικῆς σχέσεως, ἀποτελοῦσαι ὁράνωσιν αὐτῆς, διηυκολύνον τὴν ἐπιστροφὴν ταύτην δὲν δύναμαι νὰ ἐκθέσω ἐνταῦθα. Ὁ Ρόμπερτσον Σμίθ, ὁ ὁποῖος ἀγνοεῖ τὴν σχέσιν τὴν ὁποίαν εἰσάγουμεν μετὰ τῆς θυσίας καὶ τοῦ μεγάλου ἐκείνου γεγονότος τῆς προστορίας τοῦ ἀνθρώπου, ἀναφέρει ὅτι αἱ τελευταῖαι αἱ συνο-

δεύονσαι τὰς ἐφορτὰς ἐκεῖνας διὰ τῶν ὁποίων οἱ παλαιοὶ Σημίται ἐώρταζον τὸν θάνατον μιᾶς θεότητος «ἦσαν τελεταὶ ἀναμνηστικαὶ μιᾶς μυθικῆς τραγωδίας καὶ ὅτι ὁ ὕμνος ὁ ὁποῖος τὰς συνώδευε δὲν εἶχε τὸν χαρακτῆρα τῆς ἀνθορμῆτου συμμετοχῆς, ἀλλ' εἶχε κατὰ τὸ ἐπιτακτικόν, ἐπιβεβλημένον ἀπὸ τὸν φόβον τῆς ὀργῆς τοῦ θεοῦ»<sup>(1)</sup> Κατὰ τὴν γνώμην μας ἡ ἐξήγησις αὕτη εἶναι ὀρθή καὶ τὰ αἰσθήματα τῶν ἐορταζόντων ἐρηνεύονται διὰ τῆς καταστάσεως ἡ ὁποία τὰ ἐδημιούργησε.

Ἄς δεχθῶμεν τώρα τὸ γεγονός· ὅτι καὶ εἰς τὴν μεταγενεστέραν ἐξέλιξιν τῶν θρησκειῶν οὐδέποτε ἐξαφανίζονται οἱ δύο κινητήριον παράγοντες, αἱ τύψεις συνειδήσεως τοῦ υἱοῦ καὶ ἡ ἐπαναστατικὴ τὸν διάθεσις. Πᾶσα ἀπόπειρα λύσεως τοῦ θρησκευτικοῦ προβλήματος τῶν δύο ἀντιπάλων ψυχικῶν δυνάμεων ἐγκαταλείπεται ὀλίγον κατ' ὀλίγον, πιθανῶς κατόπιν τῆς συνδεδεμένης ἐπιρροῆς ἱστορικῶν γεγονότων, μεταβολῶν τοῦ πολιτισμοῦ καὶ ἐσωτερικῶν ψυχικῶν ἀλλαγῶν.

Διαρκῶς ἐναργέστερον ἐκδηλοῦται ἡ προσπάθεια τοῦ υἱοῦ νὰ τεθῇ εἰς τὴν θέσιν τοῦ θεοῦ πατρός. Μὲ τὴν εἰσαγωγὴν τῆς γεωργίας, ἡ σημασία τοῦ υἱοῦ εἰς τὴν πατριαρχικὴν οἰκογένειαν γίνεται μεγαλύτέρα. Ἐπιτρέπει εἰς αὐτὸν νέας ἐκδηλώσεις τῆς αἰμομικτικῆς γενετησίου αὐτοῦ ὀρμῆς, ἡ ὁποία εὐρίσκει μίαν συμβολικὴν ἱκανοποίησιν εἰς τὴν καλλιέργειαν τῆς μητρὸς γῆς. Δημιουργοῦνται αἱ θεῖαι μορφαὶ τοῦ Ἄττεως, τοῦ Ἀδωνίδος, τοῦ Ταμμουῦ καὶ ἄλλων, πνευμάτων τῆς βλαστήσεως συγχρόνως καὶ νεαρῶν θεοτήτων, τυγχανουσῶν τῆς ἐρωτικῆς εὐνοίας μητρικῶν θεοτήτων, καὶ εἰς τὸ

---

(1) Religion of the Semites, σελ. 412-413. «Τὸ πένθος δὲν εἶναι ἐκδήλωσις ἀνθορμῆτου συμπαιθεύς πρὸς τὴν θεῖαν τραγωδίαν, ἀλλ' ἐπιβεβλημένης καὶ ἐνισχυομένης ὑπὸ τοῦ φόβου ὑπερφυσικοῦ κινδύνου. Καὶ κύριος σκοπὸς τῶν πενθούντων εἶναι νὰ ἀπορρίψουν τὴν εὐθύνην διὰ τὸν θάνατον τοῦ θεοῦ, πράγμα τὸ ὁποῖον παρετηρήσαμεν ἤδη προκειμένου περὶ ἀνθρωποποθυσιῶν, ὅπως τῶν «βουφονιῶν» τῶν Ἀθηνῶν».

παῖσμα τοῦ πατρὸς αἰμομικτουσῶν πρὸς τὴν μητέρα. Ἀλλ' αἱ τύφεις τῆς συνειδήσεως, αἱ ὁποῖαι δὲν μειοῦνται διὰ τῆς δημιουργίας τῶν θεῶν τούτων, ἐκδηλοῦνται εἰς τοὺς μύθους, οἱ ὁποῖοι ἀφίνοσι βραχεῖαν ζωὴν εἰς τοὺς νεαροὺς τούτους ἐραστὰς τῶν μητρικῶν θεοτήτων, ἢ τοὺς τιμοῦνσι δι' εὐνουχισμόν ἢ δια τῆς ὀργῆς, τοῦ πατρὸς θεοῦ ὑπὸ μορφὴν ζώον. Ὁ Ἀδωνις φονεῖται ὑπὸ τοῦ κάπρου, τοῦ ἱεροῦ ζώου τῆς Ἀφροδίτης· ὁ Ἄττις, ὁ ἐραστὴς τῆς Κυβέλης, ἀποθνήσκει εὐνουχιζόμενος <sup>(1)</sup>. Ὁ θοῆνος καὶ ἡ χαρὰ διὰ τὴν ἀνάστασιν τῶν θεῶν τούτων εἰσῆλθεν εἰς τὰς λατρείας ἄλλης νύκτῃς θεότητος, ἡ ὅποια ἦτο προφορισμένη νὰ ἔχη μόνιμον ἐπιτυχίαν.

Ὅτε ἤρχισεν ὁ χριστιανισμὸς νὰ διειδίδεται εἰς τὸν παλαιὸν κόσμον, εἶχε νὰ συναγωνισθῇ τὴν θρησκείαν τοῦ Μίθρα καὶ ἐπὶ πολὺν χρόνον ἦτο ἀμφεβολὸν ποῖα ἐκ τῶν δύο τούτων θεοτήτων θὰ ἐνίκα τελικῶς.

Ἡ φωτόλουστος μορφὴ τοῦ νεαροῦ Πέρσου θεοῦ ἔμεινεν ὅμως σκοτεινὴ δι' ἡμᾶς. Ἰσως ἐκ τῶν περιγραφῶν τοῦ χρόνου ταύρων ἵππο τοῦ Μίθρα δύναται τις νὰ

(1) Ὁ φόβος τοῦ εὐνουχισμοῦ παῖζει ἱερατικῶς μεγάλον ρόλον εἰς τὴν ἀλλοίωσιν τῆς σχέσεως πρὸς τὸν πατέρα, ἡ ὁποία παρατηρεῖται εἰς τοὺς νεωτερισμοὺς μας. Ἐκ τῆς ὁρατικῆς παρατηρήσεως τοῦ Ferenzzi εἴδομεν, ὡς ὁ παῖς ἀναγνωρίζει τὸ τότε τοῦ εἰς το ζῶον τοῦ ὁποῖον εὐνοιάζει το μικρὸν τοῦ μέλος. Ὅτε τὰ παῖδια μας πληροφορηθῶν περὶ τῆς περιτομῆς, τὴν ἐξισοῦν πρὸς τὸν εὐνουχισμόν. Δασυνεχολογικὸς παραλληλισμὸς πρὸς τὴν στάσιν ταύτην τῶν παιδίων δὲν γνωρίζω εἰς ἐγένετο μέχρι τοῦδε. Ἡ τόσον στερὰ εἰς τοὺς παιδοκότους χρόνους καὶ τοὺς πρωτογόνους λαοὺς περιτομὴ ἀνήκει εἰς τὴν ἐποχὴν τῆς ἐννοβώσεως, ὅπου εἶχε μίαν ἔννοιαν, καὶ κατόπιν μόνον μετετοπίσθη εἰς μικροτέρας ἡλικίας. Εἶναι ἐνδιαφέρον νὰ προσέξωμεν ὅτι εἰς τοὺς πρωτογόνους λαοὺς ἡ περιτομὴ συνδυάζεται πρὸς τὴν ἀφαίρεσιν τῆς κόμης καὶ τὴν θρασυὴν τῶν ὀδόντων καὶ ὅτι τὰ παῖδια μας τὰ ὁποῖα δὲν δύνανται νὰ γνωρίζωσι τίποτε περὶ τοῦτου, ἀντιδρῶν δι' ἄγχους εἰς τὰς δύο ταύτας ἐγχειρήσεις ὡς πρὸς ἰσοτίμους τοῦ εὐνουχισμοῦ.



συμπεράνη ὅτι παρίστα τὸν υἱὸν ἐκείνον, ὁ ὁποῖος μόνος ἐξετέλεσε τὴν θυσίαν τοῦ πατρὸς καὶ ἐλύτρωσε τοὺς ἀδελφοὺς ἀπὸ τὴν συνενοχὴν ἣ ὁποία τοὺς ἐβάρυνε. Ὑπῆρχε καὶ ἄλλη ὁδὸς διὰ τὴν πράξιν τῶν τύψεων τῆς συνειδήσεως καὶ ταύτην ἠκολούθησε πρῶτος ὁ Χριστός. Ἐθετίασε τὴν ἰδίαν αὐτοῦ ζωὴν καὶ οὕτω ἔσωσε τὴν ἀδελφικὴν ὁρδὴν ἀπὸ τὸ προπατορικὸν ἁμάρτημα.

Ἡ θεωρία τοῦ προπατορικοῦ ἁμαρτήματος εἶναι ὀρθρικῆς προσελεύσεως· περιείχετο εἰς τὰ μυστήρια καὶ ἐκαίθεν εἰσῆλθεν εἰς τὰς φιλοσοφικὰς σχολὰς τῆς ἑλληνικῆς ἀρχαιότητος<sup>(1)</sup>. Οἱ ἀνθρώποι ἦσαν ἀπόγονοι Τιτάνων οἱ ὁποῖοι ἐφρόνευσαν καὶ στεμάζισαν τὸν νεαρόν Διόνυσον Ζαγρέα· ἡ εὐδὲν διὰ τὸ ἔγκλημα τοὺς ἐβάρυνε. Εἰς μὲν περικλήν τοῦ Ἀναξιμανδρου ἀναφέρεται ὅτι ἡ ἐνότης τοῦ κόσμου διαταράχθη ἀπὸ πανάρχαιον ἔγκλημα καὶ πᾶν ὅ,τι προῆλθεν ἐξ αὐτοῦ πρέπει νὰ τιμωρηθῇ διὰ τοῦτο<sup>(2)</sup>. Ἐὰν ἡ πράξις τῶν Τιτάνων ἐνθυμίζει διὰ τῆς συνενώσεως τοῦ φόνου καὶ τοῦ τεμαχισμοῦ ἀρχετὰ καλῶς τὴν τοτεμικὴν θυσίαν, τὴν ὁποίαν περιγράφει ὁ ἅγιος Νεῖλος, ὅπως ἐξ ἄλλου πολλοὶ ἄλλοι μῦθοι τῆς ἀρχαιότητος, ὡς π. χ. ὁ θάνατος ἀκόμη τοῦ Ὁρφέως—μᾶς ξενίζει ἐν τούτοις τὸ γεγονὸς ὅτι τὸ θῦμα εἶναι νεαρός θεός.

Εἰς τὸν χριστιανικὸν μῦθον τὸ προπατορικὸν ἁμάρτημα τοῦ ἀνθρ-όπου εἶναι ἁμάρτημα κατὰ τοῦ θεοῦ πατρὸς. Τὸ γεγονὸς δὲ ὅτι ὁ Χριστὸς σώζει τοὺς ἀνθρώπους ἀπὸ τὸ βάρος τοῦ προπατορικοῦ ἁμαρτήματος, θυσιάζων τὴν ζωὴν του, μᾶς ὀδηγεῖ εἰς τὸ συμπέρασμα ὅτι τὸ ἁμάρτημα τοῦτο ἦτο φόνος. Κατὰ τὸν νόμον τῆς τιμωρίας διὰ τῆς ἀποδόσεως τῶν ἴσων, ὁ ὁποῖος εἶναι βαθέως ἐρριζωμένος εἰς τὸν ἄνθρωπον, ἡ δολοφονία μόνον διὰ τῆς θυσίας ἄλλης ζωῆς εἶναι δυνατόν νὰ ἐξιλεωθῇ· ἡ

(1) Reinach, Cultes, mythes et religions, Β' σελ. 75 κ.ε.

(2) «Εἶδος προσθνικοῦ ἁμαρτήματος: Ἐνθ.ἀνστ.σελ.76.

αὐτοθυσίᾳ μαρτυρεῖ ὅτι ὁ θυσιαζόμενος χρεωστᾷ αἷμα<sup>(1)</sup>. Καὶ ὅτε ἡ αὐτοθυσία ἔχει ὡς ἀποτέλεσμα τὴν συμφιλίωσιν μετὰ τοῦ θεοῦ πατρὸς, τὸ ἔγκλημα τὸ ὁποῖον ἐξιλεοῦται δὲν δύναται νὰ εἶναι ἄλλο ἀπὸ τὴν πατροκτονίαν.

Οὕτω εἰς τὸ χριστιανικὸν δόγμα ἡ ἀνθρωπότης ἀναγνωρίζει ἀπροκαλύπτως τὴν ἐνοχλήν της εἰς τὸ ἀρχέγονον ἔγκλημα, διότι διὰ τῆς θυσίας τοῦ υἱοῦ εἶρε τὸν πληρώτερον ἐξίλασμον δι' αὐτό. Ἡ συμφιλίωσις μετὰ τοῦ πατρὸς εἶναι τόσῳ μᾶλλον ριζικωτέρα, ὅσον ἐπακολουθεῖ καὶ ἡ πλήρης παραίτησις ἀπὸ τῆς γυναικὸς χάριν τῆς ὁποίας ἐξηγέρθησαν οἱ υἱοὶ κατὰ τοῦ πατρὸς. Ἀλλὰ τώρα ἡ ψυχολογικὴ ἀπαίτησις τῆς διττότητος ζητεῖ τὰ δικαιώματά της. Διὰ τῆς αὐτῆς ἀκριβῶς πράξεως, διὰ τῆς ὁποίας ὁ υἱὸς ἐξιλεοῦται τόσον πλήρως ἐναντι τοῦ πατρὸς, ἐπιτυγχάνει καὶ τὸν σκοπὸν τὸν ὁποῖον ἐξήτει ἐξεργειόμενος κατὰ τοῦ πατρὸς. Γίνεται ὁ ἴδιος θεὸς παρὰ τὸν πατέρα, ἢ κατ' αἰσίαν ἀντὶ τοῦ πατρὸς. Ἡ θρησκεία τοῦ υἱοῦ ἀντικαθιστᾷ τὴν θρησκείαν τοῦ πατρὸς. Εἰς ἔνδειξιν τῆς ἀντικαταστάσεως ταύτης ἀναξωρογονεῖται τὸ παλαιὸν τοτσεμικὸν δεῖπνον ὡς εὐχαριστία, ὅπου ἡ ἀδελφικὴ ὁρδὴ τρώγει τὸ σῶμα καὶ πίνει τὸ αἷμα τοῦ υἱοῦ ἀντὶ τοῦ πατρὸς. Διὰ μέσον τῶν χρόνων τὸ βλέμμα μας παρακολουθεῖ τὴν ταυτότητα τοῦ τοτσεμικοῦ δείπνου μετὰ τῆς θυσίας ζώων τῆς θεανθρωποθυσίας καὶ τῆς χριστιανικῆς εὐχαριστίας, καὶ εἰς ὅλας αὐτάς τὰς τελετὰς ἀναγνωρίζει τὴν ἐπίδοσιν τοῦ ἐγκλήματος ἐκείνου, τὸ ὁποῖον τόσον κατέθλιψε τοὺς ἀνθρώπους καὶ διὰ τὸ ὁποῖον τόσον ἐπερήφανοι ἔπρεπε νὰ εἶναι. Παρατηροῦμεν πόσον ὀρθοὶ εἶναι οἱ λόγοι τοῦ Φραῖξερ ὅτι ἡ χριστιανικὴ εὐχαριστία ἀπερ-

---

(1) Μιμνήσκοντες τὴν γενεαλογίαν πρὸς ἀντεκτονίαν ἀποδιδυγμένον κατὰ κανόνα ὡς τιμοῦρά διὰ τὴν ἐπιθυμίαν χρόνου ἄλλων ἀτόμων.

ρόφησεν ἐν μυστήριον ἀναμφιρόλως καὶ καλλίωτερον ἀπὸ τὸν χοιστιανισμόν(¹).

## 7.

Γεγονὸς ὡς ἡ ἀπομάκρυνσις τοῦ πατρὸς ὑπὸ τῆς ἀδελφικῆς ὁρδῆς ἔπρεπε νὰ ἀφίσῃ διαρκῇ ἴχνη ἐπὶ τῆς ἱστορίας τῆς ἀνθρωπότητος καὶ νὰ ἐκδηλωθῇ εἰς τόσον περισσότερα προϊόντα τῆς ἀντικαταστάσεως, ὅσον ὀλιγώτερον ἔπρεπε νὰ τὴν ἐνθυμοῦνται(²). Λέν θὰ ἐπιχειρήσω νὰ καταδείξω τὰ ἴχνη ταῦτα εἰς τὴν μυθολογίαν, ὅπου ἀνευρίσκονται εὐκόλως, ἀλλὰ ἔξετάζω ἐν ἄλλο πεδίῳ, ἀπολυνθῶν μίαν συμβουλὴν τοῦ Ρενὰν εἰς μίαν πλουσιωτάτην μελέτην τοῦ ἐπὶ τοῦ θανάτου τοῦ Ὁρφέως.

Εἰς τὴν ἱστορίαν τῆς ἐλληνικῆς τέχνης ὑπάρχει μία περίπτωσις ἡ ὁποία δεικνύει καταπληκτικὰς ὁμοιότητας καὶ ὅχι ὀλιγώτερον βαθείας διαφορὰς πρὸς τὴν σκηνὴν τοῦ τοτεμικοῦ δείπνου, τὴν ὁποίαν ἀνεγνώρισεν ὁ Ρόμπερτσον Σμίθ. Εἶναι ἡ περίπτωσις τῆς ἀρχαιοτά-

(¹) Eating the God, σελ. 51... Οὐδεὶς γνώστης τῆς σχετικῆς ῥηξιομορφίας θὰ δυνηθῇ νὰ δεχθῇ ὅτι ἡ ἀναγωγή τῆς χοιστιανικῆς κοινωνίας εἰς τὸ τοτεμικὸν δείπνον ἀποτελεῖ ἀπομνην γνῶμην τοῦ συγγραφέως τῆς παρούσης μελέτης.

(²) Ὁ Ὁ "Αῖριελ εἰς τὴν «Τρικυμίαν»:

Full fathom five thy father lies  
Of his bones are coral made;  
Those are pearls that were his eyes;  
Nothing of him that doth fade  
But doth suffer a sea change  
Into something rich and strange.  
[Κοίτεται ὁ κύρις σου βαθεῖα  
Πέντε ὀργυιὲς μὲς στὰ νερὰ  
Μαργαριτάρια ἔχουν γενεῖ  
Τῷ ματιῶνι του οἱ βολβοὶ  
Καὶ τὰ κόκκαλα μερτζάνια.  
Πράγματα ἀκριβὰ καὶ σπάνια.  
Μετάφρ. Κ. ΘΕΟΤΟΚΗ]

της ἑλληνικῆς τραγωδίας<sup>(1)</sup>. Ὅμως ἀτόμων, μὲ κοινὸν ὄνομα καὶ κοινὴν ἐνδυμασίαν, περιβάλλει ἄλλο ἐκ τῶν λόγων καὶ τῶν πράξεων τοῦ ὁποῖον ἐξαρτῶνται ὅλοι· εἶναι ὁ χορὸς καὶ ὁ ὑποδυόμενος τὸν ἥρωα. Μεταγενέστεραι ἐξελέξεις ἀνεβίβασαν δευτέρου καὶ τρίτου ἡθοποιόν, διὰ νὰ παραστήσουν πρόσωπα ἐρχόμενα εἰς ἐπαφὴν πρὸς τὸν ἥρωα ἢ ὥρισμένα χαρακτηριστικὰ τοῦ ἥρωος. Ἄλλ' ὁ βιαιὸς χαρακτὴρ τοῦ ἥρωος καὶ ἡ σχέσις του πρὸς τὸν χορὸν εἶμιναν ἀμετάβλητοι. Ὁ ἥρωος τῆς τραγωδίας ἔπρεπε νὰ πάσχη· αὐτὸ εἶναι καὶ σήμερον τὸ οὐσιῶδες περιεχόμενον τῆς τραγωδίας. Εἶχεν ἐπισύρει ἐπ' αὐτοῦ τὴν καλουμένην «τραγικὴν εὐθύνην», ἡ ὁποία δὲν δύναται πάντοτε νὰ δικαιολογηθῇ εὐκόλως· συχνάκις δὲν εἶναι εὐθύνη ἐπὶ τὴν συνήθη ἔννοιαν. Ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον συνίστατο εἰς τὴν ἐξέγερσιν ἐναντίον θείας ἢ ἀνθρωπίνης ἐξουσίας καὶ ὁ χορὸς συνώδευε τὸν ἥρωα μὲ τὰς ἐκδηλώσεις τῆς συμπάθειας του, προσεπάθει νὰ τὸν συγκρατήσῃ, νὰ τὸν νοουθετήσῃ, νὰ τὸν κατήσυχαισῃ καὶ ἐθρύνει δι' αὐτῶν ὅτε οὗτος διὰ τῆς τολμηροῦς τοῦ πράξεως εὗρισκε τὴν προσήκουσαν τιμωρίαν. Διὰ τοῦτο ὁ ἥρωος τῆς τραγωδίας πρέπει νὰ πάσχη καὶ τί σημαίνει ἡ «τραγικὴ» αὐτοῦ εὐθύνη; Θὰ δόσωμεν ἀμέσως μίαν ἀπάντησιν εἰς τὸ ἐρώτημα. Πρέπει νὰ πάσχη, διότι εἶναι ὁ γενάρχης, ὁ ἥρωος τῆς μεγάλης ἐκείνης παναρχαίας τραγωδίας, ἡ ὁποία ἐπαναλαμβάνεται ἐδῶ καὶ ἡ τραγικὴ του εὐθύνη εἶναι ἐκείνη τὴν ὁποίαν πρέπει νὰ ἀναλάβῃ διὰ νὰ ἀνακουφίσῃ τὸν χορὸν ἀπὸ τὸ βάρος της. Ἡ σκηنيκὴ παράστασις παρήχθη ἐκ τῆς ἱστορικῆς σκηνῆς διὰ σχολίμου διαστροφῆς, διὰ λεπτῆς ὑποκρισίας, τρόπον τινά. Εἰς τὴν παλαιὰν ἐκείνην περίστασιν ὁ χορὸς ἦτο ἐκεῖνος ὁ ὁποῖος ἔφερε τὰς θλίψεις τοῦ ἥρωος· ἐδῶ ὁμοῦ αὐτοὶ συμπάσχοντες

(1) La mort d'Orphée, εἰς τὸ τόσον συχνάκις ἀναφερόθην ἔργον· Cultes, mythes et religions, τόμ. Β', σελ. 100 κ. ε.

αὐτὸν καὶ τὸν θρηνοῦν καὶ ὁ ἥρωες φέρει μόνος τὴν εὐθύνην τῶν συμφορῶν του. Τὸ ἔγκλημα τὸ ὁποῖον ἀπορρίπτεται, ἡ ἐξέγερσις καὶ ἡ ἀντίστασις ἐναντι μιᾶς ἔξουσας, εἶναι ἐκεῖνο ἀκριβῶς τὸ ὁποῖον πιάζει εἰς τὴν πραγματικότητι τὰ μέλη τοῦ χοροῦ, τὴν ἀδελφικὴν ὁρδὴν. Οὕτω ὁ τραγικὸς ἥρωες παρὰ τὴν θέλησίν του— γίνεται σωτὴρ τοῦ χοροῦ.

Εἰς τὴν ἑλληνικὴν τραγωδίαν τὸ περιεχόμενον τῆς παρυστάσεως εἶναι τὰ πάθη τοῦ θείου τραγοῦ Διονύσου καὶ ὁ θρῆνος τῆς ταυτιζομένης πρὸς αὐτὸν ἀκολουθίας τραγῶν. Εἶναι εὐκολονόητον τὸ γεγονός ὅτι τὸ ἐξαφανισθὲν δοῦμα ἀνεγεννήθη κατὰ τὸν μεσαῖωνα ἐκ νέου ἐπὶ τῇ βάσει τῶν παθῶν τοῦ Χριστοῦ.

Οὕτω περαινὼν τὴν ἔρευναν ταύτην τὴν ὁποίαν ἐσυντόμενσα ὅσον τὸ δυνατόν, καταλήγω εἰς τὸ συμπέρασμα ὅτι αἱ ἀρχαὶ τῆς θρησκείας, τῆς ἠθικῆς, τῆς κοινωνίας καὶ τῆς τέχνης συμπύκνουν εἰς τὸ σύμπλεγμα τοῦ Οἰδίποδος, ἐν πλήρει συμφωνίᾳ πρὸς τὴν διαπίστωσιν τῆς ψυχαναλύσεως ὅτι τὸ σύμπλεγμα τοῦτο ἀποτελεῖ τὸν πυρῆνα πάσης νευρώσεως κατ' ὅσον τοῦλάχιστον ἔχομεν ἐξακριβώσει μέχρι τοῦδε. Ἐκκληίτομαι βλέπων ὅτι καὶ τὰ προβλήματα ταῦτα τῆς ψυχικῆς ζωῆς τῶν λαῶν ἐπιδέχονται λύσιν ἐὰν ἐκκινήσωμεν ἀπὸ ἐν τελείως συγκεκριμένον σημεῖον, τὴν σχέσιν πρὸς τὸν πατέρα. Ἴσως ἐπὶ τῆς αὐτῆς βάσεως δυνάμεθα νὰ δόσωμεν μίαν ἐξηγήσιν καὶ εἰς ἄλλο ψυχολογικὸν πρόβλημα. Συχνότατα μᾶς ἐδόθη ἀφορμὴ νὰ καταδείξωμεν τὴν ὑπαρξίν τῆς διττότητος τῶν συναισθημάτων, τῆς συμπτώσεως τῆς ἀγάπης μετὰ τοῦ μίσους πρὸς τὸ αὐτὸ πράγμα εἰς τὴν ὀρίαν σημαντικῶν δημιουργημάτων τοῦ πολιτισμοῦ. Δὲν γνωρίζομεν τίποτε διὰ τὴν προέλευσιν τῆς διττότητος ταύτης. Δυνάμεθα νὰ δεχθῶμεν ὅτι εἶναι βασικὸν φαινόμενον τῆς συναισθηματικῆς μας ζωῆς. Ἀλλὰ ἀξία μεγάλης προσοχῆς φαίνεται εἰς ἡμᾶς καὶ ἡ ἄλλη δυνατότης, ὅτι ξένη ἀρχικῶς πρὸς τὴν συναισθη-



ματικήν ζωήν, ἀπεκτίθη ἀπὸ τὴν ἀνθρωπότητα ἐπὶ τῇ βάσει τοῦ πατρικοῦ συμπλέγματος<sup>(1)</sup>, ὅπου ἡ ψυχαναλυτικὴ ἔρευνα τοῦ ἀτόμου τὴν διακρίνει καὶ σήμερον ἀκόμη ἐν πλήρει ἐκδηλώσει<sup>(2)</sup>.

Προτοῦ τελειώσω, πρέπει νὰ παρατηρήσω ὅτι παρ' ὅλον ὅτι τὰ συμπεράσματα τῶν ἐρευνῶν μας αὐτῶν συνδέονται εἰς εὐρὺ σύνολον, δὲν παραβλέπομεν τὸ γεγονός ὅτι αἱ προϋποθέσεις μας ἀφινουν τόπον καὶ εἰς ἀμφιβολίας καὶ τὰ συμπεράσματά μας παρουσιάζουν δυσχερείας. Ἀπὸ τὰς δυσχερείας ταύτας θὰ πραγματευθῶ δύο μόνον, αἱ ὁποῖαι ἀσφαλῶς θὰ ἐνεφανίσουν εἰς πάντα ἀναγνώστην.

Οὐδενὸς τὴν προσοχήν διέφυγεν ἀσφαλῶς τὸ γεγονός ὅτι πανταχοῦ προϋποθέτομεν τὴν ὑπαρξίν μιαικῆς ψυχῆς, ἐν ᾗ συντελοῦνται τὰ ψυχικὰ φαινόμενα ὅπως εἰς τὴν ψυχὴν ἐνὸς ἐκάστου ἀτόμου. Κυρίως δεχόμεθα ὅτι ἡ τύπῃς τῆς συνειδήσεως διὰ μίαν πρῶξιν ὁρᾷ ἐπιχιλιετηρίδας ἐπὶ γενεῶν, αἱ ὁποῖαι δὲν ἔχουν γνῶσιν τῆς προέξεως ταύτης. Συναισθημα τὸ ὁποῖον ἠδύνατο νὰ γεννηθῇ εἰς γενεὰς νῖδων, εἰς τὰς ὁποίας ὁ πατὴρ ἐφάρθη κακῶς, δεχόμεθα ὅτι συνεχιζεται εἰς νέας γενεάς, αἱ ὁποῖαι ἀπέφυγον τὴν συμπεριφορὰν ταύτην, ἔνεκα ακριβῶς τῆς ἀπομακρύνσεως τοῦ πατρὸς. Εἰς τὰς

(1) Ἡ τοῦ συμπλέγματος τῶν γονέων.

(2) Ἐπειδὴ συνειδήσω νὰ μὲ παραξηγοῦν, δὲν θεωρῶ περιττὸν νὰ τονίσω ὅτι γράφων αὐτὰ πᾶνδύως ληφρονῶ, το περιόλοπον τῆς φύσεως τῶν φαινομένων τούτων καὶ ὅτι ὁ μόνος μου σκοπὸς εἶναι νὰ προσθέσω εἰς τὰς γνωστάς ἤδη ἡ ἀγνώστους ἀκόμη πηγὰς τῆς θεησεύας, τῆς ἡθικῆς καὶ τῆς κοινωνίας νέον στοιχεῖον, ἀποτέλεσμα τῶν δεδομένων τῆς ψυχαναλυτικῆς ἐρεῦνης. Ἐγκυριαλεῖται εἰς ἄλλους τὴν σύνθεσιν τῆς ἐριμνησίας μου εἰς σύνολον. Ἐκ τῆς φέσεως ὅμως τῆς νέας ταύτης συμβολῆς ἔπεται ὅτι ὁ παράγων οὗτος θὰ ποίῃ εἰς μίαν τοιαύτην σύνθεσιν πρωτεύοντα ρόλον, ἀκόμη καὶ ἂν ἀπαιτηθῇ ἡ υπερνίκησις μεγάλων συναισθηματικῶν ἀντιστάσεων προτοῦ ἀποδοθῇ εἰς αὐτὸν τοιαύτη σημασία.

ὑποθέσεις ταύτας πολλὰ δύναται τις νὰ ἀντιτάξῃ καὶ φαίνεται ὅτι πρέπει νὰ προτιμηθῇ πᾶσα λύσις ἡ ὁποία δύναται νὰ ἀποφύγῃ τοιαύτας προϋποθέσεις.

Ἐξετάζοντες ὁμῶς καλύτερον τὸ ζήτημα, βλέπομεν ὅτι ὁὐκ ἔχομεν μόνοι τὴν εὐθύνην τῆς τόλμης ταύτης. Χωρὶς τὴν προϋπόθεσιν τῆς μαζικῆς ψυχῆς, τῆς συνεχείας τῆς συναισθηματικῆς ζωῆς τῶν ἀνθρώπων, ἡ ὁποία ἐπιτρέπει νὰ παραβλέψωμεν τὰς διακοπὰς τῶν ψυχικῶν πράξεων διὰ τῆς ἐξαφανίσεως τῶν ατόμων, δὲν δύναται νὰ ὑπάρξῃ ψυχολογία τῶν λαῶν. Ἐὰν τὰ ψυχικὰ φαινόμενα τῆς μιᾶς γενεᾶς δὲν συνεχίζοντο εἰς τὴν ἐπομένην, ἐὰν ἐκάστη ἦτο ὑποχρεωμένη νὰ λήβῃ μόνη μιαν θέσιν ἔναντι τῆς ζωῆς, οὐδεμία προσδοκία, οὐδεμία σχεδὸν ἐξελίξις θὰ παρετηρεῖτο εἰς τὸ πεδιον τοῦτο. Ἐδῶ ἐγείρονται δύο ζητήματα: κατὰ πόσον δύναμεθα νὰ ἐμπιστευθῶμεν εἰς τὴν ὑπαρξίν ψυχικῆς συνεχείας μεταξὺ τῶν ἀλληλοδιαδόχων γενεῶν, καὶ διὰ ποιῶν μέσων, διὰ ποιῶν ὁδῶν μεταφέρει μια γενεὰ εἰς τὴν ἐπομένην τὰς ψυχικὰς τῆς καταστάσεις. Δὲν θὰ εἴπω ὅτι τὰ προβλήματα αὗτα ἔχουν ἐξηγηθῇ ἐπαρκῶς ἢ ὅτι ἡ ἀμεσος ἐπικοινωνία καὶ ἡ παράδοσις, αἱ ὁποῖαι ἔρχονται πρῶται κατὰ νοῦν, ἀρχοῦν διὰ τοῦτο. Κατ' ἀρχὴν ἡ ψυχολογία τῶν λαῶν δὲν ἐνδιαφέρεται διὰ τὸν τρόπον καθ' ὃν παράγεται ἡ ἀπαραίτητος συνέχεια τῆς ψυχικῆς ζωῆς τῶν ἀλληλοδιαδόχων γενεῶν. Ἐν μέρει φαίνεται ὅτι τοῦτο συμβαίνει διὰ τῆς κληρονομικότητος τῶν ψυχικῶν διαθέσεων, αἱ ὁποῖαι ὁμῶς ἀπαιτοῦν ὁρισμένα ἐρεθίσματα ἐκ τῆς ατομικῆς ζωῆς διὰ νὰ ἐκδηλωθῶν. Οὕτω πρέπει νὰ ἐοικηνεύσωμεν τοὺς στίχους τοῦ ποιητοῦ: «Ὅτι ἐκκληρονόμησες ἀπὸ τὸν πατέρα σου, ἀπόκτησέ το διὰ νὰ τὸ κατέχῃς». Τὸ πρόβλημα θὰ ἐφαινετο πολὺ δυσκολώτερον ἐὰν ἠδυνάμεθα νὰ παραδεχθῶμεν ὅτι ὑπάρχουν ψυχικαὶ διαθέσεις δυνάμεναι νὰ καταβληθῶσι τόσον καλῶς, ὥστε νὰ μὴ ἀφίσουν τὸ παραμικρὸν ἐπόλειμμα. Ἀλλὰ τοιαῦται διαθέσεις δὲν ὑπάρχουν. Καὶ ἡ ἰσχυροτέρα ἐγνώσις ἀφίνει

τόπον διὰ παραμορφωμένους ἀντικαταστάτας καὶ δι' ἐπακολούθους ἀντιδράσεις. Τότε ὅμως πρέπει νὰ δεχθῶμεν ὅτι οὐδεμίαν γενεὰ εἶναι εἰς θέσιν νὰ ἀποκρίνηται ἀπὸ τὴν ἐπομένην σημαντικὰ ψυχικὰ φαινόμενα. Ἡ ψυχανάλυσις μὲν ἐδίδασκε μάλιστα ὅτι πᾶς ἄνθρωπος ἔχει εἰς τὰς ἐποσυνειδήτους λειτουργίας τοῦ ὄργανον ἐπιτρέπον εἰς αὐτὸν νὰ ἐρμηνεύῃ τὰς ἀντιδράσεις ἄλλων ἀνθρώπων, νὰ ἀνατρέχῃ εἰς τὰ συναισθήματα, ἐκκινῶν ἀπὸ τὰς παραμορφώσεις μὲν τὰς ὁποίας ὁ ἄλλος τὰ ἐκδηλοῖ. Οὕτω, διὰ τῆς ἐποσυνειδήτου ἀντιλήψεως ὅλων τῶν ἐθίμων, τῶν τελετῶν καὶ τῶν ἀρχῶν τὰς ὁποίας ἐγκατέλειπεν ἡ ἀρχικὴ σχέσις πρὸς τὸν γενάρχη, ἡδυνήθησαν αἱ μεταγενέστεραι γενεαὶ νὰ ἀναλάβωσι τὴν κληρονομίαν τῶν συναισθημάτων τῆς γενεᾶς ἐκείνης.

Μία ἄλλη ἀντιρρησης δύναται νὰ ἐκφρασθῇ ἀπὸ ψυχαναλυτικῆς ἀπόψεως.

Τὰς πρώτας ἠθικὰς ἐντολὰς καὶ τοὺς πρώτους ἠθικοὺς περιορισμοὺς τῆς πρωτογότου κοινωνίας, ἐρμηνεύσαμεν ὡς ἀντιδρῶσιν κατὰ μᾶς πράξεως ἡ ὁποία ἔδωσεν εἰς τοὺς δράστας τῆς τὴν ἐννοίαν τοῦ ἐγκλήματος. Μετενόησαν διὰ τὴν πράξιν ταύτην καὶ ἀπεφάσισαν νὰ μὴ ἐπαναληφθῇ καὶ ἡ ἐκτέλεσις τῆς νὰ μὴ ἔχῃ φέροι κέρδος. Ἡ δημιουργικὴ αὕτη τύπος συνειδήσεως δὲν ἐσβέσθη ἀκόμη εἰς τὴν ἐποχὴν μας. Εἰς τοὺς νευροπαθεῖς τὴν συναντῶμεν δεῶσαν ὑπὸ μορφὴν ἀντικοινωνικὴν, διὰ νὰ δημιουργήσῃ νέας ἠθικὰς ἐντολὰς, συνεχεῖς περιορισμοὺς, ὡς μετάνοιαν διὰ τὰ διαπραχθέντα ἀδικήματα καὶ ὡς πρόνοιαν διὰ τὴν ἀποφυγὴν μελλόντων ἀδικημάτων(1). Ἐάν ὅμως, προκειμένον περὶ τῶν νευροπαθῶν τούτων, ἐξετάσωμεν τὰς πράξεις αἱ ὁποῖαι προεκάλεσαν τοιαύτας ἀντιδράσεις θὰ ἀπογοητευθῶμεν. Δὲν εὐρίσκομεν πράξεις, ἀλλὰ τάσεις, ὁρμὰς πρὸς τὸ κακὸν μὴ πραγματοποιηθείσας ὅμως. Εἰς τὸ βάθος τῆς τύψεως

(1) Περὶ τὸ δεύτερον βιβλίον τῆς σειρᾶς ταύτης, τὸ πραγματευόμενον περὶ τοῦ ταμπού.

τοῦ νευρασθενοῦς ὑπάρχουν μόνον ψυχικαὶ πράξεις, ὅχι πραγματικαί. Ἡ νευρώσις χαρακτηρίζεται ἀκριβῶς ἀπὸ τὸ γεγονός ὅτι ὑποτάσσει τὴν ὕλικὴν εἰς τὴν ψυχικὴν πραγματικότητα, ὅτι ἀντιδρῶ εἰς σκέψεις μὲ τὴν αὐτὴν ἔντασιν μὲ τὴν ὁποίαν οἱ φυσιολογικοὶ ἄνθρωποι ἀντιδρῶσιν εἰς πραγματικότητας.

Μήπως συνέβη τὸ αὐτὸ καὶ μὲ τοὺς πρωτογόνους ἀνθρώπους; Δικαιολογημένως δυνάμεθα ν' ἀποδόσωμεν εἰς αὐτοὺς ὑπερβολικὴν ὑπερτίμησιν τῶν ψυχικῶν τῶν πράξεων, ὥς μερικὸν φαινόμενον τῆς ναρκισσικῆς τῶν ὁργανώσεως<sup>(1)</sup>. Συνεπῶς αἱ ἀπλαῖ ἐχθρικαὶ διαθέσεις ἔναντι τοῦ πατρός, ἡ ὑπαρξίς εἰς τὴν φαντασίαν τῆς ἐπιθυμίας νὰ τὸν φονεύσωσι καὶ νὰ τὸν φάγωσι, δυνατὸν νὰ ἤρκεσαν διὰ τὴν δημιουργίαν τῆς ἠθικῆς ἐκείνης ἀντιδράσεως ἡ ὁποία παρήγαγε τὸν τοτεμισμὸν καὶ τὸ ταμπού. Οὔτω δὲν εἴμεθα ἀναγκασμένοι νὰ ἀναγάγωμεν τὴν ἀρχὴν τοῦ πολιτισμοῦ μας, διὰ τὸν ὁποῖον δικαίως εἴμεθα τόσον ὑπερήφανοι, εἰς ἀπαίσιον ἔγκλημα, προσβάλλον ὅλα τὰ συναισθήματά μας. Ἡ ἀλληλουχία ἀπὸ τῆς πρώτης ἀρχῆς μέχρι σήμερον δὲν παραβλάπτεται διόλου, διότι ἡ ψυχικὴ πραγματικότης θὰ ἦτο ἀρκετὰ σημαντικὴ διὰ νὰ φέρῃ ὅλα τὰ ἐπακόλουθα ταῦτα. Εἰς τοῦτο θὰ ἀπαντήσῃ τις ὅτι πράγματι ἔλαβε χώραν μία μεταβολὴ τῆς κοινωνίας ἀπὸ τῆς πατρικῆς ὁρδῆς εἰς τὴν ἀδελφικὴν πατριάν. Τὸ ἐπιχείρημα εἶναι σοβαρὸν ἀλλ' ὅχι ἀπολύτως ἐπαρκές. Ἡ μεταβολὴ δυνατὸν νὰ ἐγένετο ὀλιγώτερον βιαίως καὶ ὅμως νὰ περιεῖχε τοὺς ἀπαραιτήτους ὅρους διὰ τὴν ὁργάνωσιν τῆς ἠθικῆς ἀντιδράσεως. Ἐφ' ὅσον ἡ πίεσις τοῦ γενάρχου ἦτο αἰσθητὴ, τὰ ἐχθρικά πρὸς αὐτὸν συναισθήματα ἦσαν δικαιολογημένα καὶ ἡ μετάνοια δι' αὐτὰ ἔπρεπε νὰ περιμένῃ ἄλλον χρόνον. Ὁμοίως ὀλίγην ἀποδεικτικὴν δύναμιν ἔχει καὶ ἡ ἀντίρρησης ὅτι πᾶν ὅ,τι προέ-

(1) Πρβλ. τὸ περὶ ψυχολατρίας, μαγείας καὶ παντοδυναμίας τῶν σκέψεων βιβλίον.

χεται ἀπὸ τὴν διττὴν διάθεσιν πρὸς τὸν πατέρα, τὸ ταμποῦ καὶ ἡ τελειὴ τῆς θυσίας ἔχει τὸν χαρακτηῖρα τῆς μεγαλυτέρας σοβαρότητος καὶ τῆς πλήρους πραγματικότητος. Ἀκόμη καὶ αἱ ἐνσυνείδητοιν πράξεις καὶ οἱ φόβοι τῶν ιδεοληπτικῶν ἐμφανίζουσιν αὐτὸν τὸν χαρακτηῖρα καὶ ὅμως βασίζονται μόνον ἐπὶ τῆς ψυχικῆς πραγματικότητος, ἐπὶ σχεδίου καὶ οὐδέποτε ἐπὶ πράξεων. Δὲν πρέπει ἀπὸ τὸν πεζὸν κόσμον μας, τὸν πλήρη ὕλικῶν ἀξιῶν, νὰ μεταφέρωμεν εἰς τὸν πλούσιον ἐσωτερικὸν κόσμον τοῦ πρωτογόνου καὶ τοῦ νευροπαθοῦς τὴν περιφρόνησίν μας πρὸς τὴν ἀπλὴν σκέψιν καὶ ἐπιθυμίαν.

Πρέπει ἐδῶ νὰ κάμωμεν μίαν ἐκλογὴν, ἡ ὁποία εἰς τὴν πραγματικότητα δὲν εἶναι διόλου εὐκόλος. Ἀπαντῶμεν ὅμως ἀμέσως ὅτι ἡ διαφορὰ, ἡ ὁποία δι' ἄλλους φαίνεται φυσικὴ, δὲν θίγει κατὰ τὴν γνώμην μας τὴν οὐσίαν τοῦ πράγματος. Ἐὰν διὰ τὸν πρωτόγονον αἱ ἐπιθυμίαι καὶ αἱ ὁρμαὶ ἔχουν τὴν αὐτὴν ἀξίαν μὲ τὰς πράξεις, ἡμεῖς πρέπει νὰ ἀντιληφθῶμεν καλῶς τὸ γεγονός τοῦτο ἀντὶ νὰ τὸ διορθώσωμεν συμφώνως πρὸς τὰ ἰδικὰ μας μέτρα καὶ σταθμὰ. Τότε ὅμως θὰ ἴδωμεν σαφέστερον τὸ πρότυπον τῆς νευρώσεως, τὸ ὁποῖον μᾶς ἔφερεν αὐτὴν τὴν ἀμφιβολίαν. Δὲν εἶναι ὀρθὸν νὰ λέγωμεν ὅτι οἱ ιδεοληπτικοί, οἱ ὁποῖοι εὐρίσκονται σήμερον ὑπὸ τὴν πίεσιν μιᾶς ὑπερηθικῆς, ἀμύνονται μόνον ἐναντίον τῆς ψυχικῆς πραγματικότητος τῶν πειρασμῶν καὶ τιμωροῦνται μόνον δι' ὁρμὰς αἱ ὁποῖαι τοῖς ἐγεννήθησαν. Ὑπάρχει εἰς τὰς πράξεις των ταύτας καὶ ἱστορικὴ πραγματικότης· κατὰ τὴν παιδικὴν των ἡλικίαν οἱ ἄνθρωποι οὗτοι εἶχον μόνον τὰς κακὰς ὁρμὰς, καὶ ἐφόσον τοῖς τὸ ἐπέτρεπεν ἡ ἀδυναμία τοῦ παιδίου, μετέβαλον τὰς ὁρμὰς ταύτας εἰς πράξεις. Πάντες οἱ ὑπερβολικῶς ἀγαθοὶ οὗτοι ἄνθρωποι εἶχον κατὰ τὴν παιδικὴν των ἡλικίαν τὴν κακὴν των ἐποχὴν, μίαν διεστραμμένην φάσιν, ὥς πρόδρομον καὶ προϋπόθεσιν τῆς μεταγενεστέρας ὑπερηθικῆς φάσεως. Ἡ ἀναλογία τοῦ πρωτογό-



νου καὶ τοῦ νευροπαθοῦς θὰ εἶναι, λοιπόν, πολὺ πληρεστέρα ἐὰν δεχθῶμεν ὅτι καὶ εἰς τὸν πρῶτον ἡ ψυχικὴ πραγματικότης, διὰ τὴν διαμόρφωσιν τῆς ὁποίας δὲν χωρεῖ ἀμφιβολία, συμπίπτει μὲ τὴν ὑλικὴν πραγματικότητα, ὅτι οἱ πρωτόγονοι διέπραξαν πράγματι ὅ,τι σκοποῦσι καθ' ὅλας τὰς μαρτυρίας νὰ πράξωσι.

Αἱ κρίσεις μας περὶ τῶν πρωτογόνων δὲν πρέπει ὅμως νὰ ἐπηρειασθῶσιν ὑπερβολικῶς ἀπὸ τὴν ἀναλογίαν πρὸς τοὺς νευροπαθεῖς. Πρέπει νὰ ληφθοῦν ὑπ' ὄψιν καὶ αἱ διαφοραί. Ἀσφαλῶς καὶ εἰς τοὺς δύο, τόσον τοὺς ἀγρίους, ὅσον καὶ τοὺς νευροπαθεῖς, δὲν ὑπάρχουν αἱ σαφεῖς διαφοραὶ τὰς ὁποίας ἡμεῖς χαράσσομεν μεταξὺ σκέψεως καὶ πράξεως. Μόνον ὁ νευροπαθὴς ἐγείρει προσκόμματα εἰς τὰς πράξεις του καὶ δι' αὐτὸν ἡ σκέψις ἀντικαθιστᾷ πλήρως τὴν πράξιν. Ὁ πρωτόγονος δὲν ἔχει προσκόμματα, ἡ σκέψις του μεταβάλλεται κατ' εὐθείαν εἰς πράξιν, δι' αὐτὸν μᾶλλον ἢ πράξις εἶναι ἀντικαταστάτης τῆς σκέψεως, καὶ διὰ τοῦτο, λέγω, χωρὶς νὰ ὑποστηρίξω τὴν ἀπόλυτον βεβαιότητα τῆς γνώμης μου, πρέπει εἰς τὴν περίπτωσιν τὴν ὁποίαν ἐξετάζομεν, νὰ δεχθῶμεν ὅτι: Ἐν ἀρχῇ ἦν ἡ πράξις.

Τ Ε Λ Ο Σ

**ΒΙΒΛΙΑ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΚΑΤΑ ΣΕΙΡΑΝ ΠΡΕΠΕΙ  
ΝΑ ΔΙΑΒΑΣΕΙ ΟΠΟΙΟΣ ΘΕΛΕΙ ΝΑ ΜΕΛΕ-  
ΤΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΙΚΩΣ ΤΗΝ ΘΕΩΡΙΑΝ  
ΤΗΣ ΨΥΧΑΝΑΛΥΣΕΩΣ**

Εισαγωγή εἰς τὴν ψυχανάλυσιν

Δρχ. 6

Ψυχαναλυτικὴ ἐρμηνεία τοῦ ὀνείρου

Δρχ. 15

Ἱστορία τῆς ψυχαναλύσεως

Δρχ. 15

Ὁ Λεονάρδος Ντὰ Βίντσι

Δρχ. 6

Πέραν τῆς ἡδονῆς

Δρχ. 15

Τοτέμ καὶ Ταμπού

Δρχ. 30

Τὸ μέλλον μιᾶς αὐταπάτης

Δρχ. 15

**ΧΑΒΕΛΟΚ ΕΛΛΙΣ**

Ἡ γενετήσιος ὁρμὴ

Δρχ. 15

Ἡ γενετήσιος διαστροφὴ

Δρχ. 6

**ΕΝΑΡ**

Ἡ ψυχολογία τῆς ὁμοφυλοφιλίας

Δρχ. 6

**ΤΣΒΑΪΧ**

Freud

Δρχ. 25

Ζητήσατέ τα ἀπ' ὅλα τὰ βιβλιοπωλεῖα  
καὶ εἰς τὸ Πρατήριον τῶν Ἐκδόσεων Γκοβόστη,  
Ἀκαδημίας 79 - Ἀθήνας.







ΔΡΧ. 30

FREUD: TOTEM ΚΑΙ ΤΑΜΠΟΥ

**FREUD**

# **TOTEM ΚΑΙ ΤΑΜΠΟΝ**

ΓΚΟΒΟΣΤΗΣ